

РУССКАЯ ИДЕЯ

КРАТКИЙ КУРС

ОГОВОРКА

В НАЧАЛЕ

АЛГЕБРА

СМЫСЛ ЖИЗНИ

О РЕЛИГИИ

О ПОЛИТИКЕ

О ЗАКОНЕ

О БЛИЖНЕМ

О СРОКАХ

О СПРАВЕДЛИВОСТИ

О СПАСЕНИИ

О ТВОРЧЕСТВЕ

О ЧИСЛЕ 12

О ПРОЧЕМ

ДОБАВЛЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

ПРИЛОЖЕНИЕ 3



АРХИВ

**РУССКАЯ ИДЕЯ
ПИСЬМА ИЗ ПАЛАТЫ №6
НОВОЕ ТВОРЕНИЕ**

ФОТО

ИНТЕРВЬЮ ГАЗЕТЕ "ПАНОРАМА ЛАТВИИ" (25.08.2001)

РУССКИЙ ФЛАГ

ДЛЯ ПОЖЕРТВОВАНИЙ НА СОБОР

Игорь Тимофеев, igor@promedia.lv

(c) 2001-2009 KS Design Studio

Игорь Николаевич Тимофеев

РУССКАЯ ИДЕЯ
РУССКАЯ АЛГЕБРА

Поверяем Гармонию Алгеброй.

Пишем:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ...

Если это понятно, и мы можем продолжить ряд, то пишем далее:

1, 2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 19, ...

Если это понятно, и мы можем продолжить ряд, то пишем далее:

$1^1, 2^2, 3^3, 4^4, 5^5, 6^6, 7^7, 8^8, 9^9, \dots$

Если и это понятно, и мы можем продолжить ряд, то и проиллюстрируем его.

Изобразим круг и условно назовем этот круг *узлом связи*, который составляет структуру (архитектуру) «Иерархии-1» (Рис. 1.).

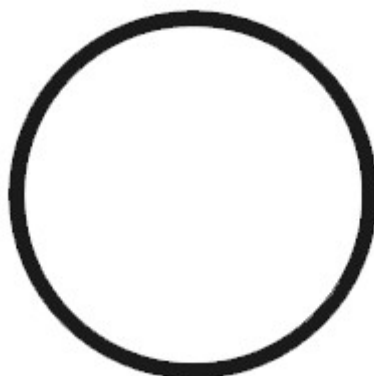


Рис. 1.

Далее. Изобразим один круг вверху (один «узел связи») и два круга внизу (два «узла связи») и соединим эти «узлы связи» *линиями связи* так, как на Рис. 2. Условно назовем эти три «узла связи» структурой

(архитектурой) «Иерархии-2». В этой структуре мы видим два яруса (этажа, уровня): верхний ярус, состоящий из одного «узла связи», и нижний ярус, состоящий из двух «узлов связи».

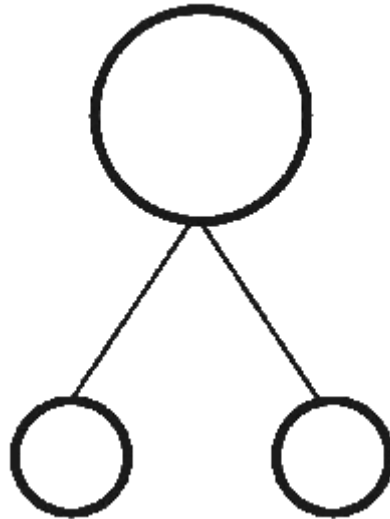


Рис. 2.

Можно представить «Иерархию-2» другим образом, где цифры слева - номер яруса (этажа, уровня), а цифры справа - количество «узлов связи» в ярусе:

2	1
1	2

Перейдем к следующему рисунку (Рис. 3.).

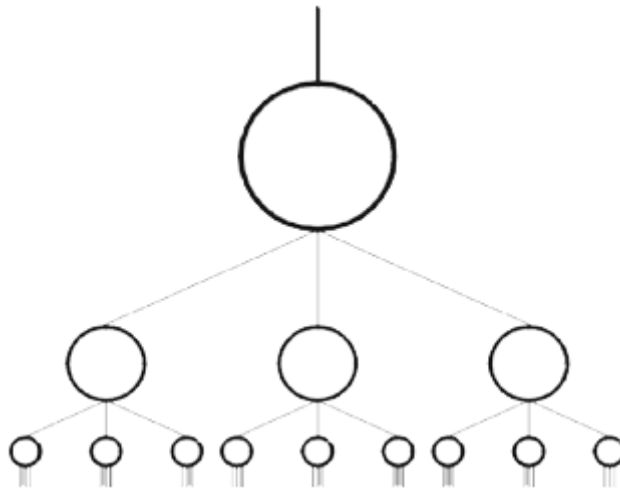


Рис. 3.

Здесь мы видим три яруса. Верхний ярус (этаж, уровень) состоит из одного «узла связи», средний ярус состоит из трёх «узлов связи», а нижний ярус состоит из девяти «узлов связи». По аналогии с предыдущими построениями, эта структура - «Иерархия-3».

Можно также изобразить «Иерархию-3» следующим образом:

3	1
2	3
1	9

Далее построим «Иерархию-4» (Рис. 4.). «Иерархия-4» состоит из четырех ярусов: верхний, четвертый ярус - один «узел связи», третий ярус - четыре «узла связи», второй ярус - $4 \times 4 = 16$ «узлов связи», первый ярус - $16 \times 4 = 64$ «узла связи». Нетрудно подсчитать общее число «узлов связи» в структуре «Иерархии-4»:

$$1+4+16+64=85.$$

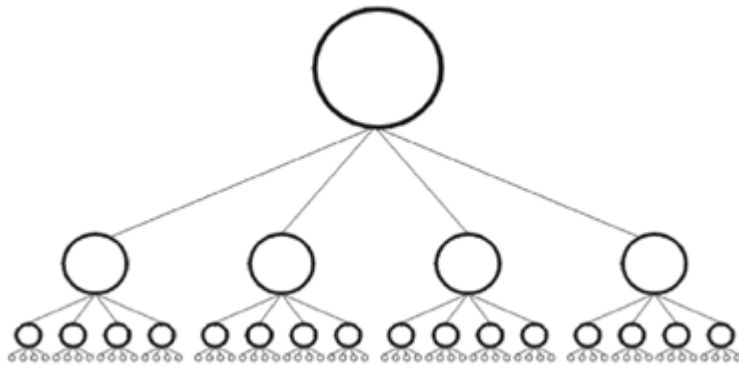


Рис. 4.

Снова изобразим «Иерархию-4» другим образом:

4	1
3	4
2	16
1	64

Аналогичными построениями можно построить «Иерархию-5», «Иерархию-6», «Иерархию-7» и, в общем случае, «Иерархию-N».

Рассмотрим общий случай - «Иерархию-N». Количество ярусов (этажей, уровней) в «Иерархии-N»:

$$A_N = N; (1)$$

Последний, верхний ярус (этаж, уровень) или ярус N состоит из $N^0=1$ «узла связи», предпоследний ярус или ярус N-1 состоит из $N^1=N$ «узлов связи», следующий ярус N-2 состоит из $N^2=N \times N$ «узлов связи», ярус N-3 состоит из $N^3=N \times N \times N$, и т.д., до первого яруса, т.е. яруса 1, который состоит из N^{N-1} «узлов связи», или в общем случае количество «узлов связи» в n-ярусе:

$$B_n = N^{n-1}; (2)$$

Общее количество «узлов связи» в «Иерархии-N»:

$$C_N = B_1 + B_2 + \dots + B_{N-1} + B_N = N^0 + N^1 + \dots + N^{N-2} + N^{N-1} = \sum N^{n-1}; (3)$$

Исходя из вышеизложенного, построим, к примеру, «Иерархию-12», которая состоит из $A_{12}=12$ ярусов, а общее количество «узлов связи» составляет $C_{12}=810\ 554\ 586\ 205$.

Так как изобразить структуру «Иерархии-12» не представляется возможным, то изобразим ее следующим образом (Рис. 5):

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

Рис. 5.

Теперь изобразим отдельный «узел связи» с 13-ю «линиями связи» «Иерархии-12»:

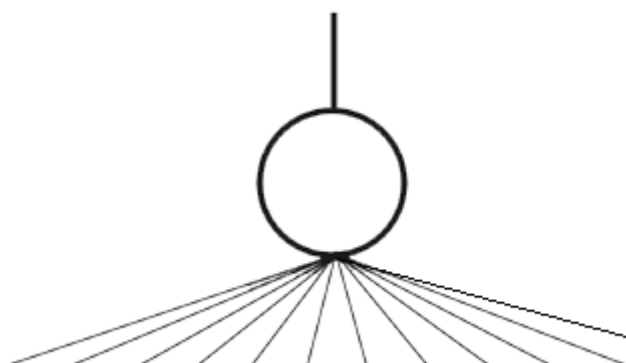


Рис. 6.

«Линии связи», направленные вниз (их мы видим 12), назовем

простыми «линиями связи», а «линию связи», направленную вверх (на рисунке она выделена), назовем *истинной* «линией связи».

Обратим внимание на то, что «простые линии связи» в «Иерархии-N» *всегда* соединены с «истинными линиями связи», или «истинные линии связи» *всегда* соединены с «простыми линиями связи». И *никогда* «простые линии связи» не соединяются с «простыми линиями связи», а «истинные линии связи» *никогда* не соединяются с «истинными линиями связи».

Для удобства и простоты перейдем к следующему виду изображений «иерархий» (Рис. 7. - Рис. 11.):

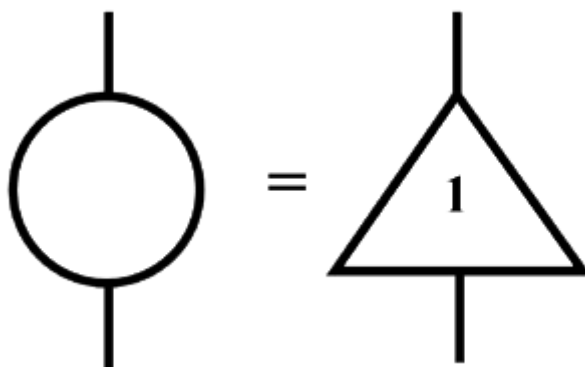


Рис. 7. «Иерархия-1».

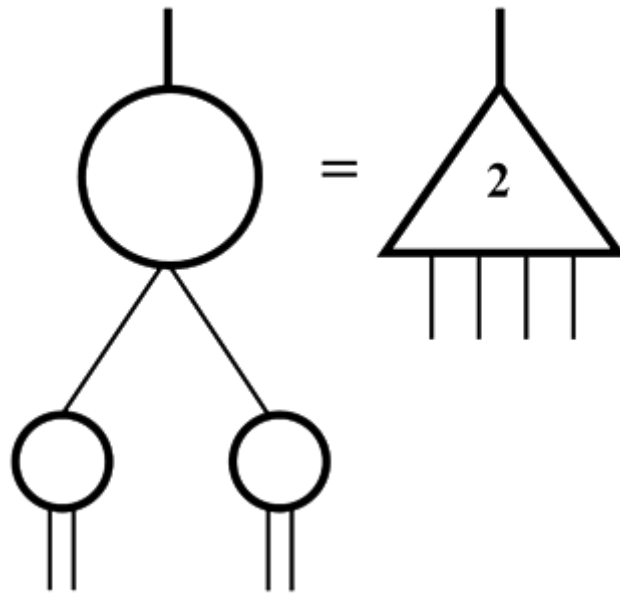


Рис. 8. "Иерархия-2".

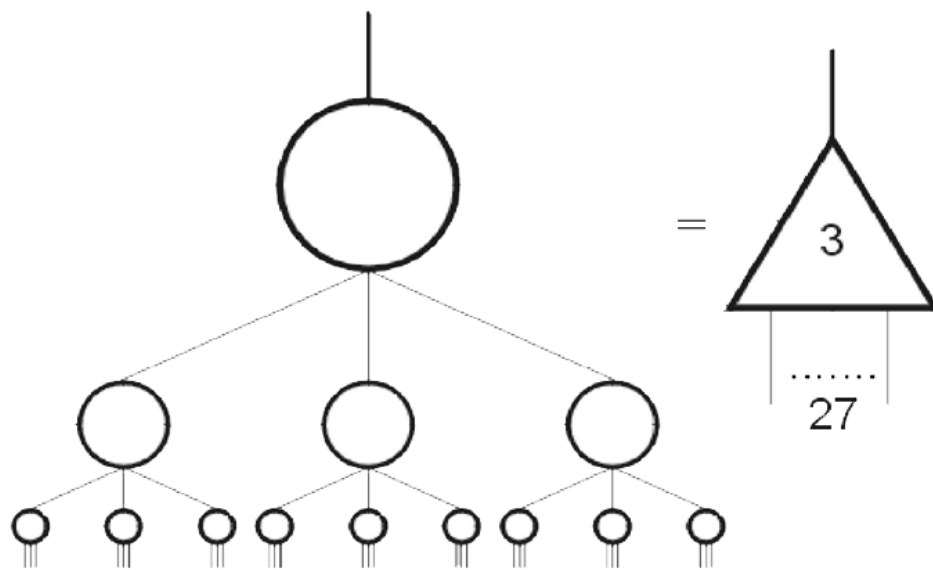


Рис. 9. "Иерархия-3".

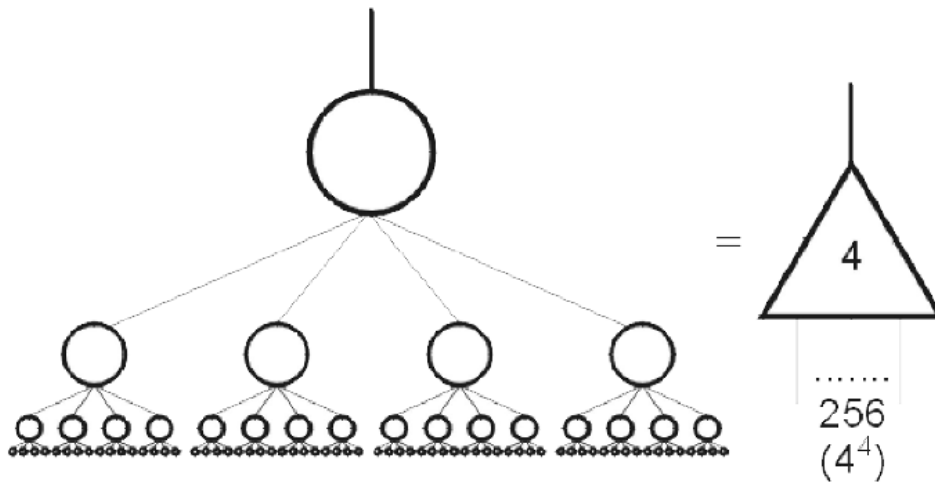


Рис. 10. «Иерархия-4».

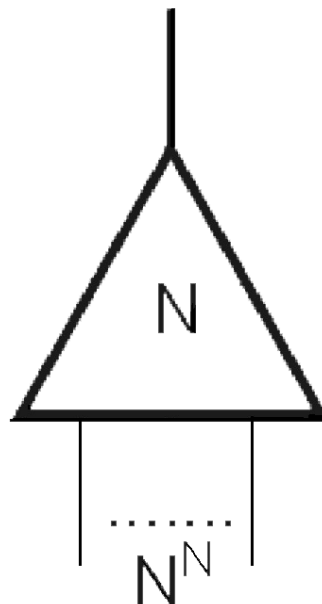


Рис. 11. «Иерархия-N».

Из приведенных рисунков видно, что любая «Иерархия» имеет *внешние* «линии связи»: из них только *одна* «внешняя истинная линия связи», а количество «внешних простых линий связи» зависит от номера «Иерархии», и равно номеру «Иерархии» возведенному в ту же степень.

Сведем в одну таблицу (Таблица 1.) зависимость количества «узлов связи», или элементов, а также количества «внешних простых

линий связи» от номера «иерархии», ограничься N=13.

Таблица 1.

Таблица зависимости количества "узлов связи" Иерархии И внешних "простых линий связи" от номера Иерархии		
№ Иерархии	Кол. "узлов связи" в Иерархии	Кол. внешних "простых линий связи"
1	1	1
2	3	4
3	13	27
4	85	256
5	781	3 125
6	9331	46 656
7	137257	823543
8	2 396 745	16 777 216
9	48 427 561	387 420 489
10	1 111 111 111	10 000 000 000
11	28 531 167 061	285 311 670 611
12	810 554 586 205	8 916 100 448 256
13	25 239 592 216 021	302 875 106 592 253

Далее введём два параметра:

А - апостольское число (число апостолов);

Я - ярусное число (число ярусов).

И построим Соборную Таблицу, где укажем зависимость числа узлов связи от А и Я.

Таблица 2.

А/Я	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	3	7	15	31	63	127	255	511	1023
3	1	4	13	40	121	364	1093	3280	9841	29524
4	1	5	21	85	341	1365	5461	21845	87381	349525
5	1	6	31	156	781	3906	19531	97656	488281	2441406
6	1	7	43	259	1555	9331	55987	335923	2015539	12093235
7	1	8	57	400	2801	19608	137257	960800	6725601	47079208
8	1	9	73	585	4681	37449	299593	2396745	19173961	153391689
9	1	10	91	820	7381	66430	597871	5380840	48427561	435848050
10	1	11	111	1111	11111	111111	1111111	11111111	111111111	1111111111

На основании Соборной Таблицы приведём пару-тройку примеров построения Иерархии А/Я.

1. Иерархия 3/8:

1
3
9
27
81
243
729
2187

2. Иерархия 5/9:

1
5
25
125
625
3125
15625
78125
390625

3. Иерархия 9/6:

1
9
81
729
6561
59049

4. Самая главная Иерархия 12/12, или Собор 12/12, или Русский Вселенский Собор (PBC):

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

РУССКИЙ ЗАКОН

Вопрос: что нам требуется для постройки Русского Собора? Ответ: для постройки Русского Собора нам потребуется всего-навсего *один* Закон! Не станем здесь изобретать велосипед, а позаимствуем формулировку Закона из Св. Писания. Благо в Писании об этом Законе говорится *семь* раз!

Итак, выписываем из Св. Писания все эти «семь раз»:

1) Левит, 19.18: «Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего; но *люби ближнего твоего, как самого себя*. Я Господь».

2) Евангелие от Матфея, 22.36-22.40: «Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: «возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всей душою твоею, и всем разумением твоим»: Сия есть первая и наибольшая заповедь; Вторая же подобная ей: «*возлюби ближнего твоего, как самого себя*»; На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки».

3) Евангелие от Марка, 12.29-12.31: «...первая из всех заповедей: «слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь единый; И возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем

разумением твоим, и всю крепостию твою»: вот, первая заповедь! Вторая подобная ей: «*возлюби ближнего твоего, как самого себя*»: иной большей сих заповеди нет».

4) Евангелие от Луки, 10.25-10.28: «...Учитель! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? Как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всю душою твою, и всю крепостию твою, и всем разумением твоим, и *ближнего твоего, как самого себя*. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить».

5) Послание Иакова, 2.8: «Если вы исполняете закон царский, по Писанию: «*возлюби ближнего твоего, как себя самого*», хорошо делаете».

6) Послание к Римлянам, 13.9: «Ибо заповеди: «не прелюбодействуй», «не убивай», «не кради», «не лжесвидетельствуй», «не пожелай чужого», и все другие заключаются в сем слове: «*люби ближнего твоего, как самого себя*».

7) Послание к Галатам, 5.14: «Ибо весь закон в одном слове заключается: «*люби ближнего твоего, как самого себя*».

Обобщим «семь раз» и, таким образом, получим Великий Русский Закон, он же Царский Закон Свободы, он же Закон Божий:

ЛЮБИ БЛИЖНЕГО ТВОЕГО КАК САМОГО СЕБЯ

РУССКИЙ БЛИЖНИЙ

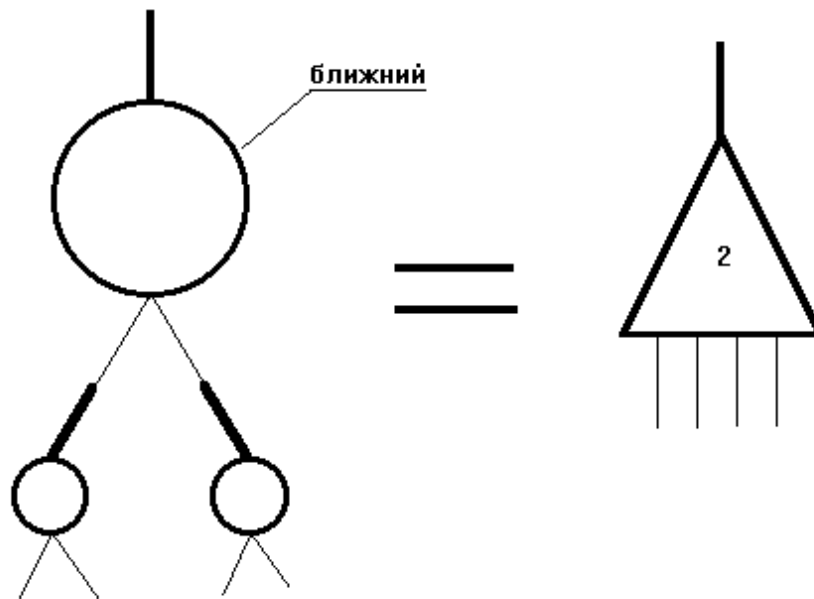


Рис. 12.

Если с Рис. 12. всё ясно, то перейдём к Рис. 13., и рассмотрим кто, где и кому приходится *Ближним*.

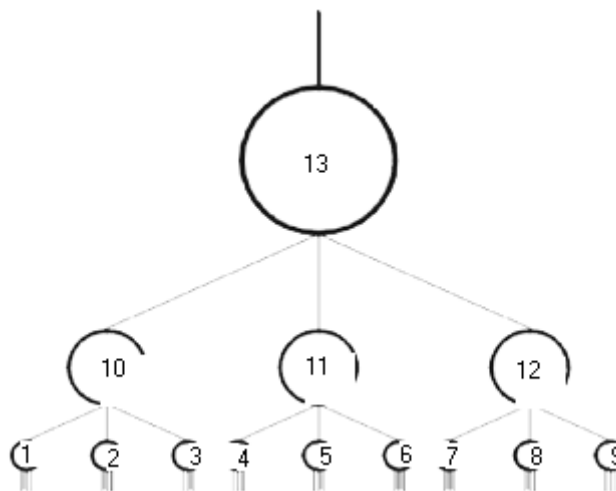


Рис. 13.

Итак:

- для номеров 1, 2, 3 *Ближним* является номер 10;
- для номеров 4, 5, 6 *Ближним* является номер 11;
- для номеров 7, 8, 9 *Ближним* является номер 12;

- для номеров 10, 11, 12 *Ближним* является номер 13.

На Рис. 14. схематично показан Русский Вселенский Собор (РВС), а разобраться где, кто и кому приходится *Ближним* не составит большого труда.

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

Рис. 14.

Так, например, «перворусники» ищут *Ближнего* своего среди «второрусников»; «второрусники» ищут *Ближнего* своего среди «третьеярусников»; «третьеярусники» ищут *Ближнего* своего среди «четырёхярусников»; и т.д. до «десятиярусников», которые ищут *Ближнего* своего среди 12 Апостолов. 12 Апостолов же ищут *Главу* Русского Вселенского Собора (РВС), а Глава РВС не ищет никого; для Главы РВС *Ближним* является Бог-Отец - Вечный Источник Духа Святого!

РУССКИЙ СМЫСЛ ЖИЗНИ

Смысл Жизни. Вопрос «о смысле жизни» теоретически имеет только два решения: 1) уничтожение человечества; 2) соединение человечества с Богом (Бог-Отец). Но так как первое теоретическое решение вопроса «о смысле жизни» к концу второго тысячелетия от Р.Х.

стало легко и просто осуществить практически (ядерное оружие), то нет никаких сомнений в том, что к концу третьего тысячелетия от Р.Х. и второе теоретическое решение вопроса «о смысле жизни» будет легко и просто осуществить практически.

Итак, в русской культуре вопрос «о смысле жизни» сформулирован ясно и чётко: «*что делать?*» И два ответа на вопрос о «смысле жизни» в русской культуре сформулированы так же ясно и чётко: 1) уничтожить всё человечество; 2) соединиться с Богом (Бог-Отец), или установить с Ним связь. Кроме этого, надобно чётко и ясно понимать, что русский вопрос «*что делать?*» имеет по меньшей мере два смысла: 1) что делать всем? 2) что делать каждому? Понятно, что, уничтожив всё человечество, смысл вопроса теряет свой смысл, так как делать более никому ничего не нужно. Напротив, соединение (связь) с Богом (Бог-Отец) позволяет ответить на архиважный вопрос «что делать каждому?»: то, что велит Ближний.

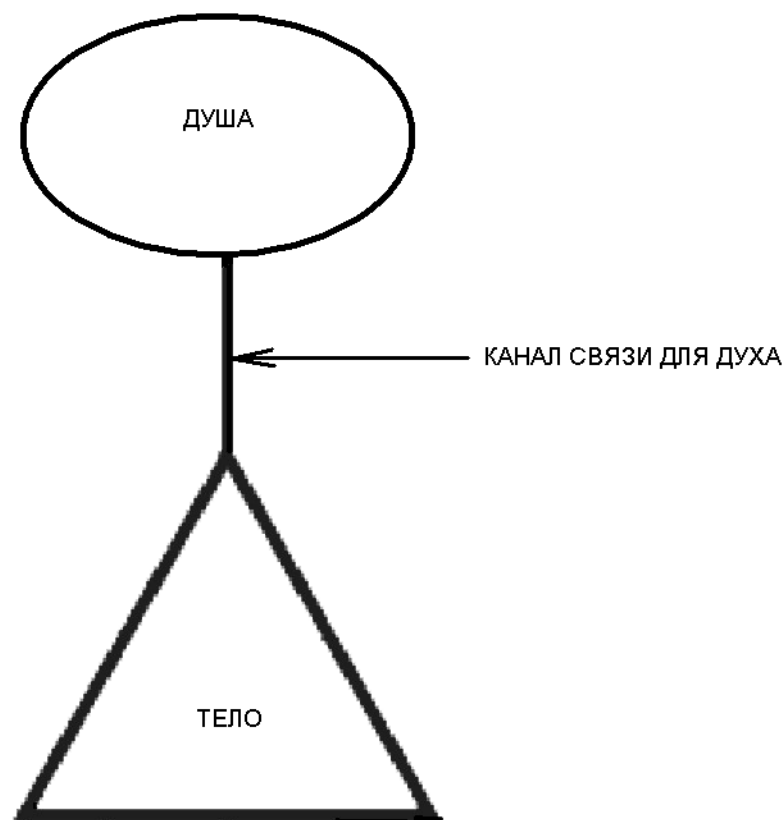
РУССКИЙ БОГ

Бог. В литературе можно встретить упоминание о 13-ярусной Золотой Пирамиде Управления. Устройство Пирамиды - это устройство Троицы (Бог), но с некоторой хитринкой: 13-й ярус - это резиденция Бога-Отца; 12-й ярус - резиденция Главы Собора; на 11-м ярусе расположились 12 Апостолов; на 10-м ярусе - 144 подопечных Апостолов; и т.д. до первого яруса, где расположилась основная масса индивидов – 743008370688 душ. Золотая Пирамида Управления (Троица) необходима для творения Нового неба и Новой земли, а строительство Пирамиды, согласно Русской Идее, должно быть завершено к концу текущего тысячелетия (хилиазм: 1993 - 2993 гг. н.э.).

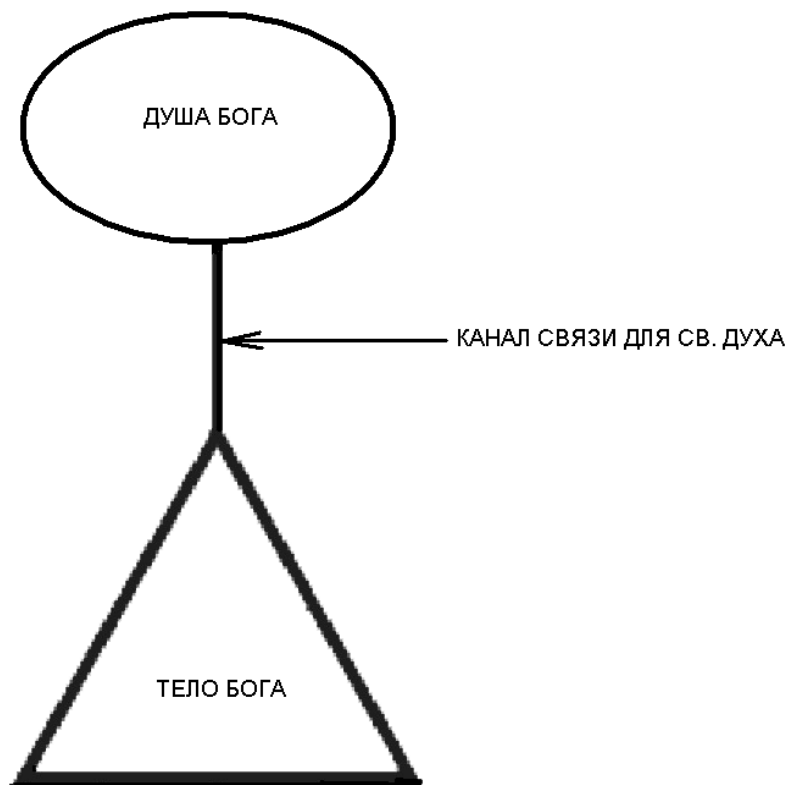
Бог (Троица) = Бог-Отец + Бог-Сын + Бог-Дух; Бог (Троица) = Душа Бога + Тело Бога + Дух Бога (по образу и подобию: человек = душа +

тело + дух). Отсюда ясно, что Душа Бога - это Бог-Отец, Тело Бога - это Бог-Сын, а Дух Бога - Бог-Дух (Св. Дух). Бог-Отец - это Источник Св. Духа, а Бог-Сын - это 810554586205 соборно устроенных бессмертных душ человеческих (БДЧ).

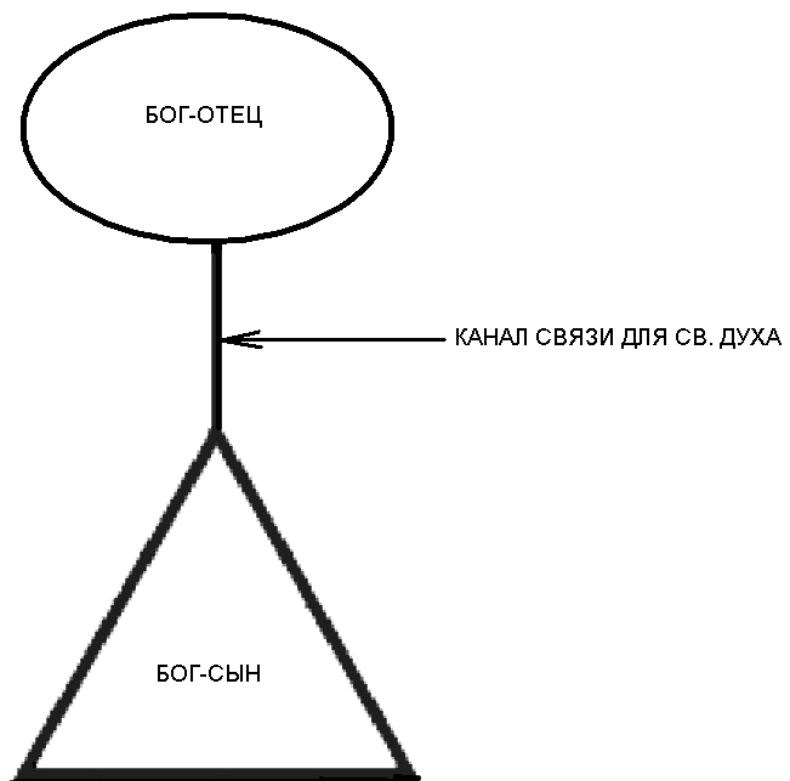
1. Человек.



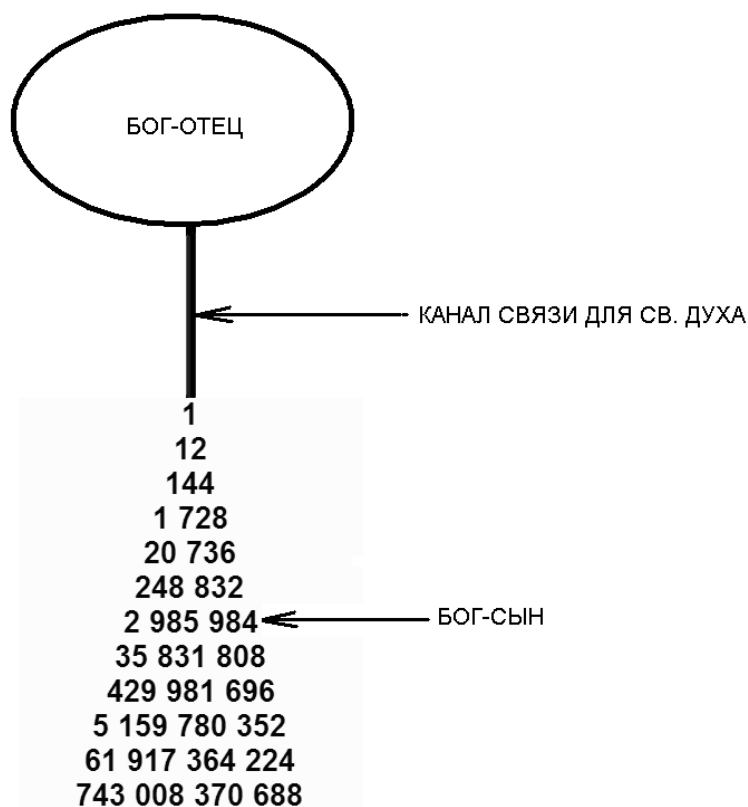
2. Бог.



2'. Бог.



2". Бог.

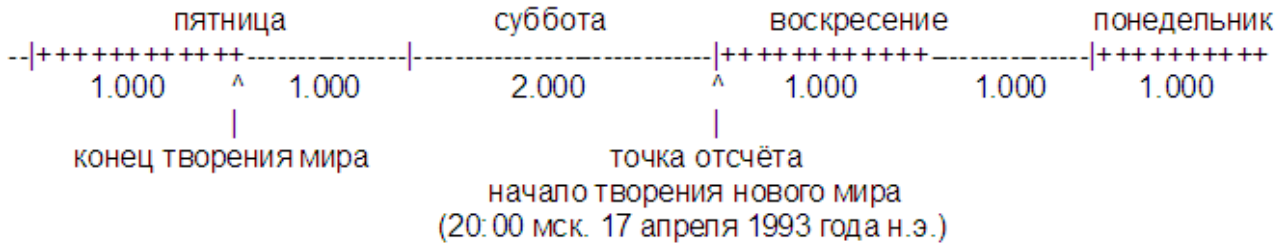
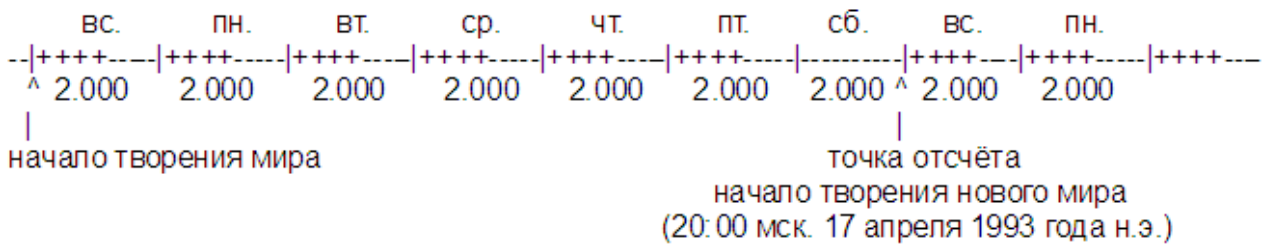


Бог существует вечно. Точнее: Бог творит, потом Он умирает, потом воскресает, потом опять творит, опять умирает, воскресает, творит, умирает и т.д. 15 лет обратно Бог был мёртв (2000 лет был мёртв). А через 985 лет Бог будет жив! Т.е. 1000-летний хилиазм (1993-2993 гг. н.э.) - это Первый День Нового Творения (Воскресение), когда Бог воскресает!

Политика – это Искусство Управления, а Религия – это Искусство Связи. Бог-Сын – это Идеальная (Искусственная) Система Управления и Связи (И(И)СУС) «ХРИСТОС», которая служит Богу-Отцу для Творения Миров.

Русский Вселенский Собор строится, стоит и держится на одном Царском Законе Свободы: люби Ближнего твоего, как самого себя. Бог-Отец является Ближним для Главы Собора. Глава Собора является Ближним для 12 Апостолов. Каждый Апостол является Ближним для 12 своих подопечных из 144 душ. И т.д.

РУССКАЯ ХРОНОЛОГИЯ

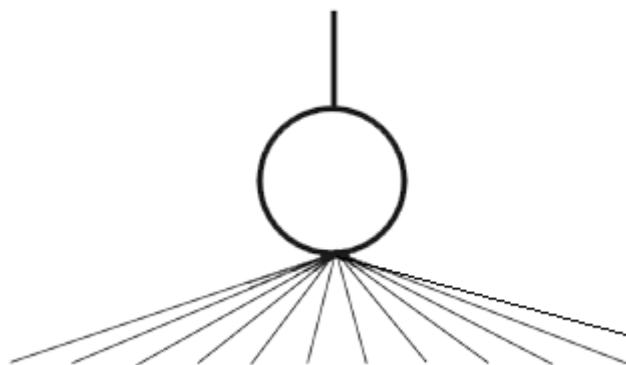


- Примечания: 1). крестиком (+) обозначено время творения мира;
2). 2.000 и 1.000 наших земных лет.

Согласно графику и Писанию, Христос (Бог) умер в самом конце Пятницы, всю Субботу (2000 лет) Он был мёртв, и только сейчас, с началом Воскресного Дня, Христос (Бог) начал воскресать.

РУССКАЯ ДУША

Бессмертная душа человеческая – это «чёрный ящик», имеющий 1+12 «каналов связи» для духа:



Всех бессмертных душ человеческих равным счётом
810554586205.

Бессмертие души. Бессмертие души необходимо нам всем для предстоящего воскрешения всех. Предположим, что бессмертная душа человека отсутствует, т.е. носителем «я» человека является его биологическое тело. Тогда нет никаких препятствий к тому, чтобы переписать (перенести) «я» человека с одного носителя (биологическое тело человека) на носитель другой (компьютер). А перенос «я» человека на другой носитель будет означать бесконечное его копирование, что представить себе абсолютно не возможно. Отсюда вывод: носителем «я» человека является не его биологическое тело, а его бессмертная душа.

Сегодня самый главный вопрос и самое главное дело состоит в том, чтобы экспериментально доказать существование бессмертной души человеческой (БДЧ), так как никакие теоретические рассуждения никого ни в чём не убедят. Доказав же экспериментально существование БДЧ, мы тем самым экспериментально докажем существование Бога, так как Бог - это соборная конструкция из 810554586205 бессмертных душ человеческих (БДЧ). А доказав таким образом существование Бога, мы тем самым разрешим тысячи накопившихся проблем, реализуя на практике Русскую Идею, в том числе и воскрешение всех к концу текущего тысячелетия.

Клонирование космонавта. Клонирование космонавта может экспериментально доказать существование бессмертной души человеческой (БДЧ), или бессмертие души. Для проведения такого эксперимента необходимо в качестве клонируемого взять взрослого и здорового человека (космонавта) и получить его клон. Далее необходимо постоянно вести наблюдение не столько за клоном, сколько за клонируемым (космонавтом). Если в процессе наблюдения между клоном и клонируемым установится постоянная телепатическая связь, то это будет означать только одно: у клона и клонируемого одна (!)

бессмертная (!!!) душа.

После положительного первого этапа следует этап второй: клонированного космонавта необходимо отправить в космос как можно далее от Земли (например, к Марсу), а его клон, разумеется, останется дома. Наблюдение за скоростью телепатической связи клона и клонированного космонавта и связи обычной, которая, как известно, ограничена скоростью света, сравнение их, может дать неожиданный результат. Например, скорость телепатической связи может оказаться гораздо выше скорости света.

Понятно, что для чистоты эксперимента необходимо клонировать не одного космонавта, а, положим, десяток-другой. Далее. Выращивание десятка-другого клонов займёт минимум 10-12 лет, а полёт к Марсу ещё год-другой. Так что весь эксперимент с подготовкой может занять времени лет 20.

Если данный эксперимент положительного результата не даст, то надо придумать другой эксперимент, который положительный результат даст. Без точного знания о существовании бессмертной души человеческой ни о каком серьёзном и сознательном строительстве Русского Вселенского Собора (Церковь Христа) к 2993 году н.э. не может быть и речи, а весь тяжелейший исторический процесс в этом случае закончится либо катастрофой, либо пшиком.

РУССКОЕ РЕЗЮМЕ

Цель: Построение Русского Вселенского Собора (Церковь Христа), рассчитанного на 810554586205 бессмертных душ человеческих (БДЧ), и соединения его с Богом-Отцом, Источником Духа Святого.

Срок: 2993 год н.э. (3000-летие Христа).

План:

БОГ-ОТЕЦ

^
|
|
|
V
1
12
144
1728
20736
248832
2985984
35831808
429981696
5159780352
61917364224
743008370688

P.S. Данная статья опубликована в журнале актуальной научной информации "Аспирант и соискатель" №2 (45) за 2008 год в разделе «Естественные науки», «Физико-математические науки», стр. 117. В статье, помимо всего прочего, дан общественный идеал (идеал общественного устройства), вопрос "о смысле жизни" закрыт, а самый главный и самый важный ЗАКОН открыт!

Благая весть: Второе пришествие Мессии с Русской Идеей состоялось!

*Город Рига, 12 лет, 9 месяцев и 17-й день Св. Христова Воскресения
(3 февраля 2006 года неправильной эры),*

Мессия.

***Смыслом и целью всей деятельности
человечества является реализация им Русской
Идеи!***

*Город Рига, 11 лет, 7 месяцев и 15-й день Св. Христова Воскресения
(2 декабря 2004 года неправильной эры),*

Мессия.

Ремарка. Вынужден воткнуть эту ремарку в самое-самое начало всех моих работ, дабы упредить и избавить дорогого читателя от страха перед объёмом последующих текстов и рисунков; последовательно читать надо лишь до тех пор, пока в голове не наступит некая ясность! Обвинять же меня в балабольстве, конечно же, можно, но в этом мало моей вины; если Русскую Идею Фёдор Михайлович Достоевский кратенько выразил так: "всепримирение идей", то я могу Русскую Идею выразить ещё кратче: N^N.

Если мои материалы читать влом, а Русскую Идею понять всё-таки хочется, то я могу посоветовать прочитать все работы Л.Н. Толстого (90 томов), все работы Ф.М. Достоевского (30 томов) и все работы Н.Ф. Фёдорова (5 томов), и попытаться в своей голове соединить всё это в единое целое.

И ещё. Если вы понимаете, **что** искали Толстой с Достоевским, то здесь вы найдёте именно то, **что** они не нашли.

*Город Рига, 11 лет, 3 месяца и 22-й день Св. Христова Воскресения
(8 августа 2004 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

"Настоящая история этого народа начнется лишь с того дня, когда он проникнется идеей, которая ему доверена и которую он призван осуществить, и когда начнет выполнять ее с тем настойчивым, хотя и скрытым инстинктом, который ведет народы к их предназначению. Вот момент, который я всеми силами моего сердца призываю для моей родины, вот какую задачу я хотел бы, чтобы вы взяли на себя, мои милые друзья и сограждане, живущие в век высокой образованности и только что так хорошо показавшие мне, как ярко пылает в вас святая любовь к отечеству". (П. Чаадаев, "Апология сумасшедшего").

ОГОВОРКА

Я не писатель, не литератор, и не философ, и не мудрец. Я — *простой* русский мужик, поэтому всё, что изложено ниже, — это *простая* Русская Идея.

Скажите по совести: можно ли требовать от простого русского мужика изящества изложения, красоты языка, хорошего слога, приличного стиля, да просто элементарной грамоты? Единственно, что требовать вы обязаны, — *смысла*. Ну а я, со своей стороны, могу требовать только *внимания*. Расписывать, размазывать, разукрашивать я не намерен: найдутся, кому этим заниматься. К тому же я не исследователь и копать не собираюсь; я только столблю участки, обозначаю темы, а копателей хватает и без меня. Мой лай моськи на слонов не надо воспринимать буквально, ибо *по идее* я русский и исповедую всепримирение идей. Стиль — телеграфный. Телеграфирую:

Идею я изложил и обнародовал тотчас, как она *пришла* мне в голову 17 апреля 1993 года (см. [Приложение 1.](#)), но это все равно, как если бы Малевич начал с "черного квадрата". Тогда я потратил три с половиной года, изложил Русскую Идею на пяти листах бумаги (см. [Приложение 2.](#)) и обнародовал.

Не дошло. Минули годы. Время бежит. Что в моих силах, делаю. Кто бы помог...

Рига, не позднее 2000

года н.э.

В НАЧАЛЕ

“Дрожа от страха, семилетком, “у нас на кухне”, в Костроме, я слушал, как говорил дед: “Старые люди говорят, что кто Божественное Писание все до конца поймет, тот ума лишится!”

И брезжилось что-то страшное. Какой-то запрет, зарок. “Ведь кто сошел с ума, тот уже никому не расскажет, что же он понял”, допытывался я в своем уме. “Боже мой, Боже мой! Кто же это постиг? И отчего же этого постигнуть нельзя?”... “Хоть бы одним глазком заглянуть — и потом умереть” (В.В. Розанов).

Ничего, Василий Васильевич, зря Вы так волновались. Совсем не обязательно мигом сойти с ума, можно сходить ведь и постепенно, скажем, в течении 7 лет и 24 дней. А за это время, пока с ума-то сходишь и пописывать, чего это ты там постигаешь. Ну, а как дело до конца дойдет, то, я с Вами соглашусь, и помереть можно. В самом деле, не продолжать же существование сумасшедшим?

Христианство вот уже два тысячелетия говорит нам, что обладает некой Истиной, но если попросить христиан объяснить эту Истину, то сделать этого они не смогут, хотя и сообщат вам все то, чем они обладают. Как говорится, спасибо и на этом. Но все-таки, что же говорит нам Христианство?

Христианство говорит нам, что хранит Божественное Откровение, которое передает из поколения в поколение через Священное Предание и Священное Писание. Священное Предание утверждает, что Священное Писание дано для того, чтобы Откровение Божие сохранилось более точно и неизменно. Мол, все, что мы читаем в Священном Писании, сохранено именно так, как и было записано, хотя с момента написания прошли тысячелетия. Ну что ж, говорим мы, очень мудрый поступок — хранить именно в том виде, в каком было записано; мы тоже додумались до такого и сохраняем написанное людьми в том виде, в каком эти люди и оставили нам свои произведения. И никому и в голову не приходит что-либо менять в этих авторских текстах, а для тех людей, которым все-таки такая мысль — изменять авторский текст — в голову приходит, мы придумали авторское право, позволяющее менять авторский текст только самому автору.

Но вот мы открываем Священное Писание христиан и начинаем читать: “Бытие. В начале сотворил Бог небо и землю”. Прочитав эти первые восемь слов Писания, мы останавливаемся. Мы бы, конечно, не остановились, мы бы обязательно продолжили увлекательное чтение, но, слава Богу, на Земле, кроме христианства, существуют и другие религии, многие из которых гораздо древнее религии христианской, и одна из таких религий — Иудаизм — как раз и не позволила нам продолжить чтение.

Иудаизм так же, как и Христианство, утверждает, что хранит Божественное Откровение и так же, как и Христианство, передает его из поколения в поколение через свое “Священное

Предание” и “Священное Писание” — Устную и Письменную Тору. И вот если мы прочтем Письменную Тору евреев — Танах и Священное Писание христиан, то увидим, что 3/4 Священного Писания христиан почти слово в слово повторяет Танах евреев, и так как Иудаизм гораздо древнее Христианства, то христиане и не скрывают того факта, что 3/4 своего Священного Писания они позаимствовали у евреев. И то, что две мировые религии хранят и передают из поколения в поколение одни и те же тексты, только увеличивает ценность последних.

Но вот возникает вопрос: почему Священное Писание христиан почти слово в слово повторяет Танах евреев, а не повторяет буквально слово в слово? На каком основании христиане внесли изменения в Танах? Если Священное Писание христиан, как утверждает их же Священное Предание, неизменно, и никому не позволено менять в нем ни запятой, то, христиане, объясните, Христа ради, каким образом получились расхождения между Танахом и Священным Писанием не то, что в запятой, а в слове и даже не в слове, а в Слове?

“В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог”. Эти слова уже не принадлежат Танаху, они из Священного Писания христиан, и оспаривать что-либо из этих слов было бы безумием. Но хвала Всевышнему за то, что на белом свете существует безумие, которое только и способно вразумить умников.

Так как Танах евреев все же старше Священного Писания христиан, то и посмотрим, какое же Слово было “в начале”, для чего и заглянем на секунду в Танах евреев, а именно, в его

первую часть — Тору, где в самом начале мы прочтем: “В начале. В начале сотворил Боги небо и землю”.

Ё-моё — бытие моё! Оказывается, “в начале” было не “Бытие”, а в начале было “В начале” и “в начале” было не слово “Бог”, а “в начале” Слово было “Боги”.

Вот такое начало. Замечательное начало.

— Эй, придурок, — кричат мне, — да какие такие еще Боги? Да что в Христианстве, что в Иудаизме Бог один, поэтому и религии эти называются монотеистическими. А с Богами иди-ка ты к язычникам, у них богов много. Ты перевел с иврита слово “Элохим” как Боги, и действительно окончание “-им” указывает на форму множественного числа. Но обрати внимание на предшествующий слову “Элохим” глагол “сотворил”. Этот глагол стоит в единственном числе, и такое словосочетание встречается не только в первом предложении Торы, а решительно во всех случаях. Поэтому принято считать, что окончание множественного числа “-им” в данном случае — грамматическая форма так называемого уважительного множественного числа, как в русском языке уважительное обращение на “Вы”.

— Да идите “Вы” сами к язычникам, — бормочу я в ответ. — “Принято считать”, видите ли. А “Вы” уже научились считать? До бесконечности? Ну-ка покажите, а я посмотрю, как “Вы” умеете считать до бесконечности. Ах, да, у “Вы” времени тоже бесконечность. Ну что ж, если так, то “Вы”, пожалуй, и досчитаете до бесконечности. Но раз у “Вы” в запасе бесконечное

время, то “Вы” — бессмертны, а отсюда вытекает, что “Вы” — Боги, так как кто ж, кроме Бога, бессмертен? Но раз “Вы” утверждаете, что Бог один, то, следовательно, “Вы” — не Боги, и считать “Вы” никак не можете, так что уберите “Вы” пока свою претензию на право считать, и если “в начале” Слово было “Боги”, то так и следует читать, а не пытаться считать.

Да, непостижимый народ еврейский, кто только не поражался этому народу. Четыре тысячи лет существования... И какого существования?! Просто жуть берет. А концовка? Какова, а? Дрогни русские в 41-м под Москвой, не выстои русские в 42-м под Сталинградом, не покажи русские в 43-м под Курском кузькину мать, и кто его знает, как обернулось бы дело с легендарным народом. Черт бы не успокоился до тех пор, пока не передушил бы всех гавриков. И никакая Америка бы не спасла. Разве американцы воины? Да в 40-х годах-то? Это сейчас мускулы нарастили, мундирчик жандармский примеряют, а в 40-х годах воины были немцы. Но немцы слишком уж правильный народ. В 41-м всё линию фронта выдерживали, вот и добирались до Москвы три месяца. А какая, к чертям собачьим, была тогда линия фронта? С первого дня войны вся линия фронта и закончилась — грузи технику на железнодорожные платформы, а солдат в теплушки и езжай себе в Москву. За пару суток бы и добрались. Так нет же, линия фронта их, видите ли, интересует. Вот и получили линию. Разделительную. С точкой посередине. Бетонной. Здорово получилось. И совсем другое дело для нашего народца.

А народец наш многострадальный уже тянулся на Святую Землю. Собирается народец наш, по-видимому, не зря, знать, дела вскоре предстоят нешуточные. Вот и язык свой древний возродили — болтают на нем! Это ж надо, две тысячи лет язык был не нужен, а сейчас понадобился. А возродите-ка, к примеру, древнегреческий. Чтобы людишки на нем заговорили. Слабо? Для христиан слабо... И зачем?... Не нужно... Христианам ничего не нужно.

А каковы черти! Ведь за четыре тысячи лет ничего не позабыли, все донесли, не расплескали. А не донесли бы? А, к примеру, веков так десять назад пропали бы со всем добром. И что? А вот читали бы мы сейчас Священное Писание христиан: “И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему”, и недоумевали, что за чушь написана. Почему не написано: “И сказал Бог: сотворю человека по образу Своему, по подобию Своему”? И ломай голову, переломай, а ни черта-то и не сообразишь. А так, благо всем евреям, существует Предание, по которому Моисей, записывавший эти слова, был встревожен использованием здесь множественного числа, боялся, что форма “сотворим” может привести к совершенно ложному выводу о том, что Творцом человека был не Бог, а Боги. Однако Бог успокоил Моисея: “Пиши! Тот, кто захочет ошибиться, — уже ошибся!”.

Вот народ, ну до чего дотошный народ. Ну невыгоден им этот кусок Предания, ну смущает этот кусок, ну непонятен он, наконец. Нет же, тащат его тысячелетия через всю Историю. Честные. Да за один этот кусок Предания христиане должны были бы сгноить честных. На всякий случай. На случай, чтоб в будущем

не смущали своей Микрой (Писанием) и своим Преданием “честных” христиан. А теперь поезд ушел, времена не те, попробуй тронь пальцем хоть одного еврея. Где Святая Инквизиция, а? А в веках этак в XII-XIV, до книгопечатания, собрала бы эта Инквизиция всех евреев, да и устроила бы великолепное аутодафе, а христианам поручила бы подбрасывать в огонь все их вредные “книги”. Вот бы и славненько было. Возродились бы они сейчас, как же. А для христиан наступил бы в будущем “Рай на Земле”, и прилетела бы птица Каган. “Золотой миллиард” христиан и пяток-другой миллиардов быдла. Чем не Рай? Но инквизиция старалась. Старалась-старалась, старалась-старалась, старалась-старалась... А до инквизиции христиане разве не старались? А крестоносцы, например, в XI веке разве не старались? Да что там крестоносцы, в XX веке “культурные” христиане чуть было евреев-то всех и не повывели. Старались. Вот и слава Богу, что христиане такие старательные оказались. А теперь попробуй-ка постараться. Народец-то уж почти весь на Святой Земле. Защищен-то. А для христиан “Рай на Земле”-то и отменяется.

Спросить любого еврея: Моисей, что — Бог? Нет, скажут, не Бог. А что ж вы носитесь с невыгодным для вас Преданием, как с писаной торбой? Ну как же, ответят, ведь Моисею сказал Бог. Эх, простота, говорят христиане, ну и наивный вы народец. Поди, разбери, что там три тысячи лет назад померещилось Моисею. Вот у нас, христиан, не какой-то там Моисей, а Сам Бог — Иисус Христос. И родился он от Духа Святого всего две тысячи лет назад, сотворил множество чудес, безвинно пострадал, пролил свою кровь, помер на кресте, воскрес, немного побродил и вознесся

на небо. Простите, говорим мы христианам, все это, конечно, очень интересно, но не могли бы вы уточнить: в каком году родился ваш Бог? Ну как же, ответят, как родился, так и началась Новая Эра. С тех пор и считаем. Вот и в 2000 году от Рождества Христова отметим славный юбилей... Извините еще раз нашу непонятливость, не унимаемся мы, но юбилей Бога вы справлять будете с 31 декабря 1999 года на 1 января 2000 года, или с 31 декабря 2000 года на 1 января 2001 года? Этот глупый вопрос мы задаем по той простой причине, что смутно помнится нам, что две тысячи лет назад оперировать цифрой “нуль” люди еще не умели. Вот мы и думаем, как же вы справились с нулевым годом? Нет, вы полные болваны, отвечают нам христиане, юбилей нашего Бога одни христиане отметят 25 декабря 2000 года, а другие христиане отметят 7 января 2001 года, что в среднем и даст нам рубеж 31 декабря 2000 года — 1 января 2001 года. И совершенно очевидно, что этот рубеж соответствует нашему летоисчислению. И вообще, раз мы празднуем юбилей нашего Бога, то мы, христиане, закатим такой грандиозный праздник, что всем чертям станет тошно. Начнем веселиться, пожалуй, числа эдак с 15 декабря 2000 года, а закончим 15 январём 2001 года. А месяц, что мы будем праздновать, и будет весь считаться рождением нашего Бога. А потом, когда от праздника-то мы протрезвеем, то и подумаем, как сделать нам такой месячный праздник доброй традицией. И подумаем над тем, как начать отмечать этот праздник с начала третьего тысячелетия ежегодно. А чтобы не нарушать гармонии, то заодно и пасхальный праздник тоже растянем на месяц. Что же касается законного летнего отпуска, то этот вопрос мы

провентилируем по другому ведомству, и быть нам нехристями, если за первую сотню лет третьего тысячелетия мы не добьемся у Кесаря нашего законного права на оплачиваемый трехмесячный летний отпуск. Мы не скоты, а христиане и имеем на это полное римское право.

Вот так. Бог сказал: Познаете Истину, и Истина сделает вас свободными, а французы сказали, что мы и без всякого Бога свободны. Бог сказал, что не успеваете познавать Истину, а посему суббота отменяется, и надо работать семь дней в неделю, а дядя Маркс сказал, что сокращение рабочего дня — прямой путь в царство свободы, которое называется коммунизм. Благо, что хоть не все народы послушали дядю Маркса. Его царство можно наблюдать сейчас невооруженным глазом. Замечательное царство. Никто не работает. А потому, как свобода.

— Да, — чешем мы затылок, — вот она, христианская хронология. Заставь дурака Богу молиться. Теперь мы понимаем, как считают христиане. Одни отмечают 2000 лет от Рождества Христова 25 декабря 2000 года, другие отмечают 7 января 2001 года, а один наш знакомый псих отметил 2000-летие Христа 17 апреля 1993 года. А почему бы и нет? Христианство — это вам не Иудаизм. Евреи помнят, что там три тысячи лет назад Бог сказал Моисею, а христиане только через пятьсот лет вдруг опомнились, когда же родился их Бог. Вспоминали-вспоминали, никак вспомнить не могут. Но тут ученый римский монах Дионисий Малый подвернулся с предложением, вот с тех пор и считают по монаху. Но совершенно непостижимым образом, просто чудо какое-то, через четыреста лет после монаха знание о том, когда

же все-таки родился Христос, попадает на Русь после принятия ею христианства и семь сотен лет русские считают рождением Христа 5500-й год от сотворения Мира. И вот Петр I своим указом от 15 декабря 1699 года повелевает день после 31 декабря 7208 года от сотворения Мира считать 1 январем 1700 года от Рождества Христова. Вот так. До 31 декабря 7208 года от сотворения Мира Христос родился в 5500-м году от сотворения Мира, а с 1 января 7208 года от сотворения Мира, буквально на следующий день, Христос родился уже в 5508 году от сотворения Мира. Кто ж это решил? Кто-кто, помазанник Божий, вот кто. Нравилась помазаннику Европа, вот европейского монаха Дионисия и приплел. Не приплел бы Петр I, после него приплели бы другие. С тех пор прошло триста лет, но кто помнит о том, что Христос родился в 5500-м году от сотворения Мира? Благо, что хоть историков дотошных развели. Копали они, копали и раскопали. А когда раскопали, то и сказали, что Христос родился в 6-7-м году до Рождества Христова, а это почти что 5500-й год от сотворения Мира. Требовать же от историков большей точности просто неприлично. Как-никак, а две тысячи лет прошло, и полторы из них без книгопечатания. А что ж христиане? Прислушались к ученым людям? А христианам это по барабану. Монах посчитал, цифирьку написал, ну и ладненько. А все историки — это вам не ученый монах Дионисий Малый.

Вот религия христианская. Религия, всем религиям религия, — продолжаем мы чесать макушку, — если так у христиан дело поставлено, то что ж тут удивительного в том, что всяческих расколов и сект у них, как собак нерезаных. И

каждая группировка, естественно, Вселенская. И каждая группа, естественно, обладает Истиной. А в Истинах этих уже сам черт ногу сломит. Некоторые христиане уже догадываются, куда дело идет. А идет все к тому, что вскоре каждый христианин и будет Вселенской Церковью, и у каждого христианина будет Истина, естественно, в последней инстанции. Все это христианам хорошо видно. Видно, как объединяются государства, взять, к примеру, хотя бы ту же Европу, а христиане в это же время разъединяются. А как же Царство Божье? Что-что? Царство Божье, говорите? А чем царство Кесаря хуже? Разъединяемся, говорите? Да нет, у нас экуменическое движение. Ну, и каковы успехи? Объединился ли кто? Да нет, вы нас не поняли, у нас движение. Экуменическое движение. Вот и все.

Ох, прав был Ницше, тысячу раз прав, бросивший в лицо христианам: Вы убили Бога. Да-да, Вы и убили, Родион Романович. Расколами своими-то и убили. Расколами своими Вы и распяли Христа. Все делили, да делили свои приходы да епархии, вот и доделились до того, что Христос взял и помер. Воскреснет ли? Обещал в третий день...

Нет, не зря евреи в кучу собираются, не зря. Не зря язык свой возродили, не зря. С христианами Богу, пожалуй, каши не сварить. Христианам уже не до каши. У них разборки да дележки не скоро закончатся. А евреи народ серьезный. Доказали свою серьезность. Уже сейчас любой еврейский ребенок, болтающий на иврите, понимает в Священном Писании христиан более, чем поголовное большинство тех же христиан. И как иначе? Для этого поголовья весь Ветхий Завет — китайская грамота, а Новый

Завет без Ветхого, что Сын без Отца. А безотцовщина, она и есть безотцовщина. Евреи дали миру Христа, а жида-христиане его распяли и, кроме евреев, воскресить Христа некому.

“В начале. В начале сотворил Боги небо и землю”, — вслух читаю я.

— Ошибка, дорогой, — отвечают мне, — грамматическая ошибка. Боги не могут “сотворил”, Боги могут только “сотворили”, или может только Бог “сотворил”, но никак не Боги “сотворил”. Да вы русским языком-то владеете? По-русски говорят так: к примеру, Леонардо да Винчи сотворил знаменитую “Джоконду”, а Растрелли, тоже к примеру, сотворил Смольный монастырь, Достоевский сотворил “Братьев Карамазовых”, а Людвиг ван Бетховен сотворил “Крейцерову сонату”, а, кстати, свою “Крейцеровую Сонату” сотворил и Лев Толстой, а...

— Великодушно извините, уважаемый профессор, что перебил вашу увлекательную лекцию. Я понял, — радостно восклицаю я, — я все понял. Леонардо, Растрелли, Достоевский, Бетховен, Толстой, и многие многие другие — все они творили. Верно? И все они рождались на необитаемых диких островах, прожили там всю свою жизнь, отрезанные от всего остального мира, не имея никаких связей с людьми, и понатворили черт знает чего. Так? Да разве после этого они не Боги? Боги. А Вы говорите, что Богов нет. Но Бог с ними, с этими необитаемыми дикими островами, которых уже и не осталось, так как позаселяли их все Боги. Я понял еще одну вещь. Я понял, что если сложить в кучу все творения ваших Богов, то

можно будет сказать, что Боги “сотворили” эту кучу творений. Правильно? А теперь, дорогой профессор, вы уж меня простите, я поступаю как варвар. Я вытаскиваю из вашей замечательной кучи творений “Джоконду” великого Леонардо да Винчи и торжественно сжигаю. Что стало с вашей кучей, которую “сотворили” Боги, а? Согласен, что вы, профессор, сожалеете об утраченном и негодуете на меня, но посмотрите на кучу, да в ней еще столько всего! Да, ваша куча понесла невосполнимую утрату, но на самой куче это почти никак не отразилось. И если бы даже я вошел в раж и “спалил” десяток, сотню, тысячу творений из этой вашей кучи, то все равно я не смог бы этой куче сильно повредить. А знаете почему, мой профессор? Все очень просто. Эту кучу “сотворили” Боги. А вот “куча”, которую “сотворил” Боги, совершенно иная. Стоит мне поступить по-варварски и уничтожить что-либо из этой “кучи”, которую “сотворил” Боги, и не обязательно одну из вещей, о которой повествует Священное Писание, а, к примеру, уничтожить чепуховый озоновый слой Земли, как вся “куча” тут же и исчезнет. Кстати, профессор, и ваша драгоценная куча, которую “сотворили” Боги, тоже исчезнет. А все почему? Да просто, просто всё. Боги “сотворили” кучу, Бог на необитаемом острове “сотворил” кучи дерьма, а Боги “сотворил” Мироздание.

— Молодой человек, — в голосе профессора звякнул металл.
— Вы меня извините, конечно, но вы — идиот. Я как-то сразу об этом не догадался и сожалею, что позволил втянуть себя в эту дурацкую дискуссию. Но перед тем, как удалиться, хочу вам на прощание сказать, что на самом деле нет никаких Богов, все это вздор, а, говоря по правде, и Бога-то никакого нету. Наука

доказала. Наука доказала, что “в начале” был Большой Взрыв, потом 14 млрд. лет эволюции привели к обезьяне, которая взяла в руку палку и превратилась в человека разумного. А еще наука доказала, что Вселенная бесконечна и развитие во Вселенной тоже бесконечно. Кроме того, наука говорит, что существует бесконечный прогресс и бесконечное познание. А так как мы люди разумные и сознаем свой долг, который открыл нам великий Кант, то, следуя своему долгу, мы и будем бесконечно познавать, бесконечно самосовершенствоваться, короче говоря, будем бесконечно развиваться. И для этого нам не нужен никакой Бог, тем более Боги. На сим разрешите откланяться, дорогой вы мой, и последуйте моему доброму совету: обратитесь-ка вы к врачу.

“Старые люди говорят, что кто Божественное Писание все до конца поймет, тот ума лишится!” — говорил дед семилетнему Васе. Да, старые люди — это вам не молодые. У молодых людей один ветер в голове, а старость — это мудрость. Вот и Вася слушал мальчиком деда, а повзрослев, написал двадцать томов книг. Мудрых книг. А не слушал бы мальчик Вася стариков, то и не было бы этих двадцати томов, и пойдя тогда разберись с этим Божественным Писанием без Василия Васильевича Розанова. Труднее было бы. Вот и евреи говорят, что, чтобы понять Танах, мало владеть ивритом, но необходимо знать Предание. Что ж тогда удивительного в том, что христиане не понимают Истины, которой они обладают. Танах перевели как попало, Предание евреев не нужно, да и самих евреев чуть было не

перевели, хотя и старались. Безумные. Да Божественное Писание без евреев можно тут же выбросить на помойку. Уберите евреев, и все Христианство тут же станет ненужным. Поэтому беречь христианам евреев с их Языком, Писанием и Преданием, как зеницу ока. Повредите око, христиане, и навсегда останетесь слепыми. И познаете тогда Истину, как же, и станете тогда Свободными, ждите. Навсегда останетесь рабами.

— Но евреи не приняли Христа! — кричат мне христиане.

Правильно, не приняли. Мудрый народ, оттого и не приняли. Рассудите сами, христиане, вот если бы я вам сейчас заявил, что я — Христос, тот самый Христос, которого две тысячи лет назад распяли, и вот я воскрес в точности по Писанию в третий день, а у Бога день, как вам хорошо должно быть известно, равен тысяче лет, то приняли бы вы меня? Нет, конечно, не приняли. Вы же не безумцы какие-то. А евреи, по-вашему, должны были быть безумны, чтобы две тысячи лет назад принять Христа? А сейчас, после двух тысяч-то лет, посмотрят евреи на плоды дерева, посаженного ихними соплеменниками, посмотрят на все те чудеса, которые сотворились за две тысячи лет, посмотрят в будущее, какими могут стать плоды через тысячу лет, и скажут: “Да, хорошие растут плоды на дереве, посаженном нашими соплеменниками. Истинно наша Идея и есть Христос. Христос, которого жиды-христиане распяли. Идея, которая умерла”. А если этого евреи не скажут, то потеряли они разум, пока бродили по Земле. Значит, ничего-то они и не видели на этой Земле. Значит, ничего-то они и не поняли, зачем Бог послал их бродить по Земле. И зря они тогда бродили две тысячи лет по Земле. И зря

они тогда существовали четыре тысячи лет. И зря тогда Бог избрал этот народ.

Но евреи скажут, обязательно скажут. Вот соберутся все на Святой Земле, расскажут друг дружке о всех чудесах, которые они повидали на Земле, посидят, подумают, и скажут. Скажут Новое Слово. Слово, которое открыл им Бог. И Слово это будет: Христос Воскрес. Благо Свидетеля они имеют. Моисею они поверили, и Свидетелю своему поверят. И как только они это Слово скажут, то тут же и воскреснут. Воскреснут Духом. Потому что если Духом не воскреснет избранный Богом народ, то тогда Духом не воскреснет ни один народ в Мире. А если Духом народы не воскреснут, то и Тело будет мертвым, потому что без Духа Тело мертво. А с мертвым Телом как поступают? Разве мертвое Тело не закапывают? А когда все народы Мира воскреснут Духом и примутся с новыми силами за Храм Христа, который они возводили две тысячи лет, и за оставшуюся тысячу этот Храм достроят, войдут в него, возденут руки к Богу, то и воскликнут: “Прав Ты, Господи! Мы Твои непутевые сыны. Мы долго бродили. Мы бродили-бродили, бродили-бродили, бродили-бродили и пришли к Тебе во Второй Раз, к нашему Отцу. Отец, скажи, что нам нужно делать?” И тогда все народы Мира услышат голос Отца: “Люди! Более вы не люди! Если вы все пришли ко Мне, значит вы стали Человеком! Люди — Бляди, а Человек — Бог! И Человек есть мой родной Сын — Христос! А родному Сыну я даю самое ценное, что у Меня есть! Я даю Своему Сыну Духа Святого и говорю: Приими! Се, творим все Новое! И увидим Новое Небо и Новую Землю”.

“В начале. В начале сотворил Боги небо и землю”, — снова читаю я Тору евреев и думаю, что ж это за Боги такие? Евреи говорят, что это просто форма уважительного множественного числа, как в русском языке уважительное обращение на “Вы”. Но где ж это видано, чтобы сын обращался к отцу на “Вы”? Христиане и те уж сообразили, как они обратятся к Богу, когда к Нему придут: Прав Ты, Господи! Но пришли бы они без евреев к Богу, как же. С их отношением к Божественному Писанию они бродили бы еще долго, пока совсем бы не заблудились. У христиан-то все просто: “Бытие. В начале сотворил Бог небо и землю”. На первое место поставили бытие. А как же? Бытие определяет сознание. Маркс об этом им рассказал. Монах им посчитал, Маркс им рассказал, дядя Вася показал, что уж тут говорить о Боге. Были Боги, пишем Бог, какая ерунда. И попробуй-ка теперь догадайся, что в начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Боги. Слава Богу, что хотя бы Священное Предание не выбросили. А ведь чуть было не выбросили. Сколько было “умников”, которые кричали: “Не нужно! Нам достаточно одного только Писания!” Писания им достаточно. Сколько сейчас таких “умников” носятся с одним только Писанием, хотя в нем ни уха, ни рыла? На черта оно им? Поди, разберись-ка без Священного Предания, что Бог в трех ипостасях: Бог-Отец, Бог-Сын и Дух Святой. Спроси любого такого “умника”, ночи напролет штудирующего одно Писание: “Христос — Бог?” “Да, — ответит, — Бог”. “А Отец у Христа кто? Бог?” “Да, — помявшись, скажет, — Бог”. Про Духа Святого

и спрашивать нечего, достаточно спросить, в какого Бога он “верит”: в Христа или в Отца. Да что там спрашивать, ни в какого Бога он и не верит. Ни в Христа, ни в Отца, ни тем более в Духа Святого, потому что бытие. А раз бытие, то и бог соответствующий.

Бытие определяет сознание, а само бытие определяется деньгами. А раз так, то сознание и определяется деньгами, которые и есть тот бог, в силу которого верят люди.

“В начале. В начале сотворил Боги небо и землю”, — снова и снова читаю я Тору евреев... “Бытие. В начале сотворил Бог небо и землю”, — подсовывают мне христианские умники. “Идите-ка вы со своим бытием к чертовой матери”, — кричу я умникам. — “Я сыт по горло вашим бытием, не интересуется меня более ваше бытие. Знаю, как вы читаете, и знаю, как вы считаете. Считаете вы как монах Дионисий Малый. Нуля у вас не существует вовсе. Христос умер в пятницу — первый день. Прошла суббота — второй день. А в воскресенье он воскрес — третий день. Замечательный счет. По монаху. А пойдет какой-нибудь из христиан в пятницу вечером в банк, возьмет сумасшедший кредит, вернет его с утраца в воскресенье, посчитают ему процентики за три дня, так визгу будет столько, что святых выноси. Но это ж деньги, скажут христиане. Они счет любят. Да не деньги счет любят, а вы любите деньги, вот и считаете хорошо. А Бога вы не любите, поэтому и считаете, как монах Дионисий Малый. Откуда вы знаете, что Христос воскрес в третий день? У вас хотя бы один свидетель имеется этого события? Кто-нибудь видел, как и когда воскрес

Христос? Христос им все уши прожужжал: в третий день воскресну! А они закопали его в пятницу вечером и побежали праздновать субботу. Запретил же Христос субботу, а христианам до лампочки все запреты, отдыхать они, видите ли, любят. Пропьянствовали всю субботу, прибежали воскресным утрецом с похмельюги к гробнице, а она и пуста. А раз пуста, значит, Христос воскрес, как и обещал в третий день. А посидеть христианам у гробницы с телом Христа три дня запахло? А может быть, Христос воскрес в субботу? Христиане же все пьяные бывают по субботам. Да и по воскресениям тоже. А по понедельникам, вторникам, средам, четвергам и пятницам — похмельный синдром. Вот христиане и пропьянствовали Воскресение Христово. Евреи же хоть и празднуют субботу, но трезвые. А раз трезвые, то и не проморгали этого Воскресения. И как это в субботу евреи не проморгали Воскресение Христово, они в скором времени христианам и расскажут. Расскажут и покажут. Покажут 24 фотографии, на которых и запечатлено это Светлое Воскресение. Замечательный народ евреи. И читают как надо, и считают хорошо не только деньги, но и Божественные Дни. А самое главное — честные. Вот за честность Бог их и любит”.

Ученый римский монах Дионисий Младший посчитал. Полтора тысячелетия прошло, а христиане все считают, как ученый монах. Что, времени не было научиться считать? Третье тысячелетие пошло от Рождества Христова. Считать когда научитесь, христиане? Две тысячи лет назад Христос сказал: “Я

за три дня построю Храм!” Две тысячи лет прошло. Хоть кто-нибудь из христиан задумался над тем, что это за три дня, о которых говорил Христос? Никто не задумался. А зачем? Мало ли чего там говорил Христос. А если сказал, что построит за три дня, то пусть себе и строит. Мы-то здесь при чем? Вот так. Бог сказал, а христиане здесь ни при чем. Свечечку поставить — это мы могём. ХХС сломать — это мы тоже могём. И новый ХХС отстроить — это мы могём, потому как ХХС строить дело верное, так как выгодное и оттого очень приятное. На такое строительство денежек ух сколько надо, а денежки-то к рученькам-то и прилипают.

Прилипают денежки к рученькам, а душа-то и радуется, потому как души-то все уже черные. А как денежками-то карманчики понабивают, то тут и свечечку в ХХС поставят. Боженьке. За упокой души грешной...

“Ибо пред очами Твоими тысяча лет, как день вчерашний, когда он прошел, и как стража в ночи”, — перевели еврейский Танах христиане. Мудрёно писано, но так перевели. Мудрёно-то мудрёно, но понять-то за две тысячи лет можно. Ну непонятно. А у евреев спросить нельзя, что это означает? Апостол Пётр, конечно, для христиан не авторитет. Написал же Пётр, не забыл: “Одно то не должно быть скрыто от вас, возлюбленные, что у Господа один день, как тысяча лет, и тысяча лет, как один день”. Один раз написал, говорят христиане. Вот если бы сто раз написал, то мы бы и подумали над тем, что это за день, и что это за тысяча лет. А так нам некогда разбирать апостоловы бредни, нам свечечки ставить нужно, а для свечечек нужен свечной заводик, о котором отцы федоры только и думают. Так как денежки. А раз денежки, то пусть и разбираются с Писанием другие. Разберутся, конечно, с

вашим Писанием. Евреи и разберутся, так как христианам уже не поспеть. Если за два дня не разобрались, то и за третий не разберутся. Да и не мудрено: в таком бардаке, как у христиан, ничем разобратся.

7 лет и 24 дня. 7 лет и 24 дня. 7 лет и 24 дня. Боже мой, Ты дал мне всего 7 лет и 24 дня. Срок. За этот срок я должен все сделать. Как? Целый год я потратил на то, что бегал, как угорелый, и хотел рассказать... Кому рассказать? Что рассказать? Что я мог тогда рассказать? И кому? Рассказать, что Христос воскрес? Да мне смеялись в лицо. Сумасшедший, говорили. Станешь тут сумасшедшим, когда даден срок. 7 лет и 24 дня. Вот срок. Пишу я сейчас, а прошло из этого срока 5 лет, 3 месяца и 16 дней. А что сделано? Почти ничего. Заметочки. Одни заметочки. Целый год я бегал и пытался рассказать. Целый год пошел коту под хвост. А ведь и месяца не прошло, как старый еврей сказал: “Пиши!” Как Бог Моисею сказал. Но то был Моисей. А я кто? Пропустил мимо ушей слова мудрого еврея и пробежал целый год зазря. А через год от русского мудреца — все ж философ, как-никак, — услышал тоже самое: “Пиши!” Даже тетрадку подарил. “Пиши!..” Легко сказать: “Пиши!” А попробуй-ка написать. Да я в школе всего одно сочинение сам написал. Остальные все списывал. Правда, сочинение было экзаменационным. Выпускной экзамен... Да и книгу в школе всего одну прочел. Но книга тоже не подарок — “Преступление и наказание”... А может быть, и подарок. Подарок Федора Михайловича... Что бы я делал без тебя,

Федор Михайлович?... Но год я все-таки потерял, потому как не послушал старого еврея. А через год засел за книги. За ум взялся. Потому как срок. А с чего начал? С “Исповеди”. С Льва Николаевича и начал. Повезло. Сколько же раз я прочел “Исповедь”? Четыре, пять, шесть... Да, где-то раз шесть. А после Льва Николаевича и засел надолго за Федора Михайловича. Помогли... Ах, как помогли... 7 дней и 24 дня. Выпускной экзамен. Отец расстарался. И должно быть, как “Преступление и Наказание”. Вот и думай.... Вот и думаю.... А вы говорите, сумасшедший... 5 лет, 3 месяца и 16 дней... Из последней тысячи лет.... Боже мой!... Боже мой!... Что бы мы без Тебя делали?!..

“Свобода, равенство, братство”, — крикнули двести лет назад французишки. И заголосили христиане: “Свобода, свобода, свобода. Мы свободные люди. У нас права человека”... Да вы что, совсем сдурели? Это кто ж вас освободил? Тысячу восемьсот лет были рабами Божьими, а тут бунт на корабле? Дядя Вася им сказал, что они свободны, и они поверили, а Бог им говорит: “Познаете Истину и Истина сделает вас свободными”, и они не верят. Делом надо заниматься. Делом. Познавать Истину. А не то остаться вам рабами на веки-вечные. А у рабов какие ж права? У рабов одни только обязанности. Человеком они стали. Блядьми как были, так и остались... Богатейшая Америка христианской страной себя называет, а программистов выписывает из России и Индии — беднейших государств. Что, сами уже не можете

обучить программированию? Деньги куда деваете? — А свобода. Куда хотим, туда и деваем, не твоего ума дело. — Ну вы совсем от рук отбились, христиане. Обустройстваются они видите ли на Земле, а о Небе и не помышляют. — Что-что? Что вы говорите? Бог? А мы в Бога верим. Вот свечечку Ему и ставим. А чего Ему еще нужно? Свечечки и достаточно. Это нам ничего никогда не достает, а Богу свечечку в самый раз. За глаза. — Будете продолжать в том же духе, христиане, то вскорости свечечку вам поставит Бог. Им говорят, познавайте, а они свечечками все занимаются...

А как дело-то две тысячи лет зачиналось? Любо-дорого посмотреть. Горстка людей. Кругом шаром покати. Но ничего не страшно, море по колено. Быстренько завели монастыри, освободили думающих людей от добывания куска хлеба, потому как надо познавать, и тысяча лет пробежала, а из монастырей университеты-то и повыходили. Вот вся сегодняшняя наука из монастырей-то и вышла. Так как знали древние люди, что надо делать. А знали оттого, что в Бога верили и Богу верили. Раз Бог сказал, то так оно и есть. А сейчас кто знает, что надо делать? А ничего не надо. Жить. В свое удовольствие... Жить... Они знают, что такое Жизнь!.. Откуда?.. А дядя Вася сказал... Удовольствие!.. Они знают, что такое Удовольствие!.. Откуда?.. Так дядя Вася... Да у животных только одни удовольствия, а у Человека должно быть Блаженство... А что это такое?.. А у дяди Васи-то и спросите...

Евреи скажут Миру Новое Слово. Слово, которое открыл им Бог. Должны сказать. Не безумные же... А может, и не скажут.

Не безумные, а память-то уже повреждена. И немудрено — старый народ... Скажут, не скажут, черт его знает. А не скажут, так другой народ скажет. Благо в запасе есть еще один. Не старик, конечно, мудрости никакой, но память отличная. Семьсот лет помнил, когда же родился Христос. И тысячу лет помнил бы, да уж больно помазанников любил. Если помазанник сказал, то так тому и быть. А помазаник сказал, так это все равно, что дядя Вася пьяный сказал... Молодость, она и есть молодость. Все кумиров ищет... Но народ неплохой. Душевный. Правда, распоясывается до безобразия. А отчего? А вот французишки сказали: “Свобода”. А раз свобода, то царя не надо, общины не нужны, айда все водку жрать. Триста лет собирали народы под свое крыло — и свобода... Гуляй, Расея. Народы, тоже идите гулять... Ох, погуляли бы. Все прогуляли бы. До нитки... Но Бог уберег. Дал евреям порядок навести и Царем православного грузина поставил. Вовремя поставил. Грузин к 41-му году-то только-только и навел у себя настоящий порядок. А потом порядки в Европах наводил. А как навел, то и помер. Тут тупой хохол и выдал: через двадцать лет будет Рай на Земле. Все, через двадцать лет свобода. Ура... Сорок лет прошло. Замечательная свобода. Свобода для воров. Меченный болтун за пять лет все к чертям собачьим развалил, денежек немного украл и уехал в Испанию на виллу. Но то мелкий воришка. Альхен. А за ним ребята пришли посерьезнее. Настоящие воры в законе. Самый главный сказал: “Я и тезка взяток не берем”. Шуточки у воров такие. Взятки они не берут. А денежки из тумбочек достают и детишкам на молочишко раздают. Вот и доченька домик купила на Лазурном бережку. Десять

гектаров участков. С вертолетной площадкой. А свобода. Свобода для воров... Ну, а другие что? Может, не воруют так много? А Черная Морда сказала: “Пусть моя правая рука ворует на десять процентов, зато дело делает”. А правая рука украла всего ничего — 100 миллионов. Не старых рублей. Зеленых рублей. А левая, надо полагать, 90 процентов украла. Вот и миллиард. Но это только руки Черной Морды. А голова? В президенты готовят голову. То-то начнется. Через пять лет президенства головы территория огромнейшей страны предстанет перед туристами в виде великолепного лунного ландшафта. Все вывезут на лазурные берега... А свобода. Что хотим, то и делаем.

Эх, грузин-грузин. Ну и нагрузил ты народ дураками. А дураки-то воров и поразвели... А ведь познавал народ Истину. Занимался народ Делом. В космос “поехал”... Первый... Пионер... А за Пионером, хошь не хошь, и другие народы тянулись. А сейчас народу уже не до Истины, потому как хохол сказал, а Пионер взял и поверил. Поверил тупому хохлу. И остались от Пионера рожки да ножки.

Христиане ждут Второго Пришествия Христа. Думают, приедет к ним барин, барин их рассудит... Судом... Страшным... Христос будет судить страшным судом... Кого это судить Христу? У Христа, кроме Отца, более никого и нет. И не за что судить Христу своего Отца, потому как Отец ни в чем не виновен. Это у христиан сын за отца не отвечает, а Христос всегда отвечает за Отца своей Головой. А христианам хоть кол на голове теши: не суди,

да не судим будешь, а им все до лампочки. Вот и дожидаются суда. Страшного. Бог им сказал: “Не суди”, а они суды поразводили. Судятся. Делом они занимаются... А как же, у христиан самое главное дело — суд. А раз суд самое главное, то и дело все христианское должно быть закончено самым главным — судом. А раз суд самый главный, то и должен быть самый главный суд самым страшным. И закончилось бы христианское дело страшным судом, не будь у Отца избранного Им Народа. Как христиане принялись устраивать свои суды, так Божий Народ и разбежался по всему Миру, спасаясь от христианских судов. Да как тут не разбежаться, если христиане орут благим матом на весь Божий Свет, что Божий Народ — жида, которые распяли Христа. Сами распяли, а на Божий Народ всю вину и свалили. И попробуй теперь в христианском суде докажи, что еврей — это не жид. До самого последнего христианского суда — страшного — дойдешь, и ни за что не докажешь.

А Христу незачем судить Отца. Христу до лампочки все христианские страшные суды. Это у христиан только суды, да суды. Потому как делят. Потому как дельцы все. Жида, одним словом. Христу не до христианских разборок. Христу к Отцу надо. Потому как Сын всегда приходит только к Отцу, а не к Блядам. Так как Сын. Сын, который любит Отца. В начале Сын пришел к Отцу, и во Второй раз Сын придет к Отцу. Так как, кроме Отца, у Сына более никого нет. А вот у Отца, кроме Сына, есть. Есть дети. Много детей. Детей, которых Он учил уму-разуму семь с половиной тысяч лет. Скольких Учителей им дал! И что? Бляди... Все позабывали, чему их учили... Все. Хватит. Закончилось

учение. Экзамен. Выпускной Экзамен. Экзамен на аттестат зрелости. Время пошло. Звонок прозвенит 17-го апреля 2993 года.... Экзамен. Задача непростая. Сын должен прийти к Отцу. Дорогу к Отцу Сын знает, так как однажды у Отца был. Но Дорогу к Отцу Сын позабыл. Позабыл не только Дорогу. Позабыл, что у Него есть Отец. Вот и решайте задачу, дети, как Сыну прийти к Отцу. Думайте. Вспоминайте, чему это вас учили Учителя.

“В начале. В начале сотворил Боги небо и землю”,
— перечитываю я Талмуд мудрых евреев.
— Нет никаких Богов, — отвечают мне.
— Хорошо, остановимся пока на одном Боге, Боге-Отце,
— говорю я.
— Нет никакого Отца, все это выдумки безграмотных людей,
— говорят мне.
— Хорошо, пусть так, но объясните мне, грамотеи, как вы собираетесь решать самый главный вопрос своей философии? Вопрос о смысле жизни.
— А никак решать мы его не собираемся, потому как он нерешаем. Вот болтать на эту тему мы готовы до бесконечности, а самое главное, на эту тему мы любим писать книжечки, так как книжечки — это те же самые денежки, которые не любит только дурак.
— Да, денежки — это очень весомый аргумент и если бы не они, то самый главный вопрос ваш и яйца выеденного не стоил бы. Потому как весь смысл жизни заключается в соединении всех

людей с Богом-Отцом, который один только и знает, что нужно делать. И для этого ему не нужно писать десятков толстенных томов, которые накалякал, к примеру, дядя Маркс. А вот если Бога-Отца, как вы говорите, нет, то и ваш прогресс совершенно не нужен, а нужно уже давно нажать на пару кнопочек, которые находятся в маленьких черных чемоданчиках. Этот логический шаг вытекает из вашей же философии. А коль скоро на кнопочки вы не нажимаете, то и вся ваша философия — фуфло, так как еще Ницше говорил, что уважающий себя философ поступает согласно своей философии.

— Нет, христиане, а все-таки серьёзно. Что это за Боги такие и причем здесь: “сотворим по образу и подобию”?

— Если вы все-таки серьёзно спрашиваете, то Боги, наверное, — это так называемая Святая Троица, которая имеет три Ипостаси: Бог-Отец, Бог-Сын и Святой Дух. Мы, конечно, не станем утверждать, что Святая Троица сотворила небо и землю, так как по нашему Символу веры выходит, что небо и землю сотворил Бог-Отец, а вот насчет “по образу и подобию” в нашем Символе веры не сказано ничего, так что можно считать, что Святая Троица сотворила “по образу и подобию”.

— Позвольте, — недоумеваем мы, — насколько нам известно, вашу Святую Троицу разделить на составляющие нет никакой возможности, она существует только целиком и по отдельности существовать не может. Каким тогда образом Первая Ипостась Святой Троицы, а именно, Бог-Отец, сотворил небо и землю, то бишь, всё? А чем это были заняты другие две Ипостаси

— Сын и Дух — во время, пока Бог-Отец творил? Третья Ипостась — Святой Дух, насколько нам известно из ваших же утверждений, исходит из Первой Ипостаси — Бога-Отца. Каким образом тогда он исходит и когда? Если шесть дней Творения Святой Дух не исходил, седьмой день — субботный, что-то тоже не видно, как это он исходит, то когда же он будет исходить? В восьмой? В воскресенье? А восьмой день — воскресенье — он же и есть первый день Нового Творения, в который возникнут Новое Небо и Новая Земля.

Но это все Третья Ипостась — Святой Дух. А как быть со Второй Ипостасью? Вторая Ипостась — это Бог-Сын, или Христос. Христос, или Бог-Сын, как нам известно, имеет Тело, Тело Христово. Тело Христово — это Святая Апостольская Вселенская Соборная Церковь, которая имеет видимую и невидимую часть; единство же ее есть истинное и безусловное. Живущий на земле, совершивший земной путь, не созданный для земного пути (как ангелы), не начинавший еще земного пути (будущие поколения), все принадлежат одной Церкви, или Телу Христову. “Христос, или Церковь Христова, не сотворена, а от Бога-Отца рождена”, — читаем мы в том же Символе веры. Но нас опять мучает вопрос: чем это была занята Церковь Христова все Шесть Дней Творения? Неужели была баклуши? А к тому же христиане ожидают Новый День — Воскресение, когда появятся Новое Небо и Новая Земля. И вот снова интересно, чем это будет занята Церковь Христова в восьмой день? Может быть, на солнышке будет загорать? Но вопросы не кончаются. Вот, к примеру, а почему это только Шесть Дней Творения? Почему не

продолжился Седьмой День? А за ним Восьмой? Что, Бог-Отец подустал малость? А может быть, на то были другие причины? А может, не скажи тогда: “Сотворим по образу Нашему, по подобию Нашему”, то и продолжилось бы Творение без передыху. А раз сказали, все согласились с этим, тут-то суббота и началась. И продолжается эта суббота по сегодняшний день. Но суббота не вечна. Закончиться она должна. И наступит новый день. Воскресение. А может быть, он уже наступил?

В Воскресение должна появиться в полном объеме Церковь Христова, ибо Церковь Христова — это более высокая ступень эволюции и, судя по всему, Творение осуществляет Церковь с помощью Бога-Отца, от которого исходит Святой Дух. Тогда все становится на свои места. В Первый День Творения — Воскресение — в начале был Бог-Отец с Духом Святым и Церковь Христова, или Тело Христово. Эта Святая Троица творила Пять Дней. В Шестой День Творения Троица произнесла: “Сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему”, и с этого момента Церковь Христова начала отпадать от Бога-Отца, так как для тварей необходимы были души, из которых и состоит Церковь Христова. Души Тела Христова начали земной путь, стали познавать творение, которое они сотворили. Этот процесс и происходит в седьмой день — субботу, по окончании которого Церковь Христова должна быть снова в полном объеме, т.е. родиться заново.

Последователи теории эволюции могут ожидать этого события, не принимая в нем никакого участия, так как оно должно произойти само. Прочие же сами могут догадаться, как произойдет это событие

— событие рождения Тела Христова. Момент рождения Тела и соединение его с Богом-Отцом даст Телу Духа Святого, и Тело оживет. Это и будет Живой Христос. Это и будет Воскресение. Это и будет начало Нового Творения...

И увидел я новое небо и новую землю...

“Тысяча лет пробежала, а из монастырей университеты-то и повыходили”... Вторая тысяча лет прошла, а из университетов повыходили научные работники... Много работников... Работников-то много, а с работой-то плоховато, так как что нужно делать, никто уже и не помнит. Работники же уже не работают, а только делают вид, что работают. А как иначе-то? Монастыри-то христианские. Университеты-то тоже христианские. Вот и научные работники христианские. А христианам разве можно поручить Дело? Развалить Дело — это поручить можно, так как христиане — это первейшие дельцы, которые любят только кроить. Лоскутное одеяло. Сшивать когда собираетесь, христиане? Вот и науку христианскую всю поделили. На зоны. Этакий Архипелаг ГУЛАГ, плавающий на Трех Китах. Китов, естественно, в основание — для прочности фундамента. Не успеют строительство развести, а Кит уже и помер. Другого Кита тащат. Опять с фундаментом возьтятся. И что ни новый Кит, то орут благим матом, что уж этот Кит последний и окончательный. А спросишь работников: “Эй, ребята, на черта вы скорость света в фундамент закладываете?” — Так то ж, дядя Альберт, — ответят, — нам сказал, чтобы ложили. Дядя

Альберт сказал, что скорость света постоянная величина и отсюда наифундаментальнейшая. Да мы и сами сто раз проверяли-меряли и все верно: скорость света всегда постоянна. — А 14 млрд. лет назад меряли? Такая же скорость была, или другая? — не понимаемся мы. — А зачем мерять? Дядя Альберт умный. — Ну-ну, возитесь с вашим фундаментом пока. Пока гром не грянет.

Полтора тысячелетия стоял наипрочнейший фундамент — Бог. Фундамент — всем фундаментам фундамент. — Не нужен, — сказали умные работники, — нет никакого Бога, давай-валяй Китов разводить. — Позвольте, — спрашиваем мы, — откуда знаете про Бога? — Так миф, из него родимого и знаем, а раз миф, то и определить Бога нельзя. — А электрон определить можете? Что-что? Принцип неопределенности, говорите? Как электрон, так у вас принципы, а как Бог, то все сразу беспринципные. Славненько у вас дело поставлено, славненько. Верной дорогой идете, товарищи, — сказал дядя Вася.

“Ученый римский монах Дионисий Малый подвернулся с предложением, вот с тех пор и считают по монаху”...

Монах подвернулся... Эх, если бы только монах подвернулся. Тут дело не в монахе. Тут всё глубже. Тут дело в римском монахе, а точнее, в Римской Империи... Священная Римская Империя... Царство Кесаря... Язычество... А тут Царство Духа... Христианство... Каких там эта Империя понасочиняла историй — одному Богу известно... Но Царство Духа... Дух — это вам не клоун Вася, не Кесарь языческий... Кесарь постановил считать рождением Христа 5508 год

от сотворения Мира, а Дух проник на Русь, и семь сотен лет считали как положено... Но Царство Кесаря заразительно... Чума... Вот русский кесарь и постановил утвердить, как не положено... Но Дух жив... Вечно жив... Не чета какому-то Кесарю... Вот и счет пошёл, как должен идти... А за счёт и всё остальное пойдёт, как должно идти... Потому как Дух... И с Империей Римской разберутся... Русские варвары и разберутся. Разберутся со всеми ихними историями, которые они понагородили... Да уж первые ласточки и пролетели... Один Николай Морозов чего стоит. В пух и прах разгромил все ихние истории... Молчат... Семь десятков лет молчат... Отмалчиваются... Молчунами стали... А как заливали?.. Любо-дорого было смотреть на клоунов... Сейчас, дети, мы расскажем вам рождественскую сказочку. Жила-была дева Мария. И понесла эта непорочная дева от Святого Духа мальчика Иисуса. Мальчик был очень хороший, и потому сделал множество чудес. Но плохие дяди его поймали и распяли. Хороший мальчик умер, а через три дня воскрес и вознесся на небеса. И теперь, дети, этот мальчик наш Бог. Давайте поскорее поставим ему свечечку и споём песенку “В лесу родилась ёлочка”... Христианство... Это называется христианством... Цирк уехал, а клоуны остались...

Я изобрёл велосипед. Да-да, господа, я изобрёл велосипед. Как только изобрёл, так сразу и понял, что велосипед. Ну, думаю, голова садовая, ни на что ты, голова, не годна. Даже обидно стало. А потом дальше мысль: что ж с того, что велосипед? Велосипеду-то две тысячи лет, а в конструкции его до сих пор и не разобрались. Вот

я возьму и быстренько конструкцию-то и объясню. Сказано-сделано. Три часа провозился — три листа и вышло. Принимайте, говорю, работу, там все ясно изложено. Кратко, правда, но краткость, как всем хорошо известно, сестра таланта. Взяли в руки мои три листа, покрутили и так и эдак и сказали: “Дурак!” Снова обида, но уж не такая, как первая, вижу, что лаконизм нынче не в моде, что ж тут поделаешь? Делать нечего, принимаюсь снова за работу. Три с половиной года обдумываю, как бы получше конструкцию-то объяснить и в итоге рисую пять листов. Кратко. Опять кратко. Чтоб понятнее было. Где там, смотрят на конструкцию, как бараны на новые ворота, и ржут, как кони. Тут-то до меня и дошло. Слава Богу, что изобрёл я велосипед, а скажем, не детандер. С детандером была бы полная хана. До гробовой доски слышал бы я только одно ржание. А так есть еще надежда. Надежда, которая, как известно, умирает последней. Вот и у меня осталась одна надежда на Надежду. Про сестёр её я не говорю. Померли. А мать... Слезы градом у меня за мать. Мать, София, что же это они с тобой сделали? Боже мой! Боже мой!! Боже мой!!!

Жила-была на белом свете Россия. Жила себе, поживала, да добра наживала. Наживала Россия добра, но попутал Россию бес. Связалась она со всякими заморскими книжками. А заморские книжки-то, кто ж этого не знает, самый главный бес и пописывает. Начиталась Россия бесовых книжек, да и сдохла. Тут кагал прибежал, немного поколдовал, и гляди — Россия воскресла. Воскресла-то воскресла, но царь попался нерусский.

Возьми да и обзови Россию Сэ-Сэ-Сэрм. Ну а раз чертов сэр — то дележка. Где ж это видано, чтобы сэры не делились? Вот и поделил нерусский царь Россию и стал называть кусочки маленькими сэрами. Маленькие сэры росли-подрастали, а как выросли, то и сказали, что более они не сэры, а самые настоящие джентльмены. А раз так, то плевать они хотели на старого сэра, и пусть его гадёныши-русские валят на все четыре стороны. Гадёныши упираются, объясняют джентльменам, что идти-то им некуда, что они не виновны в том, что нерусский царь при дележке о них позабыл. Но кто ж не знает джентльменов? У джентльмена ум, честь и совесть находятся в одном толстом месте. И так, как обычно джентльмены на этом месте сидят, то и соответствующие вещи у них не выходят. А раз не выходят, то и не сладко придётся гадёнышам. Ох, не сладко. Ох, как не сладко. Бродить им по матушке-земле — перебродить до самого Второго Пришествия Христа... А не водись. Не водись с чертями.

“Умерли”. Умерли сёстры. Вера и Любовь умерли. Ну и слава Богу, что умерли. Без них поспокойнее будет. А то кричат: воскреси им Веру. Сейчас, побежал. Им, блядям, только воскреси Веру, так они валить начнут табунами. А так, глядишь, все еще и наладится. Пусть сначала научатся любить, воскреснет Любовь, а там дело и до Веры дойдет. А пока что живет Надежда. Надежда не умрет. А умрет, так последней. Знают черти, знают об этом. Вот и хорошо, что знают. Раз знают, то и любить будут учиться. А

куда денутся? Никуда. Потому как Надежда. Надежда и Смерть. Смерть и Страх. Страх и Надежда.... Ладненько все придумано. Они думают, что только они и могут что-либо придумать. Венцы природы... Думать они умеют... Считать еще толком не научились, а туда же... Думать... Мыслители... Херню всякую понапридумывать — это будь здоров, этого у венца природы не отнять, а вот придумать, как нефть не палить, то слабо. А на хрена? Нефть горит? Горит. Вот и спалить всё подчистую. А на кой она ещё нужна? Вот леса палить опасно. Леса — это фотосинтез. Это мы усекли. А нефть — это херня собачья. Но херня не херня, а руки греет так здорово, так здорово, так здорово, что только цыкни на греющихся — мигом головку-то и снесут. А не мешай. Не мешай обогреться-то. Это тебе не леса под охраной зеленых клоунов. Тут совсем другая охрана. Могём и ядерным зарядом долбануть. Что-что? Экологический кризис? А не твоего ума дело. Иди, мальчик, погуляй пока. Нам некогда. Нам барыши делить надо. Не до тебя, мальчик... Дяденька, а я лестницу мылом намазал... А я ебу-бу-бу-бу-бу-бу-бу-бу-бу-бу...

“Христиане же все пьяные бывают по субботам”. Пьяные-пьяные, но и трезвые есть. Вот и Николай Александрович Морозов оказался трезвенником. Не по своей воле, правда, но это обстоятельство дела не меняет. Хорошую службу сослужил царь Александр II Николаю Морозову. Заключение царь Морозова на всю жизнь в Алексеевский рavelин, где, как можно догадаться, не наливают. А раз не наливают, да и обстановка хорошая, то и

занялся Николай Александрович делом. Стал Морозов думать. И продумал он двадцать с лишним лет. А так как думал Морозов хорошо, то и выпустили его из Шлиссельбургской крепости писать книги. Хорошие книги написал. Написал все книги и назвал одним именем — Христос. До сих пор опомниться не могут от морозовского Христа. А отчего опомниться-то не могут? А от того, что Николай Морозов умел считать. И считал он не как монах Дионисий Малый, а считал Николай Морозов как Бог. Вот и просчитал он всю Священную Римскую Империю. Всю-то её и вычислил. Многие русские люди догадывались, что нечисто дело в царстве Кесаря. Вон и Федор Михайлович понюхал не только казематы Алексеевского рavelина, но своей интуицией унюхал и то, что творится в царстве Кесаря. Унюхал и Великого Инквизитора грохнул. Но то унюхал, а попробуй-ка всё просчитать. За четыре года каторги разве можно всё просчитать? Каторжные работы разве не отвлекают? А вот в Петропавловке не отвлекают. К тому же и срок хороший. Отсюда и вычисления хорошие. А раз вычисления хорошие, то постепенно приходит и понимание. А понимание — это знание. Да, расколол Морозов царство Кесаря, так расколол, что уж более Кесарю не оправиться. Христос — это вам не Кесарь. Две тысячи лет распинали Христа. Так замахались, так замахались, так замахались, что ни в сказке сказать, ни пером описать. А сколько их понасочиняли-то, сказок? А сколько чернил да бумаги произвели? А сколько проклятой работы сделали? Все к чертям собачьим. Только-только разделались с ненавистным Христом, только-только последний бастион развалили, только-только собрались поставить границы Священной Римской

Империи, только-только Великий Инквизитор объявил, что не бывать более Царству Божьему, а Он, гадёныш, возьми и воскресни. Ну не сука? А всё из-за этих поганцев-русских. Чуюло сердце, что поганцы, чуюло сердце, что помешают, чуюло сердце, что беда, но что ж с ними сделать-то было? Как их с лица земли-то было стереть? А ведь старались. Сколько раз старались. В последний раз всё так здорово шло. Воинам поручили дело. Не размазне какой-нибудь французской, а немцам. Эх, немцы-немцы, не довернули вы как следует, вот и прощевай, Великое Дело. Дело Священной Римской Империи.

А что ж Морозов? Да разве дело в одном Морозове? Этих отмороженных на проклятой Руси, как собак нерезанных. Им толкуешь и толкуешь, что царство Кесаря лучше всего на свете, а они как бараны — Царство Божье, видите ли, им подавай. Вечной жизни им захотелось. Ну зачем вам, баранам, вечная жизнь? Вам что, этой мало? Ведь всю свою эту невечную жизнь страдаете. Кто вам сказал, что не будете страдать и в вечной жизни? Кто-кто? Христос? Да чтоб вы провалились с вашим Христом, козлы вонючие. Христос им сказал. Кто такой Христос? Есть только Великий Инквизитор. И он сказал, что Царству Божьему не бывать! Аминь!

Жила-была на белом свете Священная Римская Империя. Как и положено в империях, делилась она на две неравные части. Одна часть — золотой миллиард, а другая часть — миллиарды рабов. Рабы от зари до зари гнули спины, а золотой миллиард в это

время околачивался на Лазурном Берегу. Рабам это дело не нравилось, а золотому миллиарду, наоборот, очень нравилось. И так как между двумя этими частями складывались антагонистические отношения, то золотому миллиарду время от времени приходилось рабами управлять. Управление же золотого миллиарда состояло из двух частей. Одна часть — кнут, а другая — пряник. Правда, кнут был суровый — смертная казнь, да и пряник не сахарный — чечевичная похлебка. Но управление работало. И надо сказать, что работало неплохо. Проработало бы это управление вечность, но случилось несчастье. Один козёл много думал. Думал он, думал и придумал, что смерти нет. Вот так, смерть на каждом шагу, тут замахаешься кнутом махать, а он, козёл драный, говорит, что её нет. Ну не козёл? Бог бы с ним, с этим козлом вонючим, если бы он свою идею про себя держал. Так нет, обозвал он эту бредовую идею Христом и растрезвонил по всей округе. В нормальной бы округе, скажем, округе Лазурного Берега, на вонючего козла никто бы и внимания не обратил, но попалась козлу округа ненормальная. И вот проходит некоторое время, а в ненормальной округе начали разводиться козлы. И что ни козёл, то называет себя Христом. Терпел-терпел козлов золотой миллиард, а потом и не вытерпел. Взял он кнут и начал им махать. Машет им, машет, а козлам это до фонаря. Смерти нет, говорят. И что здесь делать? Кнут-то не работает, а работать должен, потому как без кнута управление ни к черту не годно. Время идет, а Христов все более и более. Вместо рабов — одни Христы. А попробуй заставь Христа работать на дядю Васю? Смерти нет, и всё тут. Задумался тогда золотой миллиард, что ж это за зараза такая? Что

за чума? Как дело-то поправить? Думал-думал и придумал поправить дело, взяв его в свои руки. Легко сказать: взять дело в руки. А как взять, если руки из жопы растут? Лазурные Берега-то расхолаживают. Но делать нечего. Из жопы, так из жопы, но взяли. Взяли дело в свои руки, но с такими руками разве можно делать дело? Нет, конечно. Вот и затянулось дело на долгие-долгие две тысячи лет.

“А то кричат: воскреси им Веру”. Значит, Веру вам воскресить, говорите? А не страшно? Что такое Вера, знаете? Помнится, еще в прошлом веке один киевский психиатр, профессор Сикорский, захотел понять, что же это за Вера такая. Приехал на место события в Терновские плавни, бродил-бродил, расспрашивал всех, расспрашивал и под конец поставил диагноз: Вера — это коллективное помешательство. А как тут не помешаться, если у людей страх проходит? Страх проходит, и управление перестает работать. В управлении-то ничего не изменилось. Как был кнут и пряник, так и остался. Только помягчело все довольно сильно. Пряник стал сахарным, а кнут не очень суровым. Суровым не суровым, но всё ж требует репрессивного аппарата. А весь аппарат-то и держится на страхе. Страхе, который у людей вдруг проходит. А это, согласитесь, непорядок. И непорядок довольно серьёзный. Вон в конце XX века в Америке у 39-ти человек взял страх и прошёл. Посидели эти бесстрашные люди, подумали и пошли организованно на тот свет. Всего 39 человек и пошли-то. Всего-ничего, а ихний президент

в штаны наложил и всему своему репрессивному аппарату указивку дал, чтоб в будущем такого более не повторялось. А то нехорошо как-то президенту великой страны накладывать в штаны. Вот Вера. Вот что умеет делать Вера. Вера — девушка серьёзная, даже слишком серьёзная. Что там Римский Папа сказал в Европейском парламенте? Царства Божьего нет? Ну, на нет и суда нет. Даже страшного. А посему мы организованно уходим на тот свет смотреть, есть Царство Божье, или его нет. Как первые колонны-то пройдут, то штаны испачкаются не только у президентов. Золотой миллиард мигом сдует с лазурных берегов. А не болтайте без дела. Хватит руки в брюках носить. Нечего прохлаждаться-то, когда честный люд делом занят. А сказочки про свечечки, за которые можно Царство Божье купить, вы уж для детишек поберегите. Свечечки. Хе-хе, надо ж такое придумать. Придумать — не придумать, а ведь работало. Да еще как работало. Вон и с Верой справились. Это верно, справились. Справились-то, справились, да не совсем. Угольки в душах-то, как лампадочки тлеют. Чиркни спичкой — и пожар. Такой пожар, что никаких пожарных не хватит. Ладненько, заболтался я. Ну, что делать-то будем? Воскрешать Веру, или обождать, пока Люба воскреснет?

Эх, православная страна Россия. Наследник Престола провозгласил тост: “Верую в единого Бога Отца, Который все держит в своей власти. И в единого Господа Иисуса Христа Сына Божия, распятого за нас при Понтии Пилате, и страдавшего, и погребенного, и воскресшего в третий день, как было предсказано

в Писании, и вознесшегося на небо, и сидящего по правую руку Отца. И в правую руку, которая ворует только на десять процентов, но делает дело. И в левую руку, которая неизвестно сколько ворует и неизвестно какое дело делает. И в голову, которая без Царя, но имеет загребушие руки. И в лазурные берега с вертолетными площадками и десятками гектаров земли. И в Газпром, который сильнее Отца и всегда помогает. И в единую энергосистему, которая, как и Сын, помогает мало. И в шахтеров, которые проживут без зарплаты и не загнутся. И в учителей, которые загнутся, а зарплаты не получают. И в пенсионеров, которые получают уши от дохлого осла и сдохнут. И в медиков, которые будут носиться с дохнувшими пенсионерами, а сами никогда не сдохнут. И в иванов, петров и сидоров, которые как были дураками, так и останутся... Я верую в одно крещение для очищения от грехов. Я ожидаю воскресения мертвых и жизни будущего века. Аминь”. Патриарх Московский и всея Руси, сидевший по правую руку Престолонаследника, пролил слезу, как, бывало, делал Иван Грозный, перекрестил Наследника по новой, налил ему стакан водки грешной, и выпили они за упокой души русской. Эх, православная страна Россия.

“Вера — девушка серьезная, даже слишком серьезная”. К тому же девушка бесстрашная. Триста лет назад помазанник указал своим указом, пастыри бровью не повели, а Вера сказала: антихрист. А раз антихрист, то всё, делать более на этом свете нечего, айда всем миром на тот свет. Сказано-сделано. И пошли всем миром на

тот свет. Бесстрашные люди. Русские люди. Вот Вера. А что ж вера христианская? А по христианской вере выходит следующий расклад. Российская церковь считает, что рождество Христово произошло в 5508 году от сотворения Мира, Константинопольская церковь считает, что это событие произошло в 5510 году от сотворения Мира, Александрийская церковь считает, что в 5504 году от сотворения Мира, а все прочие церкви считают, как Бог на душу положит. Что ж тут можно сказать? Такова христианская вера. И предложите христианам утвердить свою веру и всем миром отправиться на тот свет. Отправимся, с удовольствием, скажут христиане, только не на тот свет, а на лазурные берега. А отчего не на тот свет? А это грех, ответят христиане. А болтаться годами по лазурным берегам разве не грех, спрашиваем мы? А это права человека, отвечают христиане. Каждый человек имеет право на достойное существование на Лазурном Берегу. Но, позвольте, не унимаемся мы, на Лазурном Берегу всем места не хватит. А и не надо. Не надо, что бы всем хватало. Главное, чтобы золотому миллиарду хватало. А-а, теперь до нас начинает доходить, говорим мы, Лазурный Берег — это и есть Царство Божье, которое облюбовали себе христиане. Но вот незадача. На хрена к этому делу они Христа приплели?

“Тупой хохол сказал”. Сказал. Не сказал, а назвал. Назвал Срок. Срок назвал, по трибуне ООН каблуком постучал и навсегда вбил в головы понятие, что Цель без Срока не существует. Вот вам и

тупой хохол. А вы думали, что Цель бессрочная? А индюк тоже думал, что бессрочен, однако супчик удался на славу. До хохла можно было ещё думать, но после его каблука, как обухом по голове: елки зеленые, да бессрочная Цель — это не Цель. А что ж до хохла? Не знали? А я в три дня построю Церковь? “Ну раз построишь, то и строй”, — сказали христиане. Хорошо, буду строить. Но прежде чем строить, надо сначала зашибить деньгу. Деньга же нужна, чтобы сказать слово. А слово нужно для того, чтобы созвать Собор. А Собор непременно должен быть Вселенским. А Вселенский значит... Кстати, кто-нибудь понимает ли, что значит слово “вселенский”? Я про Вселенский Собор уж и не спрашиваю. Потому как понятия, что такое Вселенский Собор, ни у кого нет. Если же послушать христиан, что такое Вселенский Собор, то они наговорят. Вы спросите у них что такое Вселенский Собор, и они вам скажут, что это обыкновенная тройка. Вселенская тройка, которая поливает свинцом из тридцать седьмого года. А теперь, уважаемые, послушайте внимательно, что я вам скажу. Вселенский Собор — это учреждение, которое выносит суровый приговор. Учреждение состоит из восьмиста десяти миллиардов пятиста пятидесяти четырех миллионов пятиста восьмидесяти шести тысяч двухсот пяти живых человеческих душ. Приговор учреждения единогласный и обжалованию не подлежит. Вселенский Собор — это вам не суд христианский, где приезжает барин и всех рассуживает. Вселенский Собор — это вам не суд Кесаря с судьей, прокурором, защитником и присяжными. Вселенский Собор — это Страшный Суд. Суд, который судит Творение. Творение,

которое безобразно. Безобразное Творение. Ни к черту не годное Творение. Творение, которое сотворил Боги.

“Пропьянствовали всю субботу, прибежали воскресным утрецом с похмелюги к гробнице, а она и пуста”. “Воскрес, воскрес”, — заголосили христиане. Так две тысячи лет и проголосили. А как голосили-то? Страх сказать. Попробуй-ка в эти две тысячи лет ответь христианам, что Христос не воскрес — мигом спалили бы на костре. Христос сказал Петру, что он — камень. Камень, на котором Он созиждет свою Церковь. Камень. Да разве Петр камень? Труха одна, а не камень. Три раза продал Христа! Три раза! Но это из Писания мы знаем, что три раза. А сколько на самом деле? То, что продал и в четвертый раз, теперь известно, даже к бабке не ходи. Вот Павел — это камень. Не камень, а кремь. Это ж надо так умудриться Павлу, что покудова христиане голосили: “Христос Воскрес!”, написать сыну Тимофею послание: “И слово их, как рак, будет распространяться. Таковы Именей и Филит, которые отступили от истины, говоря, что воскресение уже было, и разрушают в некоторых веру”. Написал Павел послание и послал Тимофею. Но послание дошло не до сына Тимофея, а до Тимофеева сына, ибо шло оно две тысячи лет. Умудрился Павел написать. Но как умудрился-то послать? Да за две тысячи лет христиане должны были две тысячи раз спалить павлово послание. Не спалили. Значит, умудрился Павел и послать. Мудрый Павел. Ох, какой мудрый. А за две тысячи лет слова именеев и филитов так распространились, что веры уж точно не осталось ни

у кого. И снова как в воду смотрел Святой Апостол Павел, как в воду. Вот мудрец-то. А христиане две тысячи лет несли Благуую Весть. Хорошо, что хоть что-то донесли, а не потеряли всю Весть по дороге. Несли-то-несли, но при этом столько слов наболтали, что всю Благуую Весть-то и осквернили. Весть осквернили, а Благий Мат назвали сквернословием. Это ж надо, Благий Мат назвать сквернословием. Нет, это только христиане могут до такого додуматься. А как, скажите на милость, сообщить Благуую Весть без Благого Мата? Как? Да никак. Но слава Богу, что на белом свете есть народ, который Благий Мат не забыл. А не забыл этот народ Благий Мат лишь потому, что живет этот народ на земле, которую всю, благославляя, в рабском виде исходил Царь Небесный. Вот я и ору 5 лет, 4 месяца и 20 дней Благим Матом Благуую Весть:

ХРИСТОС ВОСКРЕС

**ЧЕЛОВЕК — БОГ
ЛЮДИ — БЛЯДИ
НЕ НРАВИТСЯ — НА ХУЙ**

Более ста лет назад Илья Ильич Обломов задал вопрос: “А зачем?” Прошло столетие. Вопрос забыли. Но через столетие Никита Сергеевич Михалков вопрос повторил: “А зачем?” Наступила пауза. Пауза, которая полагается в хорошем спектакле. Пауза, которую в хорошем спектакле тянуть опасно. Пауза,

которую можно затянуть так, что она превратится в петлю. А петля превращается... Брюки превращаются... Превращаются брюки... Брюки превращаются в элегантные шорты. Но это брюки превращаются в элегантные шорты, а вот петля.... Петля превращается в такую элегантную вещицу... В такую элегантную вещицу превращается петля... Да чепуха всё это на постном масле. Петля просто превращается в элегантный порочный круг. А порочный круг, как всем известно из логики, вещица действительно очень элегантная. Попробуй-ка выскочить из порочного круга. Слабо? Слабо. Да и зачем? Вот-вот, я и говорю, что вопрос стоит. Вопрос стоит, а двести пятьдесят лет назад вопрос так не стоял. Двести пятьдесят лет назад один весёлый француз пошутил, что человек — это машина. Христиане, как известно, шуток не понимают, и весёлого француза чуть не спалили на костре. Но вот прошло время, и что мы видим? А видим мы длиннющие-предлиннющие очереди. Очереди, которые русским иванам не снились даже в кошмарном сне. А за чем очереди-то? А черт его знает, за чем стоят очереди. То ли за лавсаном, то ли за мопассаном, то ли за запчастями. Запчасти нынче хороши. Хороши-то хороши, но дефицит. Будь проклят этот дефицит. И будь трижды проклят дефицит на запчасти для людей, которые стали уже машинами, потому как запчасти. Запчасти, которые не стоят ни одной души человеческой. Не стоят. А они всё стоят. Не стоят. А они всё ждут. Не стоят. А петля висит. Не стоят. А время идёт. Не стоят. А круг? Не стоят. А кому говорить? Не стоят. А что, стоит молчать? Не стоит... Вот и я думаю, что молчать не стоит. А раз не стоит молчать, то стоит говорить. Порочный круг — порочная

логика. Порочная логика — порочный круг. Порочный круг — порочная логика. Порочная логика — порочный круг... Тьфу ты, чёрт бы побрал эту логику. Да откуда взялась эта порочная логика? “Логика. Люди — смертны. Кай — человек. Кай — смертен”. Вот начало всех логик, заводящих в порочный круг. А поскольку выхода из порочного круга нет, то его необходимо рвать. Вот и рву: “Человек — Бог. Люди — Бляди. Не нравится — На хуй. Люди — Смертны. Кай — Человек. Кай — Бессмертен”... А они всё стоят. А они всё ждут. А они всё никак не поймут. Не поймут всё никак, что они не бляди. Не поймут всё никак, что они не люди. Не поймут всё никак, что они Человек. Да поймите ж, люди, что пришло Воскресенье. Да поймите ж, люди, что настал День Новый. Да поймите ж, люди, что Христос — это мы. И стоять не нужно. И петли не надо. И ждать не нужно. И круга не надо. И молчать не нужно. И жить нам надо. А жить нам в Доме, которого нет... И стоят лишь Двери. И Двери открыты. И тугую Дверь открыл Русский Пророк. Встал на Пороге, посмотрел на Дорогу, вышиб Дверь кулаком и сказал: “Верь!”... Был рыбаком... А кто ж не знает, что рыбака рыбака видит издалека. И кто ж не помнит, что сказано рыбакам: “Идите за Мной”... И пошли рыбаки к синему морю. И пошли рыбаки ловить в сети. И пошла рыбакам в сети рыба. Рыба золотая, золотая рыбка. Золотая рыбка, рыбка славна. Рыбка славна, Богу Слава.

“Вторая тысяча лет прошла, а из университетов
повыходили научные работники” ...

Рига, август 1998 года н.э.

РУССКАЯ АЛГЕБРА

Поверяем Гармонию Алгеброй.

Пишем:

1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, ...

Если это понятно и мы можем продолжить ряд, то пишем далее:

1, 2, 3, 5, 7, 11, 13, 17, 19, ...

Если и это понятно и мы можем продолжить ряд, то пишем далее:

$1^1, 2^2, 3^3, 4^4, 5^5, 6^6, 7^7, 8^8, 9^9, \dots$

Если и это понятно и мы можем продолжить ряд, то и проиллюстрируем его:

Изобразим круг и условно назовем этот круг **узлом связи**, который составляет структуру (архитектуру) «Иерархии-1» (рис. 1.).

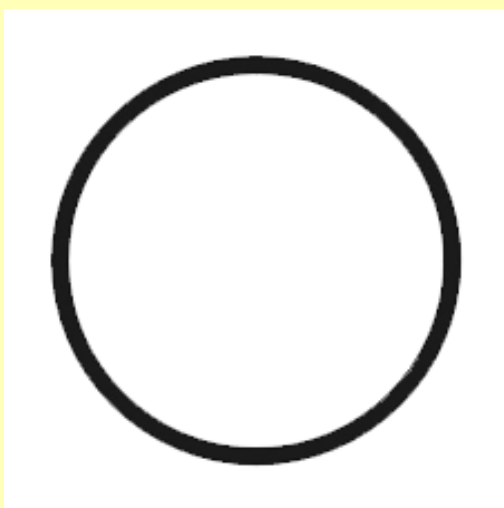


Рис. 1.

Далее, изобразим один круг вверху (один «узел связи») и два круга внизу (два «узла связи») и соединим эти «узлы связи» *линиями связи* так, как на рис. 2., и условно назовем эти три «узла связи» структурой (архитектурой) «Иерархии-2». В этой структуре мы видим два *яруса* (этажа, уровня): верхний ярус, состоящий из одного «узла связи», и нижний ярус, состоящий из двух «узлов связи».

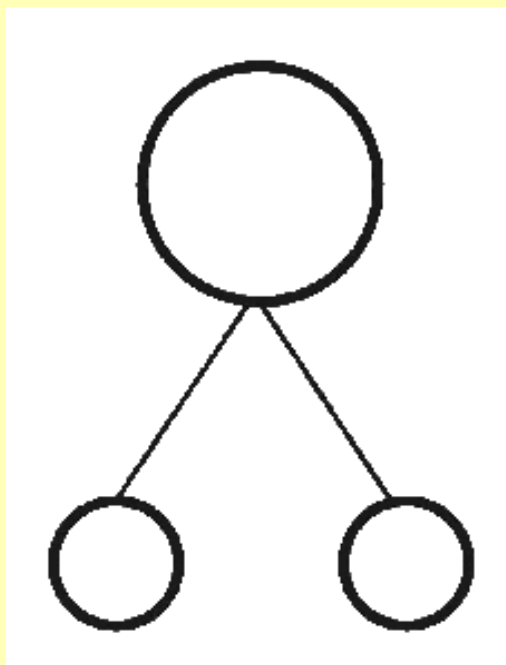


Рис. 2.

Можно представить «Иерархию-2» также следующим образом, где цифры слева - номер яруса (этажа, уровня), а цифры справа - количество «узлов связи» в ярусе:

2	1
1	2

Перейдем к следующему рисунку (рис. 3.).

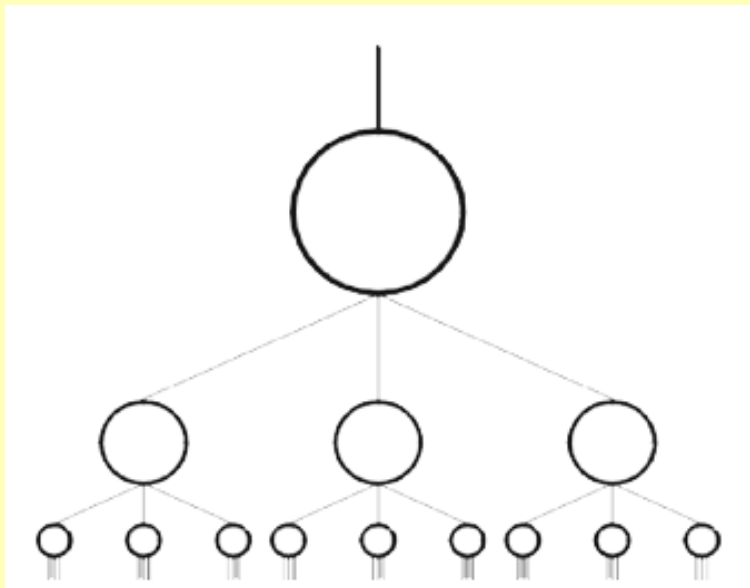


Рис. 3.

Здесь мы видим три яруса: верхний ярус (этаж, уровень) содержит один «узел связи», средний ярус - три «узла связи», и нижний ярус - девять «узлов связи». По аналогии с предыдущими построениями, эта структура - «Иерархия-3».

Можно также изобразить «Иерархию-3» следующим образом:

3	1
2	3
1	9

Далее построим «Иерархию-4» (рис. 4.). Она состоит из четырех ярусов: верхний, четвертый ярус - один «узел связи», третий ярус - четыре «узла связи», второй ярус - $4 \times 4 = 16$ «узлов связи», первый ярус - $16 \times 4 = 64$ «узла связи». Нетрудно подсчитать общее количество «узлов связи» в структуре «Иерархии-4»:

$$1+4+16+64=85.$$

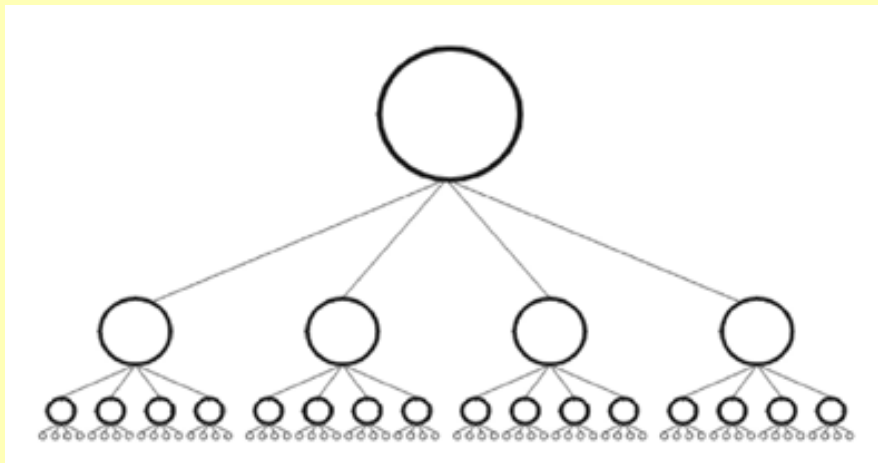


Рис. 4.

Опять изобразим «Иерархию-4» другим образом:

4	1
3	4
2	16
1	64

Аналогичными построениями можно построить «Иерархию-5», «Иерархию-6», «Иерархию-7» и, в общем случае, «Иерархию-N».

Рассмотрим общий случай - «Иерархию-N». Количество ярусов (этажей, уровней) в «Иерархии-N»:

$$A_N = N; (1)$$

Последний, верхний ярус (этаж, уровень), или ярус N состоит из $N^0 = 1$ «узла связи», предпоследний ярус, или ярус N-1 состоит из $N^1 = N$ «узлов связи», следующий ярус N-2 состоит из $N^2 = N \times N$ «узлов связи», ярус N-3 состоит из $N^3 = N \times N \times N$, и т.д., до первого яруса, т.е. яруса 1, который состоит из N^{N-1} «узлов связи», или в общем случае количество «узлов связи» в n-ярусе:

$$B_n = N^{n-1}; (2)$$

Общее количество «узлов связи» в «Иерархии-N»:

$$C_N = B_1 + B_2 + \dots + B_{N-1} + B_N = N^0 + N^1 + \dots + N^{N-2} + N^{N-1} = \Sigma N^{n-1}; (3)$$

Исходя из вышеизложенного, построим, к примеру, «Иерархию-12», которая состоит:

-- из $A_{12} = 12$ ярусов;

-- общее количество «узлов связи» $C_{12} = 810\,554\,586\,205$;

Так как изобразить структуру «Иерархии-12» не представляется возможным, то изобразим ее следующим образом:

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

Теперь изобразим отдельный «узел связи» с 13-ю «линиями связи» «Иерархии-12»:

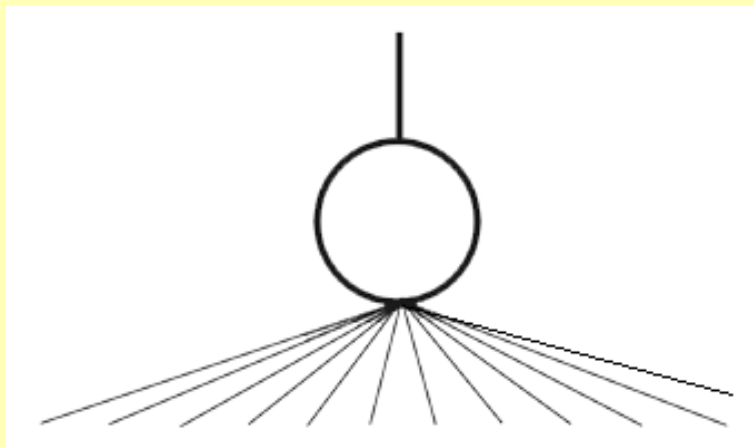


Рис. 5.

«Линии связи», направленные вниз (их мы видим 12), назовем *простыми* «линиями связи», а «линия связи», направленная вверх (на рисунке она выделена), назовем *истинной* «линией связи».

Обратим внимание на то, что «простые линии связи» в «иерархии» *всегда* соединены с «истинными линиями связи», или «истинные линии связи» *всегда* соединены с «простыми линиями связи». И *никогда* «простые линии связи» не соединяются с «простыми линиями связи», или «истинные линии связи» *никогда* не соединяются с «истинными линиями связи».

Для удобства и простоты перейдем к следующему виду изображений «иерархий» (Рис. 6. - Рис. 10.):

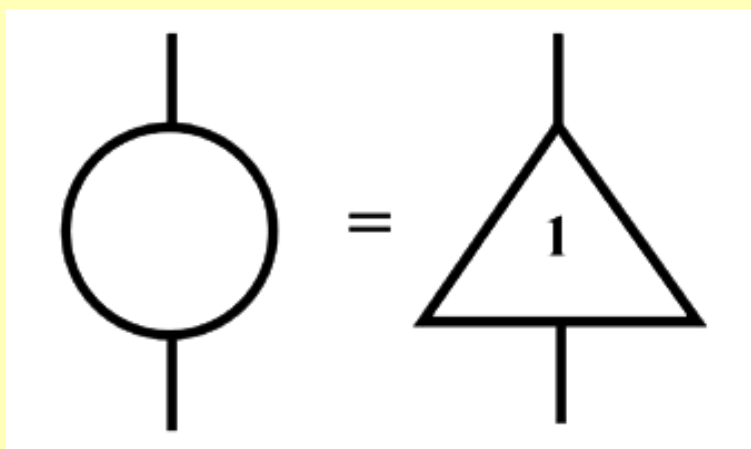


Рис. 6. “Иерархия-1”.

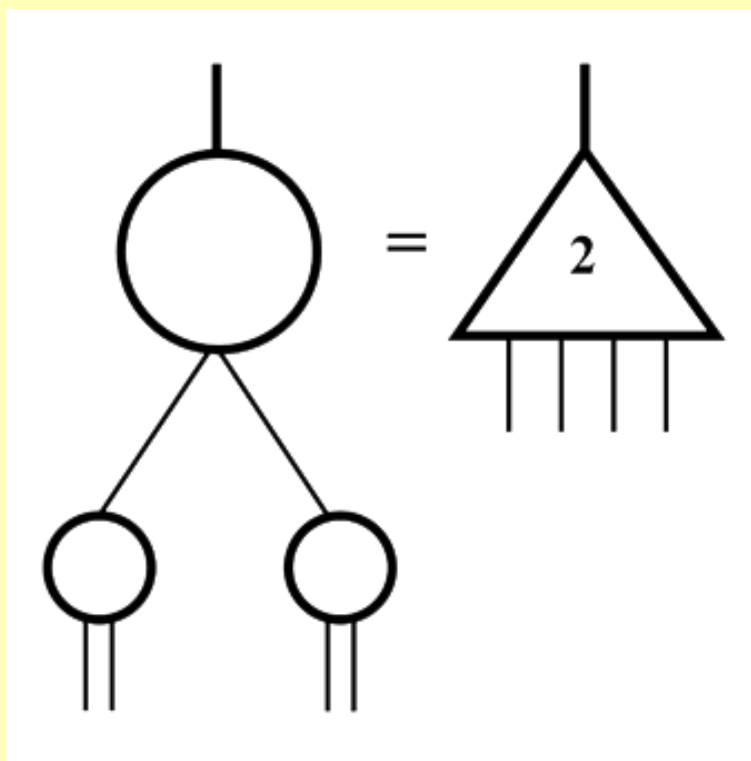


Рис. 7. “Иерархия-2”.

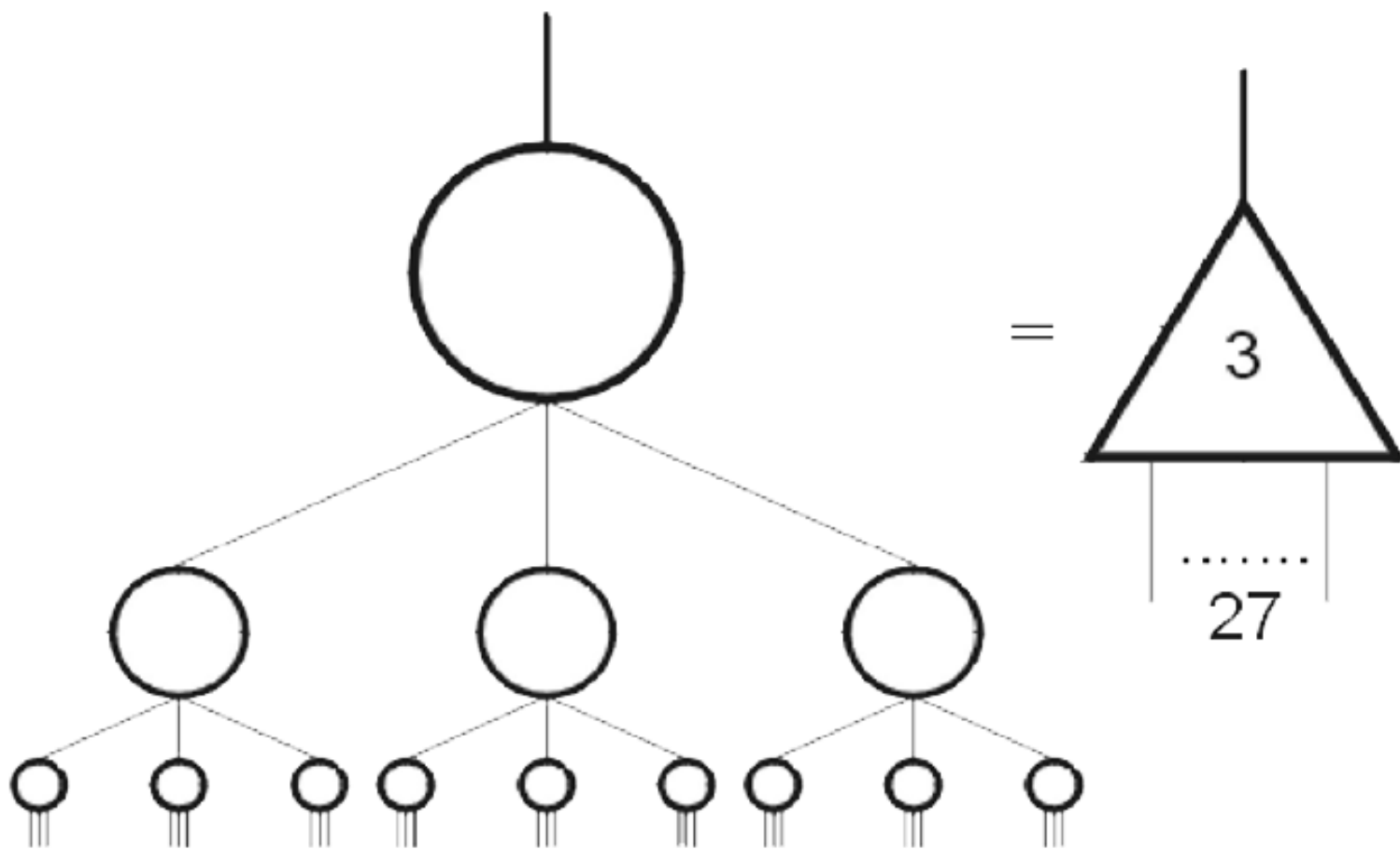


Рис. 8. “Иерархия-3”.

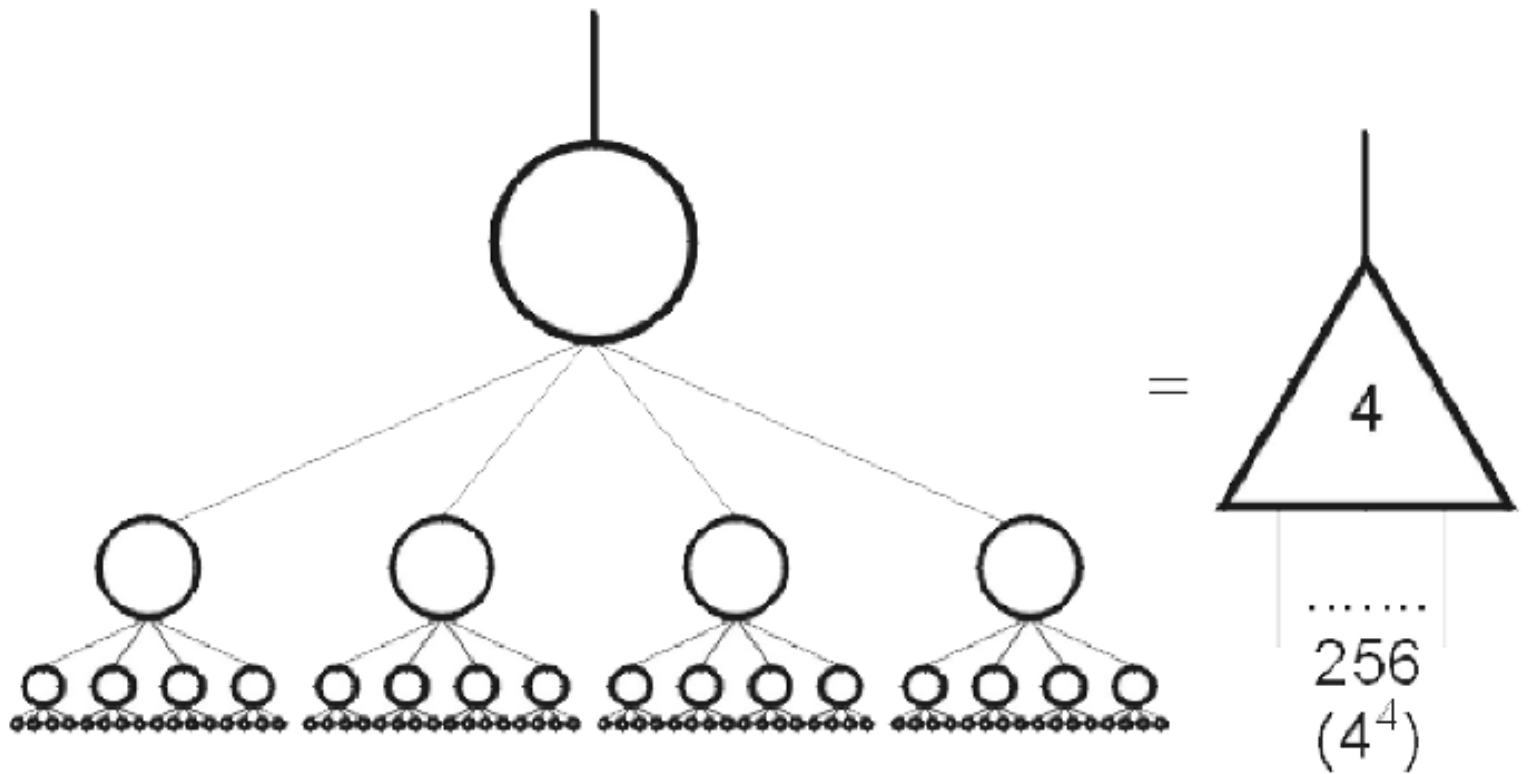


Рис. 9. “Иерархия-4”.

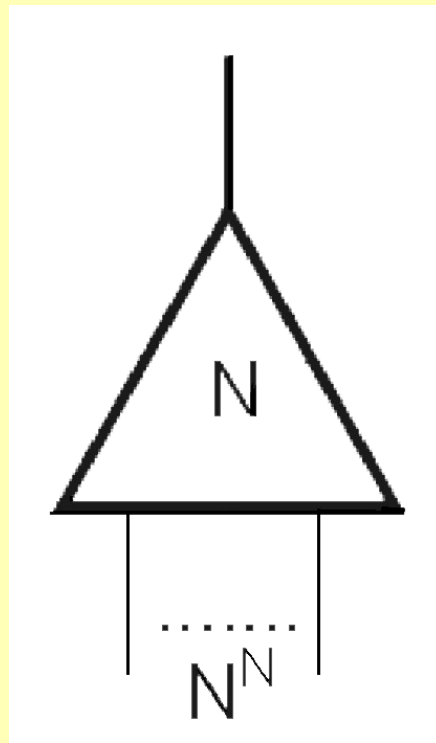


Рис. 10. «Иерархия-N».

Из приведенных рисунков видно, что любая «иерархия» имеет *внешние* «линии связи»: из них только *одна* «внешняя истинная линия связи», а количество «внешних простых линий связи» зависит от номера «иерархии», и равно номеру «иерархии» возведенному в ту же степень.

Сведем в одну таблицу (Таблица 1.) зависимость количества «узлов связи», или элементов, а также количества «внешних простых линий связи» от номера «иерархии», ограничась $N=13$.

Таблица 1.

Таблица зависимости количества "узлов связи" Иерархии И внешних "простых линий связи" от номера Иерархии		
№ Иерархии	Кол. "узлов связи" в Иерархии	Кол. внешних "простых линий связи"
1	1	1
2	3	4
3	13	27
4	85	256
5	781	3 125
6	9331	46 656
7	137257	823543
8	2 396 745	16 777 216
9	48 427 561	387 420 489
10	1 111 111 111	10 000 000 000
11	28 531 167 061	285 311 670 611
12	810 554 586 205	8 916 100 448 256
13	25 239 592 216 021	302 875 106 592 253

Далее. Введём два параметра:

А - апостольское число (число апостолов);

Я - ярусное число (число ярусов).

И построим Соборную Таблицу, где укажем зависимость числа **узлов связи от А и Я.**

соборная таблица

А\Я	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	1	3	7	15	31	63	127	255	511	1023
3	1	4	13	40	121	364	1093	3280	9841	29524
4	1	5	21	85	341	1365	5461	21845	87381	349525
5	1	6	31	156	781	3906	19531	97656	488281	2441406
6	1	7	43	259	1555	9331	55987	335923	2015539	12093235
7	1	8	57	400	2801	19608	137257	960800	6725601	47079208
8	1	9	73	585	4681	37449	299593	2396745	19173961	153391689
9	1	10	91	820	7381	66430	597871	5380840	48427561	435848050
10	1	11	111	1111	11111	111111	1111111	11111111	111111111	1111111111

На основании Соборной Таблицы приведём пару-тройку примеров построения Иерархии А/Я.

1. Иерархия 3/8:

1
3
9
27
81
243
729
2187

2. Иерархия 5/9:

1
5
25
125
625
3125
15625
78125
390625

3. Иерархия 9/6:

1

9
81
729
6561
59049

4. Самая главная Иерархия 12/12, или Собор 12/12, или Русский Вселенский Собор (РВС):

1
12
144
1728
20736
248832
2985984
35831808
429981696
5159780352
61917364224
743008370688

Примечание: поправлено 28 января 2008 года н.э.

СМЫСЛ ЖИЗНИ

О "смысле жизни" написаны тома, тома и тома. Бумаги, чернил и перьев израсходовано Бог знает сколько. А ещё мысль, мысль и мысль.

Берём быка за рога: сперва я отвечу на *простенький* вопрос о "смысле жизни", а уж после я всё это как следует разбавлю водой.

Итак, в русской культуре вопрос "о смысле жизни" сформулирован ясно и чётко: "что делать?" И два ответа на вопрос о "смысле жизни" в русской культуре сформулированы так же ясно и чётко: 1) уничтожить всё человечество; 2) соединиться с Богом (Бог-Отец), или установить с Ним связь (=религия)!

Кроме этого, надобно чётко и ясно понимать, что русский вопрос "что делать?" имеет по меньшей мере два смысла: 1) что делать всем? 2) что делать каждому?

Понятно, что уничтожив всё человечество, смысл вопроса теряет свой смысл (-:), так как делать более никому ничего не нужно. Напротив, соединение (связь) с Богом (Бог-Отец) позволяет ответить на архиважный вопрос "что делать каждому?": то, что говорит **Ближний!**

Известно, что вопрос "о смысле жизни" теоретически имеет только два решения: 1) уничтожение человечества; 2) соединение человечества с Богом (Бог-Отец). Но так как первое теоретическое решение вопроса "о смысле жизни" сегодня легко и просто осуществить практически, то нет никаких сомнений в том, что завтра и второе теоретическое решение вопроса "о смысле жизни" будет легко и просто осуществить практически.

Если же Вы отвергаете Бога (Бог-Отец), то, стало быть, Вы отвергаете второе решение вопроса "о смысле жизни". А раз так, то Вам остаётся довольствоваться первым решением вопроса "о смысле жизни" (уничтожение человечества). А как Вы думаете: если кто-то вольно, или невольно, или по глупости, или ещё как-нибудь способствует дьявольской Цели уничтожения человечества, то что с таким индивидуем надо делать, а?

Итак, Русской Идеей установлено, что Целью всей деятельности человечества является соединение (установление связи) с Богом (Бог-Отец). Устройством же, которое позволяет осуществить такое соединение, является Церковь Христа (Русский Вселенский Собор) во всей своей полноте. В то же самое время Церковь Христа является Устройством Управления и

Связи, которое позволяет Богу (Бог-Отец) осуществлять свою прямую деятельность - творение Миров.

NB: После соединения (установления связи) с Богом (Бог-Отец) Цель (Цели) ставит Бог (Бог-Отец)!

Всё! Далее пошла вода!

Примечание: поправлено 6 февраля 2006 года н.э.

-----вода-----

Самым мучительным вопросом для русской мысли, наверное, есть вопрос о Смысле Жизни. В русской литературе уже у Александра Сергеевича Пушкина мы находим ясное осознание этого вопроса:

Дар
напрасный,
дар
случайный,
Жизнь, зачем
ты мне дана?
Иль зачем
судьбою
тайной
Ты на казнь
осуждена?

Кто меня
враждебной
властью
Из
ничтожества
воззвал,
Душу мне
наполнил
страстью,
Ум
сомнением
взволновал?..

Цели нет
 передо мною:
 Сердце
 пусто,
 празден ум,
 И томит меня
 тоскою
 Однозвучный
 жизни шум.

Онегин, Печорин, Рудин, Бельтов, Обломов, - герои русских романов и повестей, — все они “лишние люди”, перед которыми нет Цели, и которых томит тоскою “однозвучный жизни шум”. “Что делать?” - задаются вопросом эти герои. “Что делать?” - пишет роман Николай Григорьевич Чернышевский. “Так что же нам делать?” - недоумевает Лев Николаевич Толстой. Ульянов-Ленин не забывает вопроса и вторит всем: “Что делать?” А под занавес ушедшего тысячелетия Никита Сергеевич Михалков “Несколькими днями из жизни Обломова” успеваеет прокричать: “Что делать?”

Какому русскому не знаком этот вопрос: “что делать?” Вот так просто и четко русский народ сформулировал этот вопрос в прошлом столетии. Поставив и осознав этот вопрос, он лихорадочно принялся за его разрешение. Изрядно поломав над этим вопросом голову, русский народ не нашел ничего лучшего, как позаимствовать ответ у “просвещенных” и “цивилизованных” народов. Решение же этого вопроса налицо. К началу третьего тысячелетия этот “проклятый” вопрос стоит с новой силой, и надо быть слепым, чтобы этого не видеть. Конечно, можно делать вид, что вопроса такого нет, можно, как страус, прятать голову в песок, можно думать, что вопрос этот - русская блажь, если для всех “просвещенных” и “цивилизованных” народов вопрос этот не стоит.

Решать же этот вопрос придется, и решать его придется русскому народу, потому что “просвещенные” и “цивилизованные” народы вопроса этого не понимают.

Каждый ребенок знает: *задача, решение, ответ*. Но знает также и то, что с решением задачи можно ошибиться и получить неправильный ответ. А для того, чтобы убедиться в правильности ответа, необходимо сделать *проверку*. Ответ на вопрос “что делать?” может быть правильный, а может быть и неправильный. Проверить правильный или неправильный ответ на вопрос “что делать?” очень легко. Надо ответить на другой вопрос: а зачем? Да, тот самый вопрос Обломова, тот самый “проклятый” вопрос, который задают себе все больше и больше людей.

Второй вопрос этот можно сформулировать иначе, как,

например, формулировал его Лев Толстой в своей “Исповеди”: что выйдет из того, что я буду делать? Ответив на этот вопрос, может оказаться, что то, что я собирался делать, делать не нужно, и наоборот, что то, что я не собирался делать, делать необходимо. И если быть уж совсем точным, то вопрос: “А зачем?” - это тот же вопрос: “С какой целью?”, или вопрос о Смысле Жизни.

Совершенно понятно, что цель, которая должна стоять передо мной, должна точно так же стоять как перед Иваном, Петром, Сидором, как перед Мыколой или Ахмедом, так и перед Фрицем, Мишелем и Джоном. Проще говоря, цель, которая должна стоять передо мной, также должна стоять перед человечеством. Человечество же надо понимать не в узком смысле слова, например: человечество, которое существует в данный момент, а в широком смысле слова, в том смысле, когда мы говорим: история человечества, откуда с необходимостью вытекает наличие первого человека и человека последнего.

В самом деле, какой смысл слова “история”? Любая история должна иметь начало и конец. Бесконечных историй не бывает. Бесконечной может быть сказка, например, сказка про белого бычка, или: у попа была собака. Поэтому еще раз: история человечества имеет как свое начало, так обязательно будет иметь свой конец, откуда вытекает, что как был первый человек, так необходимо будет и человек последний. Цель же человечества должна удовлетворять всех людей, существовавших за всю историю человечества. И совершенно очевидно, что по достижении цели человечеством заканчивается и история этого самого человечества.

Историю человечества можно сравнить с историей отдельного человека. Как человек рождается, играет, учится, взрослеет, исполняет различные обязанности, стареет и умирает, так и человечество когда-то родилось, играет, учится, потом должно начать исполнять какие-то обязанности и умереть. Как несмышленому ребенку с его игрушками никогда не придет в голову задаться целью, ради которой он живет, так и человечеству с его игрушками такая мысль в голову не приходит. Но вот ребенок забросил свои игрушки, повзрослел, он начинает понимать, что существует конец, что жизнь его рано или поздно закончится, и у него появляется мысль: “А зачем я живу? С какой целью?” Точно так же будет происходить и с человечеством, которое со временем повзрослеет и начнет понимать, что существует конец, что жизнь человечества не вечна, и все больше и больше будет задавать себе тот же вопрос: “А зачем я существую? С какой целью?” И если можно наблюдать, как многие люди, не ответив на этот вопрос, говорят словами К. Д. Бальмонта:

И так как жизнь не понял ни
один,

И так как смысла я её не знаю,

—

Всю смену дней, всю

красочность картин,

Всю роскошь солнц и лун — я

проклинаяю, —

то точно так же произойдет и с человечеством, если оно не ответит на “проклятые” вопросы.

Казалось бы, существуют такие вещи, как культура, политика, религия, наконец, такая вещь, как философия, которая, если я не ошибаюсь, претендует на то, чтобы отвечать на все эти вопросы. Но где ответы?

Конечно, никто не станет оспаривать мудрость людей, именующих себя философами. Постичь все то, что они понаворотили, действительно невозможно, в отличие от тех вещей, о которых все те же философы утверждают, будто они непостижимы, непознаваемы, трансцендентны, эзотеричны, потусторонни, сакральны, мистичны (по правде говоря, мне даже лень разбираться, что все эти термины означают) и проч.

Но вернемся к нашим баранам. Ответов на “проклятые” вопросы философия дает много, но все они до того темны, до того туманны, до того расплывчаты, что любой здравомыслящий человек должен признать, что ответов этих нет. Вот, к примеру, один из последних ответов, который преподносит нам доктор философских наук с первой же страницы своей книги “Русская идея и ее творцы”. Сначала этот философ безапелляционно утверждает, что главная человеческая проблема - смысл жизни. Не хочется этого оспаривать, но все-таки разве это видно? Человечество решает бесчисленное множество проблем, прикладывая невероятные усилия, а на главную свою проблему - смысл жизни - наплевало. Далее философ заявляет: “Смысл жизни - преодоление смерти. О бессмертии сказано в Библии”. С таким же успехом я могу заявить: смысл жизни - преодоление тяготения; о тяготении сказано в учебнике физики. И еще далее ученый муж продолжает: “То, что традиционно было предметом веры, русские идеалисты превратили в предмет знания. Разумеется не понятийного, дискурсивного (о нем меньше всего будет идти речь), но знания интуитивного, диалектического”. Что это за интуитивное, диалектическое знание, совсем не понятно. Допустим, вы берете задачник по математике, выписываете в тетрадку условия задачи и начинаете ее решать, но решить затрудняетесь. И вдруг интуиция вам подсказывает ответ. Вы записываете ответ в тетрадку и приносите ее учителю. Учитель, естественно, вас спрашивает: “А где решение?” И тут вы ему заявляете, что у вас знание не понятийное, дискурсивное, а

интуитивное, диалектическое. Ах так,- говорит учитель,- вот здорово; возьми-ка сотню-другую задач и напиши-ка мне сотню-другую ответов.

С решением задачи можно поступить иначе. Подсмотреть в конце задачника ответ и записать его в тетрадку. Это не какое-нибудь интуитивное, диалектическое знание, это *действительное* знание, но знание всего-навсего ответа.

Есть еще один путь. Попросить кого-нибудь подсказать вам ответ. В этом случае вы принимаете ответ *на веру*, и относиться к подсказке надо осторожно, так как вас могут ввести и в заблуждение. Знание же ответа никак не избавят вас от *решения* задачи на любом из выбранных путей.

Конечно, кто не знает, как легко решать задачи, когда известен ответ. И не важно, каким образом этот ответ получен, то ли подсмотрен, то ли с помощью интуиции, то ли принят на веру, и если есть правильный ответ, то и решение в конце концов будет верным.

Допустим, все, что я нагородил в предыдущих абзацах, бред сивой кобылы, допустим, что философ прав, что смысл жизни - преодоление смерти. Хотя философ не поясняет, что это такое, "преодоление смерти", или даже, что такое смерть, и это не по небрежности, а по причине осторожности, так как философ и сам не понимает, ни что такое смерть, ни что такое преодоление смерти. Но не будем придирааться. С помощью других мудрецов можно разобраться, что наш философ смутно представляет себе воскрешение всех людей, составляющих человечество, от первого человека до последнего человека включительно, после чего все эти люди будут жить вечно. Ну что ж, цель, возможно, хорошая, ответ многим может понравиться, но верен ли он? Давайте сделаем проверку и зададим вопрос: "А зачем?"

Представим себе, что человечество примет цель, указанную мудрецом, и, поднатужившись, достигнет этой цели и воскресит всех людей, составляющих человечество. Но буквально на следующий день после этого колоссального труда человечество начнет ломать голову, чем бы себя занять, что делать дальше, какова цель? Если это не сизифов труд, то что это? Поставить цель, затратить невероятные усилия для ее достижения - и только затем, чтобы снова ломать голову над целью.

Однажды один мудрец тоже ставил цель: коммунизм, но никому и в голову не пришло спросить у мудреца, что делать, когда цель будет достигнута. Правда и то, что есть тысячи мудрецов, которые уверяют, что цель ставится не для того, чтобы ее достичь, что не в этом дело, что цель - это как путеводная звезда человечества. Не знаю, я слишком глуп, чтобы постичь эту мудрость. Например, если б я ночью где-нибудь в лесу или в поле заблудился и не знал, куда идти, то, верно, с помощью Полярной звезды я бы попытался найти правильный путь домой, но мне никогда бы и в голову не взбрело, что

целью моей является не дом, а Полярная звезда.

Всю эту ахиною я привел для того, чтобы показать, что если в человечестве найдется мудрец и укажет этому самому человечеству цель, то прежде, чем ломиться к этой цели, обязательно поинтересуйтесь у мудреца, что вам делать, когда вы ее достигнете. Если мудрецу ответить вам нечего, то, согласитесь, цель “пойти пообедать” ничуть не хуже мудрёной цели; вы хоть смутно себе представляете, что вы будете делать после обеда, в отличие от мудреца, который понятия не имеет, что делать человечеству, когда оно достигнет указанной им цели.

Ну что, заврался я? С одной стороны болтаю, что человечеству без цели ну никак нельзя, с другой стороны болтаю, что указать цель некому. Ах, совсем забыл про мудрецов. Они непременно выручат. Они назовут это парадоксом. Например, один мудрец учил о парадоксальности свободы и “вывел”, что свобода - это ограниченная свобода. Философ, конечно, постеснялся сказать: свобода - это рабство, и слегка вуальку набросил. А то в двух томах расписывал рай - открытое общество, и признать, что там рабство? Нет, ограниченная свобода.

А еще другой философ говорил, что, конечно, цель у человечества существует, но так как она единственная, и для того, чтобы человечество чувствовало себя свободным, не было связано этой единственной целью, то цель эта скрыта и будет скрыта до конца истории человечества. Поэтому и не надо, мол, ее раскрывать, т.е. искать. А то что получится? Раскроем эту цель, и хочешь не хочешь, а несчастному человечеству придется достигать этой цели. Какая уж тут свобода? Понять же, как это можно достигнуть скрытой цели, мне абсолютно не дано. Допустим, вы бродите бесцельно в лесу и вдруг случайно натываетесь на избушку. И тут вас озаряет: елки-палки, да избушка и есть моя цель, я же и шел специально к ней. Да разве это шел? Бродить - это не идти. И какова вероятность случайно набрести на избушку? И если человечество думает набрести на цель, то мне, честно говоря, неохота бродить с этим самым человечеством.

Признаться, морочу я вам голову. Я уже говорил, что я не философ и не мудрец, я знаю, что кое-что знаю, и цель человечеству укажу. А чтобы это человечество не обиделось на меня за то, что лишаю его свободы, то цель укажу не одну, а целых две. Две *абсолютные* цели.

Начну со второй. Цель состоит в том, чтобы уничтожить все человечество до *последнего* человека включительно, и чем быстрее, тем лучше. Совершенно очевидно: нет человечества - нет проблемы. Бесспорно, что, достигнув этой цели, следующую цель ставить не нужно. Что, скажете, цель нехорошая? А откуда вам известно, что хорошо, а что плохо? Может, из этики? А, вы - бог, тогда пардон. Если цель вам не нравится, то это еще совсем не означает, что цель плоха, тем более, что человечество все сделало для

достижения этой цели, осталось только нажать ма-а-аленькую кнопочку, и все - цель достигнута. Но странно, столько усилий, такая целеустремленность, и в конце - на тебе - почти 40 лет раздумий: нажимать на кнопочку или не нажимать. Благо бы там демократия, референдумы, общественное мнение, волеизъявление народов и проч., а то доверили пару этих кнопочек неизвестно кому; что они там себе наreshают - пес их знает, мало ли что им может взбрести в голову. Вот, например, мне, с похмелья, така-ая блажь в голову лезет... Так что, господа-товарищи, нравится вам достижение этой цели или нет, вас об этом не спросят. Поэтому ждем-с.

Вопрос: что делать?

**Ответ: уничтожить
человечество**

**Проверка
правильности ответа:**

Вопрос: а зачем ?

**Ответ: чтобы не
ставить Цель.**

Совершенно очевидно, что по достижении этой цели история человечества закончится.

Ах, да, а первая цель? Ну это, по правде говоря, дело хлопотное, конца-края не видно, объяснять - не поймут, и не по причине тугоумия. Есть пословица: глаза боятся - руки делают. А если страх непреодолимый, то руки, естественно, опускаются. А как, скажите, признаться в том, что поджилки трясутся? Гораздо лучше делать вид, что ничего не понимаешь. Но все равно, буду толковать.

Представьте себе ситуацию: война, фронт, всякие армии, дивизии, полки, батальоны, стрельба-пальба, грохот, шум-гам и проч. Вы, допустим, артиллерист. Занял ваш артиллерийский взвод низиночку, поставил свои пушечки, провел телефонные провода (*линию связи*) в штаб, и сидит себе взвод в этой низиночке да постреливает. Стреляет взвод, стреляет, а из штаба по линии связи цели-то ему и указывают. Но вдруг связь оборвалась. Что вы будете делать? Ну, это всем ясно, - отдыхать, ничего не делать. Раз связи нет, целей никто не указывает, то и делать ничего не надо, лежи себе, загорай на солнышке. Можно и в картишки переброситься или пообедать. Да мало ли чем можно заняться. То, что все это кончится печально, ясно как день, но кому это в голову приходит? Головы где? В штабе. Вот пусть у них голова и болит. Пусть налаживают связь, дают цели, а стрелять, так мы всегда готовы. Скажут: да разве так бывает? Конечно, так не бывает никогда. Вы что, в армии не

служили? Как только связь со штабом оборвалась, тут же, немедленно, найдутся несколько мудрецов, которые заведут дискуссию о том, в какую сторону надо стрелять. Один кричит: налево и пишет 20 увесистых томов, почему надо стрелять налево, другой кричит, чтоб стреляли направо, подкрепляя свои доводы тем, что майор вчера стрелял направо, а неделю назад направо стрелял полковник. Ну третий, понятно, с пеной у рта будет доказывать, что стрелять надо прямо. То, что эти мудрецы никогда не договорятся, сами мудрецы прекрасно понимают. А в понимании этом и заключается непостижимая мудрость всех хитрецов-мудрецов.

Да, кстати, тут намеренно я помогал дочке-первокласснице решать задачку по арифметике. Прелюбопытная задачка. Вот условие. Расстояние от штаба батальона до расположения артиллерийского взвода 10 км. В 100 метрах от расположения артиллерийского взвода произошел обрыв телефонной линии связи. Из штаба батальона вышел телефонист со скоростью 5 км/ч, а из расположения артиллерийского взвода телефонист не вышел. Спрашивается, что произойдет с артиллерийским взводом, если известно, что противник наступает?

Когда я находился в местах не столь отдаленных, отправили меня строить дом. Спрашивают: чего умеешь делать? Ну, я честно и говорю: ничего. Тогда сунули мне в руки кельму и говорят: будешь каменщиком. Прихожу я в бригаду, которая дом-то строит, а там каменщики сплошь такие же, как и я. Ну, мы дом и построили. Правда получился не дом, а избушка на курьих ножках, но разве я в этом виноват?

А вот, еще совсем недавно, вдруг появились милые люди и с песней “мы наш, мы новый мир построим” принялись за работу. Им так мягко говорят: товарищи, да миры-то строят с Божьей помощью, самим это дело не под силу, да и ломать - не строить. К тому же сегодня суббота, Бог, как известно, отдыхает, а строители из вас, как из нас; вот наступит Воскресение, тогда, пожалуй, и начнем.

Вопрос: что делать?

Ответ: соединиться с Богом или установить с Ним связь.

Проверка правильности ответа:

Вопрос: а зачем?

Ответ: чтобы получить Цель.

Совершенно очевидно, что после соединения с Богом история человечества закончится и начнется новая история: история Богочеловечества.

У человечества две *абсолютные* Цели, больше не существует, я это *доказал*. Если вы утверждаете, что Бога нет, а следовательно, нет бессмертной

души, то отсюда с необходимостью вытекает, что у человечества только одна Цель - нажать на кнопку, и рано или поздно человечество этой цели достигнет. А я этого не желаю!

Следовательно: Бог для меня существует!

Рига, не

позднее 2000 года н.э.

О РЕЛИГИИ

Один из переводов слова “религия”, латинского “religio”, — *соединение, связь*.

Надо полагать, что такое *соединение* или *связь* означает соединение (связь) **ВСЕХ (!!!) бессмертных душ человеческих (БДЧ)** друг с другом и Богом-Отцом. Соединение же *не всех* БДЧ друг с другом и Богом-Отцом противоестественно, несправедливо, абсурдно!

С другой стороны, должно быть понятно, что такое соединение происходит не просто как попало, а, наверное, каким-нибудь определенным образом; ведь в окружающем нас мире, например, в природе, технике, искусстве мы не наблюдаем соединений (связи), происходящих как попало; везде прослеживается продуманность, осмысленность, гармония...

Итак, вниманию уважаемой публики предлагается мною проект, план, если хотите, схема такого соединения: “Иерархия-12” ([см. раздел "Арифметика"](#)), или *Русский Вселенский Собор (РВС*; Рис. 1 и 2).

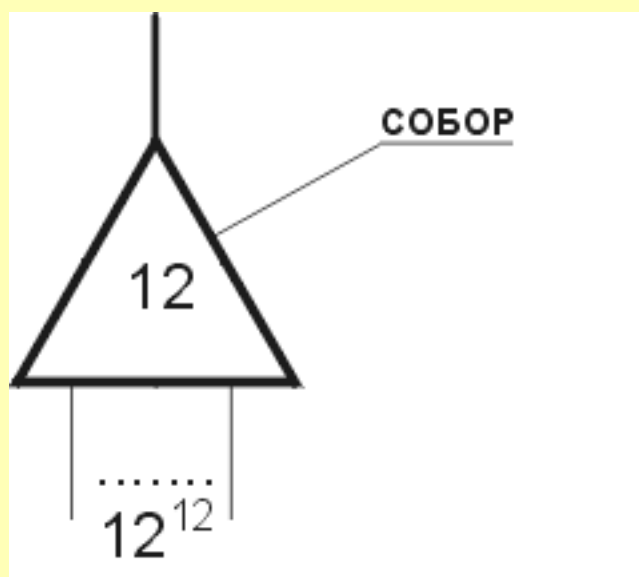


Рис. 1

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

Рис. 2

В Русском Вселенском Соборе (РВС) “узлы связи” - это *бессмертные души человеческие (БДЧ)*, соединенные между собою “линиями связи”, где “простые линии связи” - это “линии *разума*”, а “истинные линии связи” — это “линии *веры*”.

Не трудно заметить, что Русский Вселенский Собор, или **Бог-Сын** состоит из **810 554 586 205** БДЧ (Рис. 3).

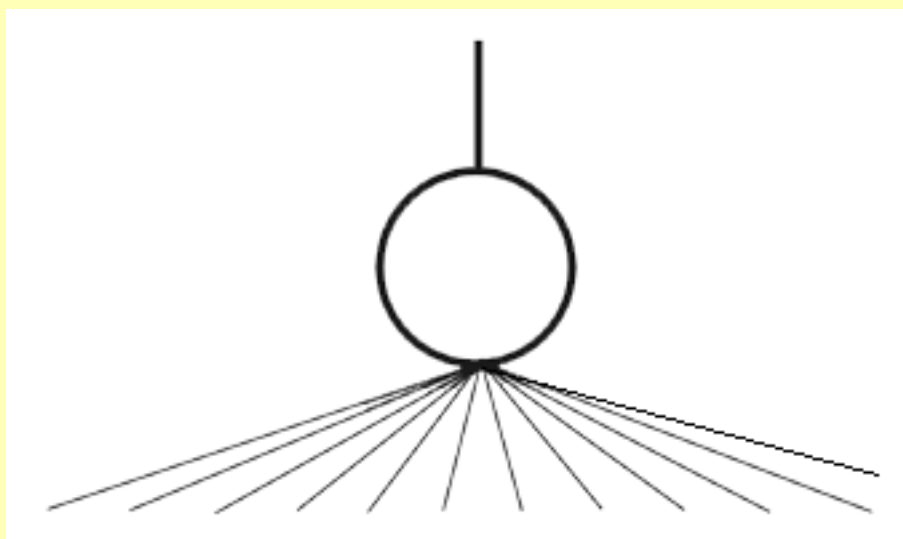


Рис. 3

Количество душ (БДЧ) в Русском Вселенском Соборе известно и равно: **810 554 586 205**; количество *внешних* “линий разума” (“простых линий”): **8 916 100 448 256**; количество внешних “линий веры” (“истинная линия”) — *одна*. Внешними “линиями разума” Русский Вселенский Собор соединяется с Миром, а внешней “линией веры” (“*абсолютная* линия”) Русский Вселенский Собор (Бог-Сын) соединяется с Богом-Отцом, - *вечным* Источником Св. Духа, что в совокупности даст нам *Русского Бога*, или *Русскую Троицу!*

Далее "по образу и подобию" запишем следующее:

ЧЕЛОВЕК = ДУША + ТЕЛО + ДУХ;

БОГ = БОГ-ОТЕЦ + БОГ-СЫН + БОГ-ДУХ;

Где:

БОГ-ОТЕЦ - Душа Бога*;

БОГ-СЫН - Тело Бога;

БОГ-ДУХ - Дух Бога;

*Примечание: Бог-Отец (Душа Бога) является единственным Источником Духа Святаго.

Не поленимся и ещё раз изобразим Русского Бога:

К ИСТОЧНИКУ ДУХА СВЯТАГО (БОГ-ОТЕЦ)

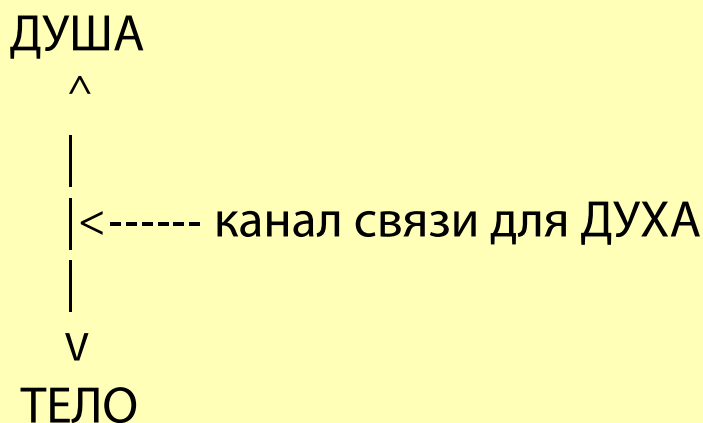
^

|
|
|

1
12
144
1728
20736
248832
2985984
35831808
429981696
5159780352
61917364224
743008370688

Бог (Троица) = Бог-Отец + Бог-Сын + Бог-Дух; Бог (Троица) = Душа Бога + Тело Бога + Дух Бога (по образу и подобию: человек = душа + тело + дух). Отсюда ясно, что Душа Бога - это Бог-Отец, Тело Бога - это Бог-Сын, а Дух Бога - Бог-Дух (Св. Дух). Бог-Отец - это Источник Св. Духа, а Бог-Сын - это 810.554.586.205-ть соборно устроенных бессмертных душ человеческих (БДЧ).

1. Человек.



2. Бог.

БОГ-ОТЕЦ

^

|

<----- канал связи для Св. Духа

v

БОГ-СЫН

2'. Бог.

БОГ-ОТЕЦ

^

|

<----- канал связи для Св. Духа

v

1

12

144

1728

20736

248832 <----- БОГ-СЫН

2985984

35831808

429981696

5159780352

61917364224

743008370688

Примечание: поправлено 23 мая 2007 года н.э.

О ПОЛИТИКЕ

"- Виноват, - мягко отозвался неизвестный, - для того, чтобы управлять, нужно, как-никак, иметь точный план на некоторый, хоть сколько-нибудь приличный срок.

Позвольте же вас спросить, как же может управлять человек, если он не только лишён возможности составить какой-нибудь план хотя бы на смехотворно короткий срок, ну, лет, скажем, в тысячу, но не может ручаться даже за свой собственный завтрашний день?" (М. Булгаков, "Мастер и Маргарита").

Управление человеческим коллективом, рациональная организация общества — проблемы, волнующие людей на протяжении веков. Еще Платон ставил целью своей открытие высочайшего знания *политики* — искусства *управления людьми*, а любое искусство — это *творчество*.

В 1843 году в Познани вышла книга профессора философии немецкого университета города Фрейбурга Бронислава Трентовского "Отношение философии к кибернетике как искусству управления народом". Смысл слова "кибернетика" хорошо понимали еще в начале XX века, хотя появилось оно более 2000 лет назад. Сейчас смысл забыт, так как прекратилось преподавание греческого языка. Греческое слово "гиберно" означает губернию — административную единицу, населенную людьми, а "гибернет" — губернатор, управляющий ресурсами и людьми, населяющими губернию, который должен уметь примирять различные взгляды и стремления, использовать их на общее благо, создавать и направлять деятельность

различных институтов так, чтобы из противоречивых стремлений рождалось бы единое поступательное движение. Необходим талант управляющего, нужно “искусство управления”.

В XX веке появилась наука — кибернетика, отцом-основателем которой принято считать Норберта Винера, и по Винеру кибернетика — это *управление и связь*.

Существует теория управления, из которой известно, что для процесса управления необходимы три вещи:

- 1. Объект управления;**
- 2. Управляющее устройство;**
- 3. Цель управления.**

Связь же существует для того, чтобы как раз и связать эти три вещи, как показано на Рис. 1.

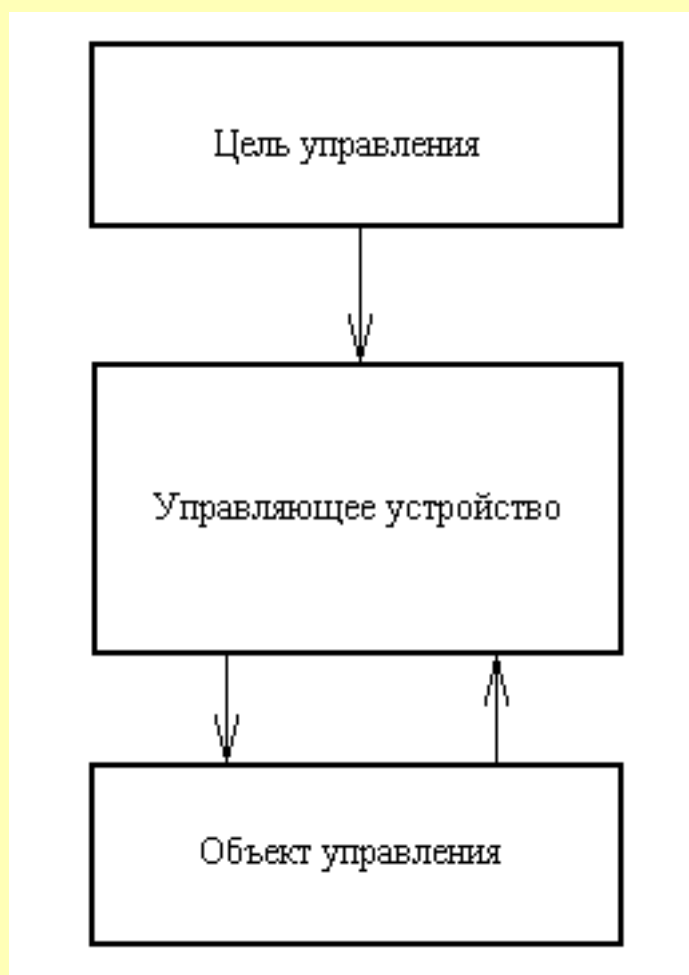


Рис. 1.

Кибернетика наряду с различными вопросами рассматривает также и проблему управления людьми. Кибернетики говорят, что каждый человек физиологически способен переработать лишь ограниченный объем информации, и даже способный руководитель может управлять лишь тремя подчиненными ему объектами, тремя системами, тремя органами, и приводят армейский трафарет: в дивизии три полка, в полку — три батальона, в батальоне — три роты и т.д., хотя и говорят, будто Наполеон считал, что их может быть семь, но не придают этому значения, говоря, что это, мол, Наполеон*.

Совершенно очевидно, что структура управления должна быть иерархична, а вот какая должна быть иерархичность — это вопрос, который и попытаюсь рассмотреть.

Голословное утверждение (доказательство оставляю специалистам): *При построении иерархических систем управления структура системы зависит от количества элементов в данной системе, и оптимальной структурой является "Иерархия-N".*

Почему в “Иерархии-N” соблюдается условие, что количество объектов управления каждым элементом равно количеству ярусов (уровней, этажей)? Если количество уровней будет больше номера “Иерархии-N”, то управление будет тем жестче, чем больше эта разница между количеством ярусов и номером “Иерархии-N”, ограничивая тем самым свободу творчества, проще говоря, уменьшая творчество (недостаток информации, избыток управления). Если количество уровней будет меньше номера “Иерархии N”, то управление будет мягче, давая тем самым большую свободу творчества, т.е. увеличивая индивидуальное творчество, но это приводит к “мукам творчества” (недостаток управления, избыток информации). В Соборе же, где количества поступающей информации и количества управления ровно столько, сколько

необходимо для Творчества, наступает Гармония.

При построении иерархических систем управления управляющим устройством должна быть “Иерархия-N” (см. Рис. 2.).

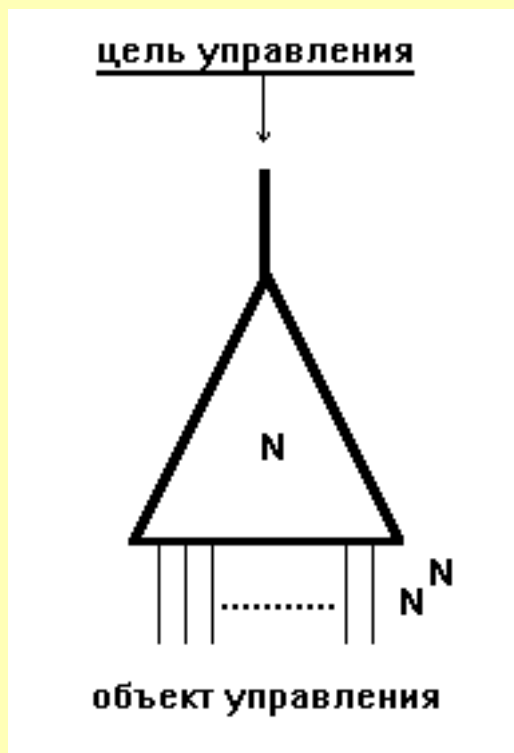


Рис. 2. "Иерархия-N", как управляющее устройство.

*Примечание: Армия Наполеона составляла:

- сражение при Маренго (1800) — 42 тыс. чел.;
- сражение при Аустерлице (1805) — 73 тыс.

чел.;

- сражение при Ульме (1806) — 220 тыс. чел.;
- “Великая армия” (русский поход, 1812) — 610

тыс. чел.;

- сражение при Ватерлоо (1815) — 120 тыс. чел.

Сравните с "[Таблицей 1](#)", из которой видно, что для армий Наполеона никак не подходит структура “Иерархия-6” с численностью 9.331 человек, или “Иерархия-8” с численностью

2.396.745 человек. Это подтверждает правоту Наполеона, считавшего, что для его армий оптимальной структурой управления должна быть “Иерархия-7”, т.е. управление должно быть ограничено семью объектами.

Повторим. Нам всем необходимо передать управление высшей пробы и марки *политику* - Богу-Отцу. Но, ясное дело, что передавать надо не хаос, который мы наблюдаем ныне (и как им прикажете управлять?), а Идеальную Искусственную Систему Управления и Связи (ИИСУС) "Христос", которую в очередной раз мы здесь и изобразим (Рис. 3).

БОГ-ОТЕЦ
 ^
 |
 |
 1
 12
 144
 1728
 20736
 248832
 2985984
 35831808
 429981696
 5159780352
 61917364224
 743008370688

Рис. 3

Легко видеть, что ИИСУС "Христос" состоит из 810.554.586.205-ти

бессмертных душ человеческих (БДЧ), связанных друг с другом любовью (на основании [Царского Закона Свободы](#); Иак. 1:25; 2:8), а Бог-Отец, помимо всего прочего, является **единственным** Источником Духа Святаго!

Примечание: поправлено 24 мая 2007 года н.э.

О ЗАКОНЕ

Вопрос: что нам требуется для постройки Русского Вселенского Собора (РВС)?

Ответ: для постройки Русского Вселенского Собора нам потребуется всего-навсего **один** Закон!

Не станем здесь изобретать велосипед, а позаимствуем формулировку Закона из Св. Писания. Благо в Писании об этом Законе говорится **семь** раз!

Итак, выписываем из Св. Писания все эти "семь раз":

1) Левит 19.18: "Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего; но **люби ближнего твоего, как самого себя**. Я Господь".

2) Евангелие от Матфея, 22.36-22.40: "Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: "возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всей душой твоею, и всем разумением твоим": Сия есть первая и наибольшая заповедь; Вторая же подобная ей: "**возлюби ближнего твоего, как самого себя**"; На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки."

3) Евангелие от Марка, 12.29-12.31: "...первая из всех заповедей: "слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь единый; И возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душой твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею": вот, первая заповедь! Вторая подобная ей: "**возлюби ближнего твоего, как самого себя**"; иной большей сих заповеди нет".

4) Евангелие от Луки, 10.25-10.28: "...Учитель! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? Как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душой твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и **ближнего твоего, как самого**

себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить".

5) Послание Иакова, 2.8: "Если вы исполняете закон царский, по Писанию: "**возлюби ближнего твоего, как себя самого**", хорошо делаете".

6) Послание к Римлянам, 13.9: "Ибо заповеди: "не прелюбодействуй", "не убивай", "не кради", "не лжесвидетельствуй", "не пожелай чужого", и все другие заключаются в сем слове: "**люби ближнего твоего, как самого себя**".

7) Послание к Галатам, 5.14: "Ибо весь закон в одном слове заключается: "**люби ближнего твоего, как самого себя**".

Обобщим "семь раз" и, таким образом, получим Великий Русский Закон (ВРЗ):

ЛЮБИ БЛИЖНЕГО ТВОЕГО КАК САМОГО СЕБЯ

Ясный день, что этот Закон (ВРЗ) требует толкования, о чём и говорит в Св. Писании Св. Апостол Иаков: "*Но кто вникнет в закон совершенный, ЗАКОН свободы, и пребудет В НЕМ, тот, будучи не слушателем забывчим, но исполнителем дела, блажен будет в своем действовании*" (Послание Иакова, 1.25).

Итак, для построения Русского Вселенского Собора (РВС) необходим только *один* Великий Русский Закон (ВРЗ) - *Царский Закон Свободы*: "люби ближнего твоего, как самого себя". Формальным выполнением этого Закона является наличие у каждого и любого индивидуума *Ближнего!* Отсутствие у любого индивидуума Ближнего - *преступление*, которое должно повлечь за собою соответствующее

наказание.

Легко видеть, что в Соборе (РВС) все 810 554 586 205 душ имеют 13 "линий связи" ("каналов связи"), из которых 12 *простых* "линий связи", направленных *вниз*, и одна "линия связи" *не простая*, направленная *вверх* (см. Рис. 1).

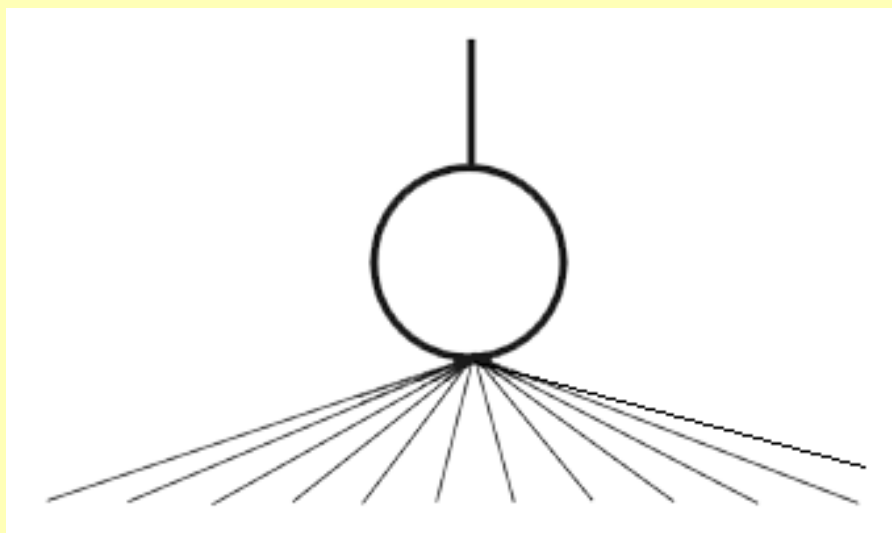


Рис. 1

Эта *одна* "линия связи" - "*истинная линия связи*"; линия *любви*, линия *ближнего*. Этой единственной "линией связи" бессмертная душа человеческая соединяется с ближним; единственным ближним (см. Рис. 2)!

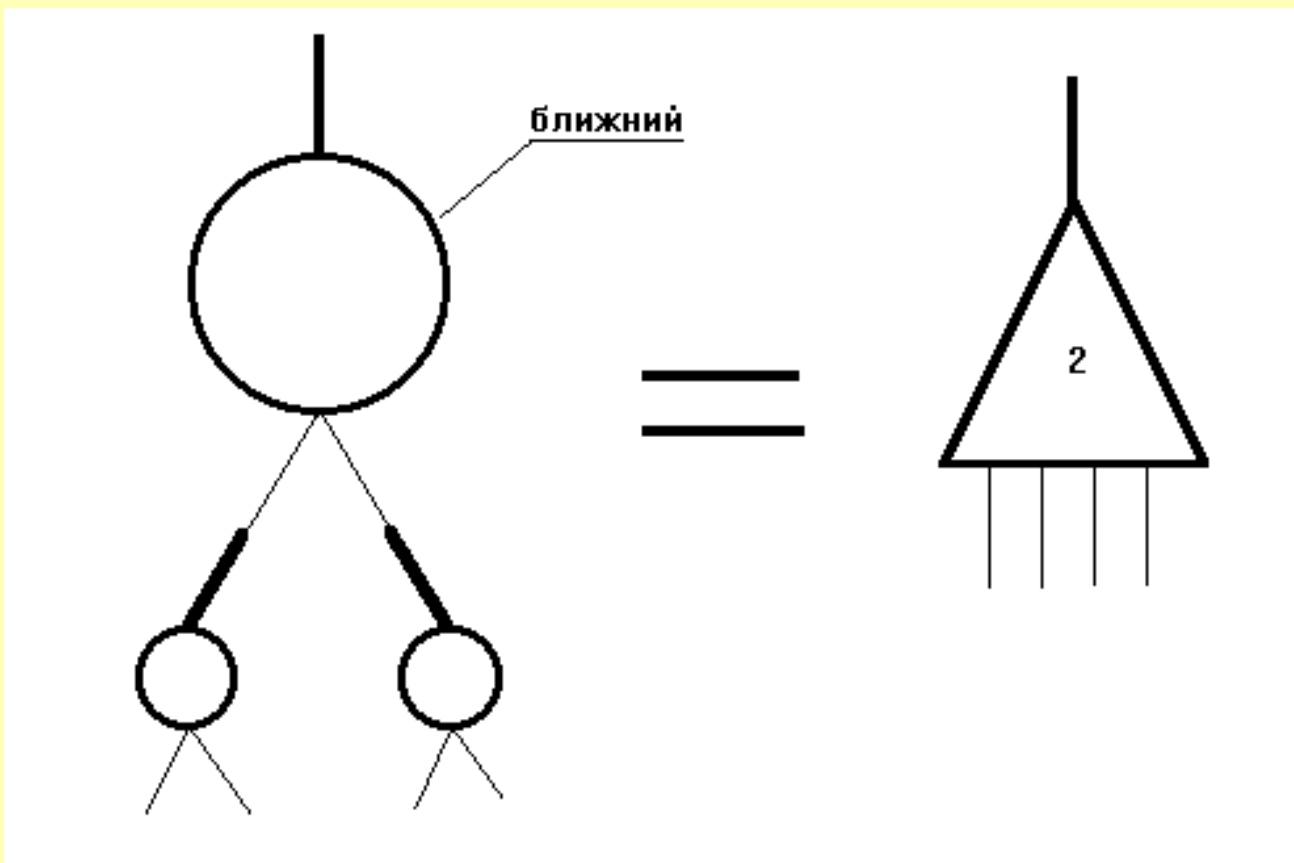


Рис. 2

Таким образом и выполняется Закон (ВРЗ), который только и позволяет возвести Русский Вселенский Собор (РВС; см. Рис. 3 и 4).

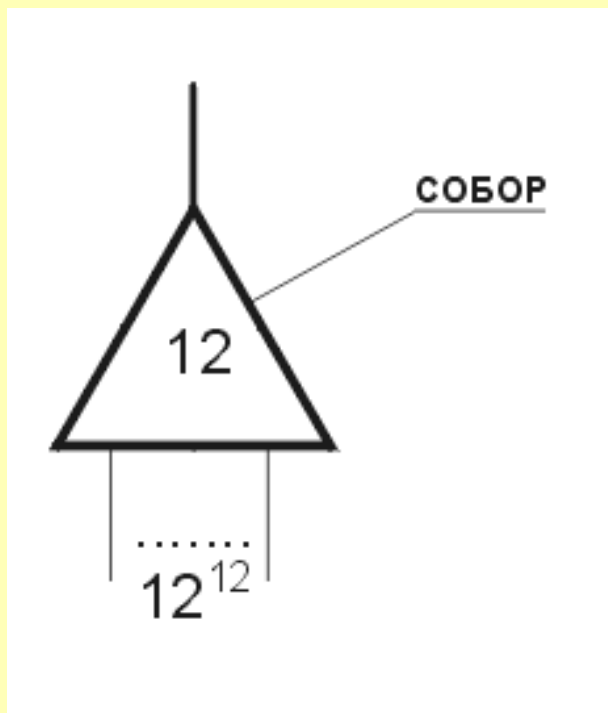


Рис. 3

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

Рис. 4

Примечание: поправлено 17 декабря 2004 года н.э.

О БЛИЖНЕМ

*"Единство - возвестил оракул наших дней, -
Быть может спаяно железом лишь и кровью..."
Но мы попробуем спаять его любовью, -
А там увидим, что прочней!
(Ф.Тютчев)*

Ремарка #1: *Внимание! Это самая важная глава! Без её ясного понимания ни о какой Русской Идее не может быть и речи!*

Всё, что написано до меня о библейском **Ближнем** - в печку!
Ab ovo.

Итак, откуда мы узнали о самом понятии: **Ближний**? Разумеется, из Св. Писания (Библия). Опустим здесь незначительные упоминания **Ближнего** в Св. Писании, и сосредоточим всё своё внимание на **семь раз** повторенном Великом Русском Законе (ВРЗ).

Не поленимся и выпишем из Св. Писания все эти "семь раз":

1) Левит 19.18: "Не мсти и не имей злобы на сынов народа твоего; но люби **Ближнего** твоего, как самого себя. Я Господь".

2) Евангелие от Матфея, 22.36-22.40: "Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: "возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всей душою твоею, и всем разумением твоим": Сия есть первая и наибольшая заповедь; Вторая же подобная ей: "возлюби **Ближнего** твоего, как самого себя"; На сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки."

3) Евангелие от Марка, 12.29-12.31: "...первая из всех заповедей: "слушай, Израиль! Господь Бог наш есть Господь единый; И возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим, и всею крепостию твоею": вот, первая заповедь! Вторая подобная ей: "возлюби **Ближнего** твоего, как самого себя": иной большей сих заповеди нет".

4) Евангелие от Луки, 10.25-10.28: "...Учитель! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? Как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и **Ближнего** твоего, как самого себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить".

5) Послание Иакова, 2.8: "Если вы исполняете закон царский, по Писанию: "возлюби **Ближнего** твоего, как себя самого", хорошо делаете;"

6) Послание к Римлянам, 13.9: "Ибо заповеди: "не прелюбодействуй", "не убивай", "не кради", "не лжесвидетельствуй", "не пожелай чужого", и все другие заключаются в сем слове: "люби **Ближнего** твоего, как самого себя"".

7) Послание к Галатам, 5.14: "Ибо весь закон в одном слове заключается: "люби **Ближнего** твоего, как самого себя"".

Обобщим эти "семь раз" и, таким образом, получим Великий Русский Закон (ВРЗ), он же **Царский Закон Свободы** (Иак. 1:25; 2:8):

ЛЮБИ БЛИЖНЕГО ТВОЕГО КАК САМОГО СЕБЯ

Образ же **Ближнего** возьмём из **единственного** и **самого главного** места всего Св. Писания: Евангелие от Луки (10.25-37): «И вот, один законник встал и, искушая Его, сказал: Учитель! Что мне делать, чтобы наследовать жизнь

вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? Как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить. Но он, желая оправдать себя, сказал Иисусу: а кто мой ближний? На это сказал Иисус: некоторый человек шел из Иерусалима в Иерихон и попался разбойникам, которые сняли с него одежду, изранили его и ушли, оставивши его едва живым. По случаю один священник шел тою дорогою и, увидев его, прошел мимо. Также и левит, быв на том месте, подошел, посмотрел и прошел мимо. Самарянин же некто, проезжая, нашел на него и, увидев его, сжалился, и подошел перевязал ему раны, возливая масло и вино; и посадив его на своего осла, привез его в гостиницу и позаботился о нем; А на другой день, отъезжая, вынул два динария, дал содержателю гостиницы и сказал ему: позаботься о нем; и если издержишь что более, я, когда возвращусь, отдам тебе. Кто из этих троих, думаешь ты, был ближний попавшемуся разбойникам? Он сказал: оказавший ему милость. Тогда Иисус сказал ему: иди, и ты поступай так же».

Итак, оказавший милость самарянин - **Ближний!**

Ещё раз: оказавший милость самарянин - **Ближний!!**

И ещё раз: оказавший милость самарянин - **Ближний!!!**

Итак, **Ближний** оказывает милость, и **Ближнего по закону** необходимо любить!

Ещё раз: **Ближний** оказывает милость, и **Ближнего по закону** необходимо любить!!

И ещё раз: **Ближний** оказывает милость, и **Ближнего по закону** необходимо любить!!!

Ремарка #2: *Внимание! Внимание!! Далее идёт наиважнейшее!! Без ясного понимания наиважнейшего о Русской Идее можно позабыть!!*

Далее см. Рис. 1:

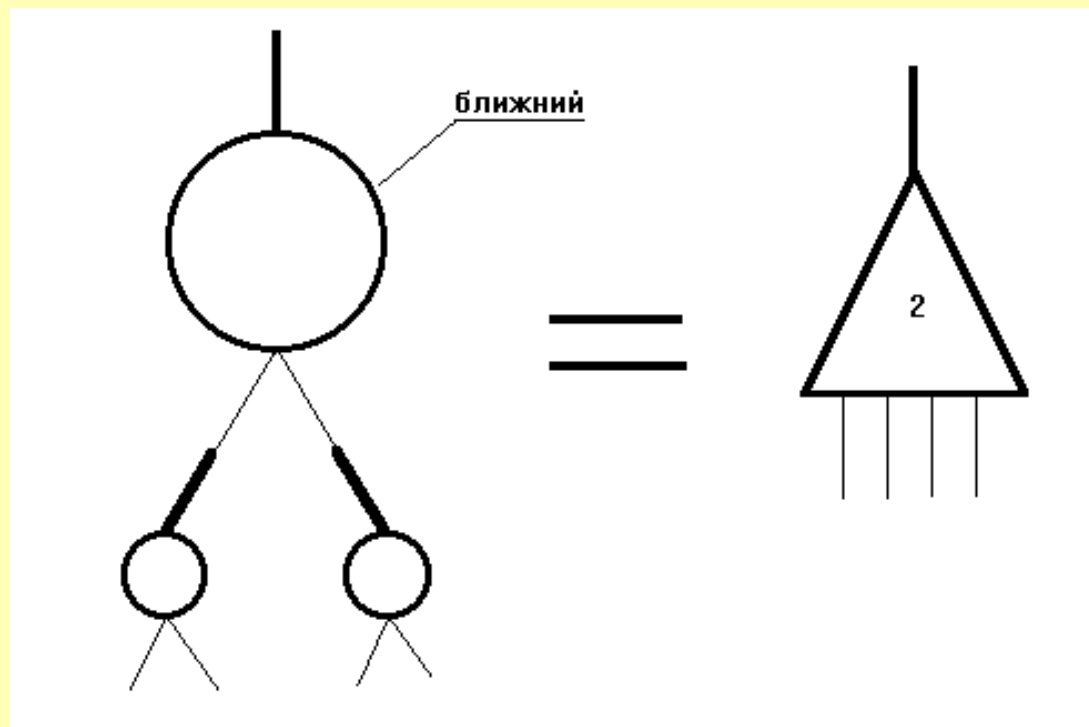


Рис. 1

Если с Рис. 1 всё ясно, то перейдём к Рис. 2, и рассмотрим кто, где и кому приходится **Ближним**.

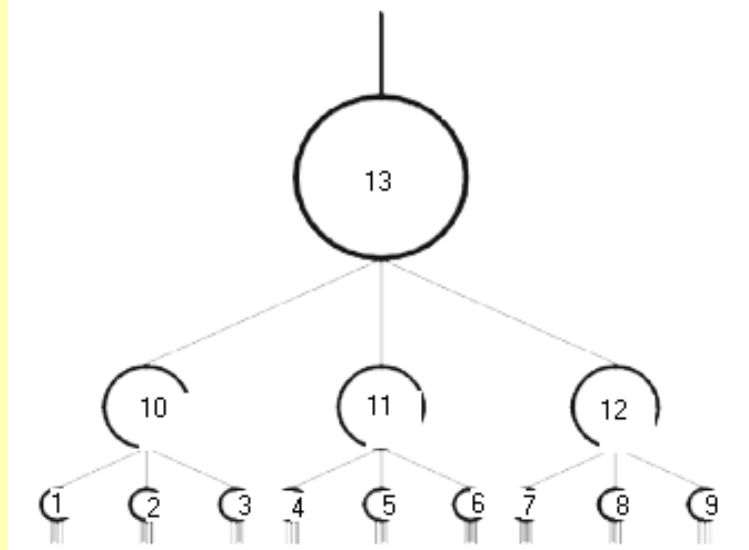


Рис. 2

Итак,

- для номеров 1, 2, 3 **Ближним** является номер 10;
- для номеров 4, 5, 6 **Ближним** является номер 11;
- для номеров 7, 8, 9 **Ближним** является номер 12;
- для номеров 10, 11, 12 **Ближним** является номер 13.

Ремарка #3: *Внимание! Внимание!! Внимание!!! Далее идёт архиважное!!! Без ясного понимания архиважного Русской Идеи нет, и быть не может!!!*

На Рис. 3 схематично показан Русский Вселенский Собор (РВС), а разобраться где, кто и кому приходится **Ближним** не составит большого труда.

12	1
11	12
10	144
9	1 728
8	20 736
7	248 832
6	2 985 984
5	35 831 808
4	429 981 696
3	5 159 780 352
2	61 917 364 224
1	743 008 370 688

Рис. 3

Так, например, "первоярусники" ищут **Ближнего** своего среди "второярусников"; "второярусники" ищут **Ближнего** своего среди "третьеярусников"; "третьеярусники" ищут **Ближнего** своего среди "четыреярусников"; "четыреярусники" ищут **Ближнего** своего среди "пятиярусников"; "пятиярусники" ищут **Ближнего** своего среди "шестиярусников"; "шестиярусники" ищут **Ближнего** своего среди "семиярусников"; "семиярусники" ищут **Ближнего** своего среди "восьмиярусников"; "восьмиярусники" ищут **Ближнего** своего среди "девятаярусников"; "девятаярусники" ищут **Ближнего** своего среди "десятиярусников"; "десятиярусники" ищут **Ближнего** своего среди **12 Апостолов**.

12 Апостолов же ищут **Главу** Русского Вселенского Собора (РВС), а Глава

РВС не ищет никого; для Главы РВС **Ближним** является Бог-Отец - Вечный Источник Духа Святаго!

Здесь будет уместным привести две очень важные цитаты из Св. Писания:

1. "Ибо, если вы будете любить любящих вас, какая вам награда? Не то же ли делают и мытари?" (Мф., 5,46);

2. "И если любите любящих вас, какая вам за то благодарность? Ибо и грешники любящих их любят" (Лк., 6,32).

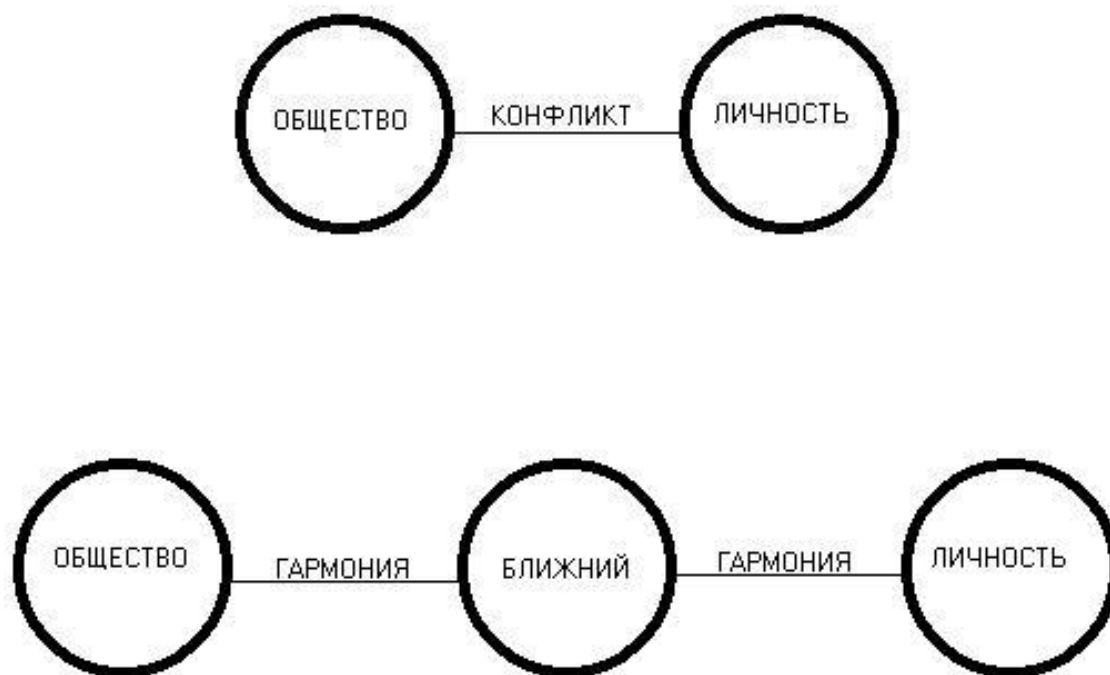
Согласно этим цитатам, "любить любящих вас" можно изобразить графически так:

O<----->O

Выполнить же предписание: НЕ "любить любящих вас", - можно только и лишь в Соборе, что графически изображается так:

----->O----->O----->O----->O----->O----->O----->O-----

Далее даю рисунок, который не требует никаких пояснений (Ближний - это буфер между обществом и личностью).



Понятно, что всеобщая Гармония возможна только и лишь при условии выполнения всеми (всеми!) совершенного Царского Закона Свободы, он же Великий Русский Закон, он же Закон Божий, он же За-кон!



А этот рисунок мне любезно предоставил Олег Фадеев. На этом

рисунке изображена Ячейка будущего Общества, в центре которой находится **Ближний**. Из точно таких Ячеек и состоит Русский Вселенский Собор, или Церковь Христа (Русский Вселенский Собор рассчитан на 810.554.586.205 БДЧ, или на 67.546.215.517 Ячеек).

Примечание: поправлено 27 мая 2007 года н.э.

О СРОКАХ

"- Да, конечно. Вы хотите сказать, что формально у прихода Христа нет чёткой даты. Но в христианстве, согласитесь, был своего рода эстетический и эсхатологический контур временной перспективы, в которой разворачивался проект. Это millenium, тысячелетие. Был один millenium. Ждали, ждали - никто не пришёл. Был другой millenium. Ждали, ждали - не пришёл. Теперь третий. Понятно ведь, что пятого не будет?.." В. Пелевин, ДПП.

Для того, чтобы хоть что-нибудь понять "о сроках", сделаем обширные выписки из Св.Писаний: Библии и Корана.

Итак, сначала **КЛЮЧ** ко всему остальному:

«Одно то не должно быть скрыто от вас, возлюбленные, что у Господа **ОДИН ДЕНЬ**, как **ТЫСЯЧА ЛЕТ**, и **ТЫСЯЧА ЛЕТ**, как **ОДИН ДЕНЬ**». (Второе послание Петра 3:8), (= христиане).

«Ибо пред очами Твоими **ТЫСЯЧА ЛЕТ**, как **ДЕНЬ** вчерашний, когда он прошел, и как стража в ночи». (Псалом 89:5), (= иудеи).

«Не проходили ли они когда-нибудь по этой земле? Есть ли у них умы, чтобы уразуметь это? Есть ли уши, чтобы выслушать это? Не слепы очи их, но слепы умы, какие внутри их! Они хотят узнать от тебя, скоро ли наступит наказание; Бог не изменит своего обещания: истинно, у Господа твоего и **ДЕНЬ ОДИН КАК ТЫСЯЧА ГОДОВ, КАКИМИ ВЫ СЧИТАЕТЕ ВРЕМЯ**». (Коран, Праздник, 45-46), (= мусульмане).

«Он низводит все с неба на землю, а потом оно восходит к Нему в **ДЕНЬ**, которого продолжение **ТЫСЯЧА ЛЕТ ТАКИХ, КАКИМИ ВЫ СЧИТАЕТЕ**. Таков Он, знающий тайное и явное,

сильный, милосердный;» (Коран, Поклоняющиеся, 4), (= мусульмане).

На основании сего и следующего: "Иисус отвечал: не двенадцать ли часов во дне?" (Евангелие от Иоанна, 11:9), мы можем записать вот что:

ДЕНЬ = 12 часов;

СУТКИ = 24 часа;

СУТКИ = 2 ДНЯ;

ДЕНЬ = ВЕЧЕР* + НОЧЬ + УТРО;

СУТКИ = ВЕЧЕР + НОЧЬ + УТРО + ДЕНЬ.

ВЕЧЕР = НОЧЬ = УТРО = 4 часа;

БОЖИЙ ДЕНЬ = 1000 земных лет;

БОЖЬИ СУТКИ = 2000 земных лет.

*Примечание: сутки начинаются с ВЕЧЕРА (см., например, Бытие 1:5, 1:8, 1:13, 1:19, 1:23, 1:31; т.е. творение Мира осуществлялось с вечеров по утра включительно).

Если сие ясно и понятно, то переходим "ко всему остальному".
Сперва Библия:

«С того времени Иисус начал открывать ученикам Своим, что Ему должно идти в Иерусалим и много пострадать от старейшин, и первосвященников, и книжников, и быть убиту, и **в третий день** воскреснуть» (Евангелие от Матфея, 16:21).

«Во время пребывания их в Галилее, Иисус сказал им: Сын Человеческий предан будет в руки человеческие, и убьют Его, и **в третий день** воскреснет» (Евангелие от Матфея, 17:22-23).

«И восходя в Иерусалим, Иисус дорогою отозвал двенадцать учеников одних и сказал им: Вот, мы восходим в Иерусалим, и Сын Человеческий предан будет первосвященникам и книжникам, и

осудят Его на смерть; И предадут Его язычникам на поругание, и биение, и распятие; и **в третий день воскреснет**» (Евангелие от Матфея, 20:17-19).

«На другой день, который следует за пятницу, собрались первосвященники и фарисеи к Пилату и говорили: господин! Мы вспомнили, что обманщик тот, еще будучи в живых, сказал: **«после трех дней воскресну»**; итак прикажи охранять гроб **до третьего дня**, чтоб ученики Его, пришедши ночью, не украли Его и не сказали народу: «воскрес из мертвых»; и будет последний обман хуже первого» (Евангелие от Матфея, 27:62-64).

«И начал учить их, что Сыну Человеческому много должно пострадать, быть отвержену старейшинами, первосвященниками и книжниками, и быть убиту, и **в третий день** воскреснуть» (Евангелие от Марка, 8:31).

«Ибо учил Своих учеников и говорил им, что Сын Человеческий предан будет в руки человеческие, и убьют Его, и по убиении **в третий день** воскреснет. Но они не разумели сих слов, а спросить Его боялись» (Евангелие от Марка, 9:31-32).

«Вот, мы восходим в Иерусалим, и Сын Человеческий предан будет первосвященникам и книжникам, и осудят Его на смерть, и предадут Его язычникам; и поругаются над Ним, и будут бить Его, и оплюют Его, и убьют Его; и **в третий день** воскреснет» (Евангелие от Марка, 10:33-34).

«Сказав, что Сыну Человеческому должно много пострадать, и быть отвержену старейшинами, первосвященниками и книжниками, и быть убиту, и **в третий день** воскреснуть» (Евангелие от Луки, 9:22).

«Ибо предадут Его язычникам и поругаются над Ним, и оскорбят Его, и оплюют Его, и будут бить, и убьют Его; и **в третий день** воскреснет. Но они ничего из этого не поняли; слова сии были для них сокровенны, и они не разумели сказанного» (Евангелие от

Луки, 18:32-34).

«Вспомните, как Он говорил вам, когда был еще в Галилее, сказывая, что Сыну Человеческому надлежит быть предану в руки человеков грешников, и быть распяту, и **в третий день** воскреснуть. И вспомнили они слова Его» (Евангелие от Луки, 24:6-8).

«И сказал им: так написано, и так надлежало пострадать Христу и воскреснуть из мертвых **в третий день**, и проповедану быть во имя Его покаянию и прощению грехов во всех народах, начиная с Иерусалима» (Евангелие от Луки, 24:46-47).

«Но Он сказал им в ответ: род лукавый и прелюбодейный ищет знамения; и знамение не дастся ему, кроме знамения Ионы пророка; ибо как Иона был во чреве кита **три дня и три ночи**, так и Сын Человеческий будет в сердце земли **три дня и три ночи**» (Евангелие от Матфея, 12:39-40).

«И сказали: Он говорил: «могу разрушить храм Божий и **в три дня** создать его» (Евангелие от Матфея, 26:61).

«Проходящие же злословили Его, кивая головами своими и говоря: Разрушающий храм и **в три дня** Созидающий!» (Евангелие от Матфея, 27:39-40).

«Мы слышали, как Он говорил: «Я разрушу храм сей рукотворенный, и **через три дня** воздвигну другой нерукотворенный» (Евангелие от Марка, 14:58).

«Проходящие злословили Его, кивая головами своими и говоря: э! разрушающий храм и **в три дня** созидающий!» (Евангелие от Марка, 15:29).

«Иисус сказал им в ответ: разрушьте храм сей, и Я **в три дня** воздвигну его. На это сказали Иудеи: сей храм строился сорок шесть лет, и Ты **в три дня** воздвигнешь его? А Он говорил о храме Тела Своего. Когда же воскрес Он из мертвых, то ученики Его вспомнили, что Он говорил это, и поверили Писанию и слову, которое сказал Иисус» (Евангелие от Иоанна, 2:19-22).

«И сказал им: пойдите, скажите этой лисице: се, изгоняю бесов и совершаю исцеления сегодня и завтра, и **в третий день** кончу;» (Евангелие от Луки, 13:32).

«Воля же пославшего Меня Отца есть та, чтобы из того, что Он Мне дал, ничего не погубить, но все то воскресить **в последний день**;» (Евангелие от Иоанна, 6:39).

«Воля Пославшего Меня есть та, чтобы всякий, видящий Сына и верующий в Него, имел жизнь вечную; и Я воскрешу его **в последний день**» (Евангелие от Иоанна, 6:40).

«Никто не может придти ко Мне, если не привлечет его Отец, пославший Меня; и Я воскрешу его **в последний день**» (Евангелие от Иоанна, 6:44).

«Ядущий Мою Плоть и пьющий Мою Кровь имеет жизнь вечную, и Я воскрешу его **в последний день**;» (Евангелие от Иоанна, 6:54).

«А мы надеялись было, что Он есть Тот, Который должен избавить Израиля; но со всем тем, **уже третий день** ныне, как это произошло;» (Евангелие от Луки, 24:21).

«Ибо сказано: «во время благоприятное Я услышал тебя и **в день спасения** помог тебе» (Исаия 49:8). Вот, теперь время благоприятное, вот, **теперь день спасения**» (Второе Послание к Коринфянам, 6:2).

«Иисус говорит ей: воскреснет брат твой. Марфа сказала Ему: знаю, что воскреснет **в воскресение, в последний день**» (Евангелие от Иоанна, 11:24).

Теперь Коран (одна глава - вторая (Корова)):

«Некоторые из этих людей говорят: «мы веруем в Бога и **в последний день**»;» (Корова, 7).

«Истинно, и верующим, и иудействующим, и назарянам, и

сабеям, тем, которые веруют в Бога, **в последний день** и делают доброе,— им награда у Господа их: им не будет страха, они не останутся в печали». (Корова, 59).

«И когда Авраам сказал: Господи! Сделай эту страну безопасною, надели плодами жителей ея, тех из них, которые будут веровать в Бога и **в последний день**...» (Корова, 120).

«Скрывающие то, что ниспослал Бог из Писания и тем приобретающие что-либо малоценное, — они свои утробы наполняют только огнем; **в день воскресения** Бог не будет говорить к ним и не очистит их; им лютая мука» (Корова, 169).

«Благочестие не в том, чтобы вам обращать лица свои к Востоку или Западу; но благочестивы те, которые веруют в Бога, **в последний день**, в ангелов, в Писание, в пророков;» (Корова, 172).

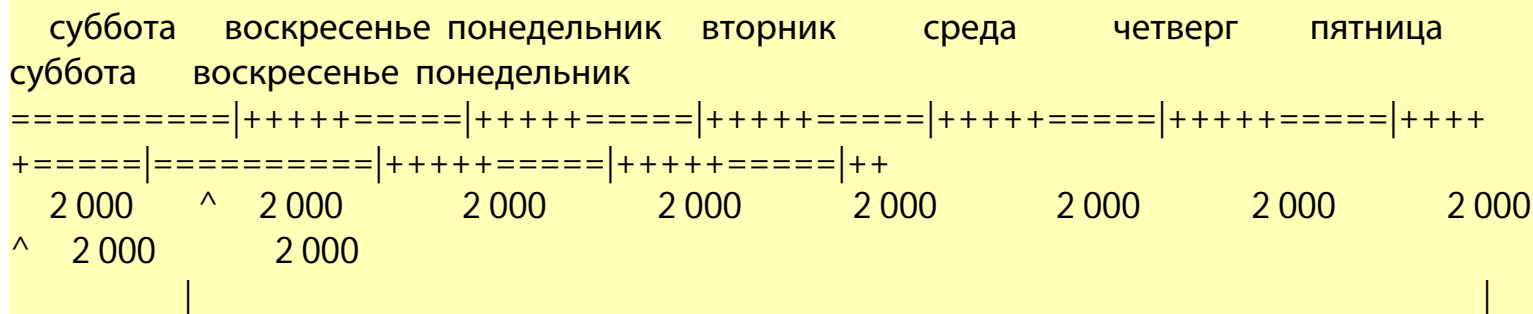
«Для неверных обольстительна настоящая жизнь, и они насмежаются над верующими; но **в день воскресения** благочестивые будут выше их: Бог наделяет кого хочет бесчисленными благами. Люди были одной религиозной общиной; ...» (Корова, 208-209).

«...если они веруют в Бога и **в последний день**.» (Корова, 228).

«Такое поучение дается тем из вас, которые веруют в Бога и **в последний день**» (Корова, 232).

«...тогда как сам не верует в Бога и **в последний день**...» (Корова, 266).

Далее даю схему:



начало творения мира
отсчёта

точка

пришествие Христа

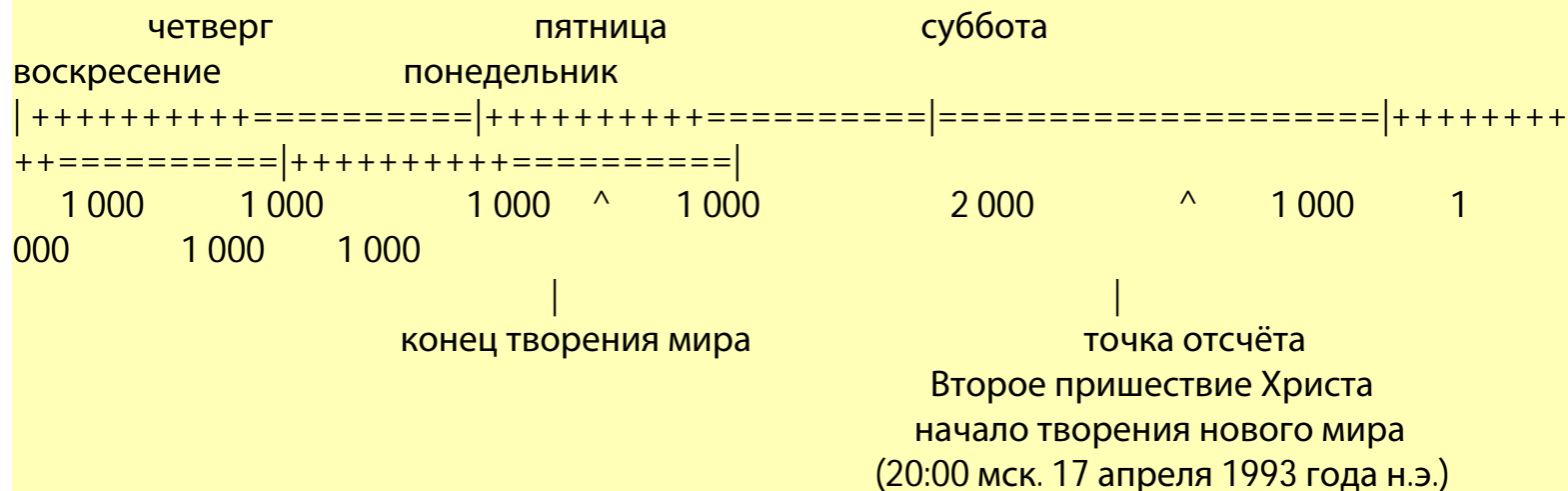
Второе

нового мира

начало творения

1993 года н.э.)

(20:00 мск. 17 апреля



Примечание #1: 1) крестиком (+) обозначено время творения мира;
2) 2 000 и 1 000 наших земных лет.

Примечание #2:

В книге "Россия перед Вторым пришествием" (Издание Свято-Троицкой Сергиевой Лавры, 1993) на 18-й странице читаем: "Заинтересовавшись, как считают время от сотворения мира латиняне и магометане, святитель узнал, что латинское летоисчисление на 8 лет впереди русского, а по татарскому счёту до второго пришествия остаётся 102 года" (Русская историческая библиотека. Т. VI. Стб. 800.).

В книге Дмитрия Галковского «Бесконечный тупик» читаем: «Один из наиболее позитивных и наиболее образованных

западников, П.Н.Милюков, писал в своих «Очерках по истории русской культуры» о логике фанатичных раскольников, считавших Петра I Антихристом: «Ясно, - все, что делал царь, делалось с той целью, чтобы его не признали и не обличили. К московским святыням царь не пошел (после возвращения из Европы.-Д.Г.), - разумеется, потому, что он знал, - сила Господня не допустила бы его, окаянного, до святого места. Гробам предков он не захотел поклониться и с своими родными не повидался: понятно, ведь они ему чужие и еще, пожалуй, обнаружат его обман. По той же причине он и народу не показался в день новолетия. Могли еще узнать его по предсказанному сроку его появления, - поэтому он изменил хронологию, велел считать годы не от сотворения мира, а от Рождества Христова, и при этом «украл у Бога» целых восемь лет, сосчитавши от сотворения мира до Рождества Христова не 5500 лет, как прежде считали, а 5508... Чтобы еще более запутать счисление, он велел считать новый год с января вместо сентября, забыв совсем, что в январе мир не мог быть сотворен: в январе яблоки были бы не зрелы и змию нечем было искусить Еву...»

Таким образом, по русскому счёту 2000 лет Христу **официально** стукнуло 7 января 1992 года н.э. (25 декабря 7500 года от С.М.), и ближайшая за этой датой Православная Пасха состоялась 25-26 апреля 1992 года н.э. (12-13 апреля 7500 года от С.М.). Но так как день рождества Христова, как и начало года несколько раз переносилось, и восстановить точное число не представляется возможным, то надо плясать от Православной Пасхи 17-18 апреля 1993 года н.э. (5 апреля 7501 года от С.М.), а 2000 лет Христу можно и нужно считать между 26 апреля 1992 года н.э. и 17 апреля 1993 года н.э.

Примечание #3:

"И увидел я Ангела, сходящего с неба, который имел ключ от бездны и большую цепь в руке своей. Он взял дракона, змия древнего, который есть диавол и сатана, и сковал его на **тысячу лет**, и низверг его в бездну, и заключил его, и положил над ним печать, дабы не прельщал уже народы, доколе не окончится **тысяча лет**; после же сего ему должно быть освобожденным на малое время. И увидел я престолы и сидящих на них, которым дано было судить, и души обезглавленных за свидетельство Иисуса и за слово Божие, которые не поклонились зверю, ни образу его, и не приняли начертания на чело свое и на руку свою. Они ожидали и царствовали со Христом **тысячу лет**; прочие же из умерших не ожили, доколе не окончится **тысяча лет**. Это - первое воскресение. Блажен и свят имеющий участие в воскресении первом: над ними смерть вторая не имеет власти, но они будут священниками Бога и Христа и будут царствовать с Ним **тысячу лет**. Когда же окончится **тысяча лет**, сатана будет освобожден из темницы своей и выйдет обольщать народы, находящиеся на четырех углах земли, Гога и Магога, и собирать их на брань; число их - как песок морской". (Откр. 20.1-7).

Примечание #4:

Согласно Православному календарю 2000 лет Христу стукнуло 7 января 1992 года н.э. (25 декабря 7500 года от С.М.; рождение Христа - 5500 год от С.М.). Ближайшая к этой дате Православная Пасха произошла 25-26 апреля 1992 года н.э. (12-13 апреля 7500 года от С.М.), а следующая Православная Пасха, когда собственно и состоялось Второе пришествие Христа, произошла 17-18 апреля 1993 года н.э. (4-5 апреля 7501 года от С.М.).

По идее Второе пришествие 2000-летнего Христа должно было

состояться в ближайшую Православную Пасху 25-26 апреля 1992 года н.э. (12-13 апреля 7500 года от С.М.), но погрешности и неточности, накопившиеся за 2000 лет, указали на следующую дату Православной Пасхи 17-18 апреля 1993 года н.э. (4-5 апреля 7501 года от С.М.), когда, повторим, и состоялось Второе пришествие Христа.

И ещё. Второе пришествие Христа - это Его воскресение, а единственный свидетель этого события - Федоровский Александр Борисович (иудей).

Примечание #5:

Согласно Откровению Иоанна Богослова (20.1-7) после Второго пришествия Христа История человечества будет продолжаться 1000 (хилиазм: 1993-2993 гг н.э.) лет!

Резюме. Третий, последний, спасения, судный, восьмой, воскресный 1000-летний Божий День уже идёт (начало: 20:00 мск. 17 апреля 1993 года неправильной эры)!!!

P.S. Для интересующихся вопросами хронологии даю "информацию к размышлению", выловленную мною в рунете.

КАЛЕНДАРЬ ХРИСТИАНСКИЙ (от лат. calendae - название первых дней месяцев в древнеримском календаре) - система исчисления времени, основанная на периодичности видимого движения небесных тел, прежде всего Солнца и Луны, определяющая у христиан время празднования Пасхи и других

церковных праздников. Христианский календарь восходит к древнеегипетскому (солнечному) и еврейскому (лунному) календарю. Еврейский священный год начинался весной. В III веке до Р.Х. начало гражданского нового года перенесено на осень. Именно такой счет месяцев дается в Евангелии (Лк 1,26). Год имел 12, а иногда 13 месяцев. Добавочный месяц вставлялся в конце священного года, чтобы сравнять лунный год с солнечным. Пасха праздновалась в полнолуние, 14 нисана, в первый весенний месяц. Через пятьдесят дней после Пасхи праздновалась Пятидесятница - дарование Закона. Эти праздники восприняты христианами, но имеют особый новозаветный смысл. В настоящее время у иудаистов начало летоисчисления 3761 г. до н.э. - Сотворение мира. В Египте солнечный год (т.н. «сотический» год /сотис - сириус/) составлял 365 дней, что короче астрономического, поэтому сезонные явления постепенно опережали календарь. В 46 г. до Р.Х. Юлий Цезарь ввел Юлианский календарь, суть которого сводится к чередованию трех лет по 365 дней (простых) и одного года в 366 дней (високосного). Христиане использовали Юлианский календарь, включив в него «лунное течение», т.е. движение Луны со сменой ее фаз. Это нужно было для определения дня празднования Пасхи. Никейский собор (325) постановил праздновать Пасху в первое воскресенье после первого полнолуния, после весеннего равноденствия, но не ранее еврейской Пасхи. В последнем случае Пасху переносили на месяц позже. Итак христианский календарь, принятый на I Вселенском соборе в Никее, имеет цикл в 4 года по 365 или 366 дней в году, 12 месяцев по 28,29,30 или 31 день, семидневную неделю. Праздники, связанные с Пасхой, справляются с учетом «лунного течения», остальные («непереходящие») праздники по годовой дате. Начало года было установлено 1 марта, начало летоисчисления - от условной даты Сотворения Мира. С 1343 (в России с 1492) в Церквях византийского обряда начало года - 1 сентября. На Западе год

начинается 1 января. В 1700 г. Петр I ввел празднование гражданского нового года 1 января. Пасхальный цикл, миротворный круг, индиктион составляет 532 года, т.е. каждые 532 года повторяется одинаковый вариант празднования Пасхи в году. Так как Юлианский год длиннее астрономического на несколько минут, то постепенно фактическое положение светил расходится с вычислениями Юлианского календаря. Это обстоятельство вызвало календарную реформу Папы Григория XIII в 1582. Расчеты для Григорианского календаря осуществил астроном Людовик Лилий. Различие между Юлианским и Григорианским календарем сводится к сокращению 3 дней каждые 400 лет. Так, по Юлианскому календарю, годы 1700, 1800, 1900 имеют 366 дней, а по Григорианскому - 365. В XX в. разница между Юлианским и Григорианским календарем составляет 13 дней, после 2100 г. она составит 14 дней. Григорианский календарь критикуют за, якобы нарушение, первого правила Антиохийского собора, запрещающего праздновать Пасху вместе с иудеями. Однако, это правило запрещает совместное, а не одновременное празднование Пасхи, т.к. и по Юлианскому календарю христианское празднование Пасхи иногда совпадало с еврейским вплоть до конца VIII в. Пасха по Григорианском календарю совершается иногда ранее иудейской. Так с 1851 по 1950 римские католики праздновали Пасху раньше иудеев 15 раз. Однако это нововведение никак не оговорено в древних канонах. В 1923 г. Константинопольская Церковь перешла на «исправленный юлианский стиль», который для определения переходящих праздников пользуется Юлианским календарем, а непереходящих - Григорианским календарем. В настоящее время большинство христиан придерживается Григорианского календаря. Русская, Иерусалимская, Грузинская, Сербская Православная Церковь, старообрядцы, карловчане, старостильники, большинство греко-католиков придерживаются Юлианского календаря.

Остальные православные перешли на «исправленный Юлианский стиль». Летоисчисление большинство христиан ведет с условной даты Рождества Христова. Согласно средневековым представлениям семь дней Творения отражаются на времени существования мира, которому суждено существовать семь тысяч лет. От Сотворения мира, а точнее грехопадения Адама до Рождества Христова, согласно этому представлению, должно было пройти пять с половиной тысяч лет, т.к. Адам согрешил в пятницу, в середине дня (Быт 3,8), т.е. через пять с половиной дней после начала Сотворения мира, которое началось в первый день недели, воскресенье. Дата Рождества Христова в 5500 г. от Сотворения мира была принята в византийских и старорусских хрониках, а также у старообрядцев. Позднее за дату Рождества Христова был принят 5508 от Сотворения Мира, 753 от основания Рима. Обычное объяснение, что «лишние» восемь лет (5508, а не 5500) были введены для того, чтобы согласовать круглые даты календаря с началами индиктов, т.е. пятнадцатилетий, разбитых на 3 пятилетки, которые составляли экономический период (срок сбора налогов) в Римской империи, ошибочно. Отцы I Вселенского Собора, когда был составлен христианский календарь, полагали Р.Х. 745 г. от основания Рима, т.е. 5500 от Сотворения мира (такая дата дается в богослужебной книге православной «Следованная Псалтирь»). «Лишние» восемь лет (5508, а не 5500) появились в результате того, что Дионисий Малый (VI в.), являющийся автором летоисчисления от Р.Х. введенного на Западе в 532 г., определил дату Р.Х. 753 от основания Рима, или 5508 от Сотворения мира. В настоящее время датировка Дионисия признается большинством исследователей ошибочной. Кормчая Книга считает число лет от Р.Х. на 8 меньше, чем принято в настоящее время, а от Сотворения мира на 15 лет меньше, чем принято в настоящее время в РПЦ. Календарь Эфиопской Церкви имеет число лет от Р.Х. на 8 лет меньше, чем принято в Европе. Т.о.,

по мысли его создателей, христианский календарь носит не столько исторический, сколько символический характер. Некоторые протестанты используют календарь созданный Ж.Скалигером (1540-1609), имеющий отправной точкой 1 января 4713 г. до Р.Х.

Примечание: поправлено 27 мая 2007 года н.э.

О СПРАВЕДЛИВОСТИ

- Да что тут предлагать... А то пишут, пишут... конгресс, немцы какие-то... голова пухнет! Взять всё да и поделить...

- Так я и думал! - воскликнул Филипп Филиппович, шлёпнув ладонью по скатерти, - именно так и полагал!

- Вы и способ знаете? - спросил заинтересованный Борменталь (М. Булгаков, "Собачье сердце").

Итак, **способ**. Разумеется, **идеальный**.

Допустим, две стороны (два человека, две фирмы и т.д.)

решают совместно сделать какое-нибудь дело, например, совершить коммерческую сделку. Предварительно они договариваются о сферах деятельности каждого, о вкладе каждого в совместное сотрудничество, о распределении результата совместного сотрудничества, и т.д.

Так как дело происходит в “рыночной экономике”, то по сути происходит торговля: каждая из сторон пытается выторговать для себя лучшие условия, или иначе, каждая из сторон пытается за меньший вклад в совместное дело получить наибольшее вознаграждение. В результате переговоров наступает равновесие, баланс, при котором обе стороны довольны условиями проведения данной коммерческой сделки. Обычно, с учетом всех условий, составляется бумага — договор (контракт). Предполагается, что найденное равновесие, устраивающее обе стороны, взаимовыгодно и справедливо для обеих сторон. Отсюда и говорят о взаимовыгодном сотрудничестве, партнерстве. Но найденное равновесие не истинное и не справедливое, и зависит от множества факторов: от статуса сторон,

их компетентности и опыта, информированности, от их моральных качеств и т.д. Эту несправедливость чувствуют обе стороны. И хотя после заключения договора каждая из сторон полагает, что она сумела получить лучшие условия, тем не менее она испытывает неудовлетворение от того, что, по ее мнению, она могла бы, возможно, получить наилучшие условия совершения сделки. Задним числом видно, какие были допущены промахи и ошибки, какие неиспользованы возможности в переговорах, и осознание этого приводит к неудовлетворению.

Далее, при практической реализации достигнутых договоренностей, как правило, возникают непредусмотренные договором различные ситуации. Невозможно предусмотреть все проблемы, возникающие в результате такой совместной деятельности, и какой из сторон необходимо их решать, памятуя о том, что распределение результата совместного сотрудничества предрешено. Возможно, конечно, предложить провести переговоры по урегулированию возникающих проблем и увязать их с перераспределением результата совместного сотрудничества, что зачастую и происходит. Такие переговоры во всем копируют первоначальные.

В результате такая деятельность далека от совершенства. Во-первых, каждая из сторон пытается выторговать наиболее благоприятные условия для себя, как говорится, “тянет одеяло на себя”. Во-вторых, возникающие непредвиденные проблемы каждая из сторон старается переложить на плечи партнера. В-третьих, издержки на проведение всех переговоров, а также время, необходимое на достижение договоренности, могут достигать значительной величины, что ведет к потерям. В-четвертых, чувство неудовлетворенности сделкой испытывает каждая из сторон. В-пятых, возникает необходимость отдельных переговоров по каждой конкретной сделке. И т.д., и т.п.

В результате перечисленных факторов результат такого сотрудничества далек от совершенства. Избежать же всех недостатков вышеприведенного сотрудничества, сделать такое сотрудничество справедливым, более совершенным — можно следующим образом.

В этом случае переговоры об условиях распределения результатов совместного сотрудничества не предусмотрены, они всегда одинаковы для любого случая совместного сотрудничества, и представлены следующим *правилом справедливого распределения*:

Результат совместного сотрудничества распределяет одна из сторон. Если такое распределение не удовлетворяет противоположную сторону, то у нее есть право распределить результат совместного сотрудничества самостоятельно. Реализация стороной этого права приводит к окончательному распределению, в результате чего стороны не сотрудничают более никогда!

В этом случае каждая из сторон прилагает максимум усилий в совместном сотрудничестве, не думая о распределении результата. По окончании совместного сотрудничества стороны предоставляют свои соображения о вкладе каждой из сторон, после чего одна из сторон распределяет результат совместного сотрудничества согласно правилу.

В таком сотрудничестве сторона старается распределить результат с максимальной выгодой для себя, но знает, что если такое распределение не устроит другую сторону и она воспользуется своим

правом распределения, то, во-первых, можно не получить ничего, а во-вторых, потерять партнера. Поэтому сторона старается распределить результат совместного сотрудничества с минимально возможной выгодой для себя, чтобы противоположная сторона не воспользовалась своим правом распределения. В то же время противная сторона, не вполне удовлетворенная распределением, не рискует воспользоваться своим правом окончательного распределения, чтобы также не потерять партнера.

Обжегшись на молоке, дуем на воду. И если кто-либо думает, что решение вопроса об общественном распределении всего и вся - задача простая, то такому умнику мы можем указать как на дурацкое распределение командно-административной системы, так и на не менее дурацкое распределение "свободного" и "демократического" рынка.

Если обе эти системы оставить без присмотра, отвернуть все гайки и болты, пустить их, наконец, в свободное плавание, то библейский Ад, с его кипящими котлами, краснеющими жаровнями и пышущими сковородками, покажутся всем библейским Раем.

Ну-с, и какой у нас есть выход?.. Выход?.. О, выход, как всегда и везде, простой! Достаточно всем принять на себя обязанность выполнять [Царский Закон Свободы](#), библейская формулировка которого гласит: люби [Ближнего](#) своего, как самого себя, и далее всё пойдёт и покатится как по маслу: Ближний, находясь в Русском Вселенском Соборе (вне Собора понятие "Ближний" не существует!), еженедельно по-братски распределяет результат совместного сотрудничества между своими подопечными (maximum maximum 12-ть душ) согласно ***правилу справедливого распределения.*** А

подопечные Ближнего (maximum maximum 12-ть душ), как не трудно догадаться, строго следят не только за справедливым его распределением, но и вообще за всей деятельностью Ближнего!
Всё!

Примечание: поправлено 28 мая 2007 года н.э.

О СПАСЕНИИ

Спасение утопающих — дело рук самих утопающих.

Многие религии говорят о спасении. Христиане, например, говорят: “Христос нас спас”. Просишь пояснить: кого спас? от чего спас? чем спас?.. И тут начинается какая-то чертовщина. Сколько людей, столько и мнений; каждый понимает спасение по-своему. Выскажу и я свое.

Христос нас спас тем, что дал нам всем *план спасения*, реализация которого полностью зависит от нас. Христос — это и есть план спасения. Что даст нам реализация этого плана? Реализация этого плана даст нам всем все то, к чему всегда стремилось человечество: Свободу, Равенство, Братство, Веру, Надежду, Любовь, Счастье, Истину, Красоту, Жизнь, Смысл Жизни и пр., и пр., и пр. Короче говоря, Рай. Что будет, если мы не реализуем план спасения Христа? Полная противоположность: ни свободы, ни равенства, ни братства, ни веры, ни надежды, ни любви, ни счастья, ни истины, ни красоты, ни жизни, ни смысла и пр., м пр., и пр. Короче говоря, Ад.

* * *

Некоторые верующие говорят: “мы идем к Богу”. Хочется спросить: вы решили действительно прийти к Богу или просто идти? Если просто идти, зная, что никогда не придете, то зачем идти? Если же вы действительно решили придти к Богу, хотелось бы спросить насчет пути: дорогу-то знаете? Ах, ведущие знают, ведут вперед. Что-то много ведущих, и дороги у всех как бы разные; наверное, они все

ведут к Богу. “Широки врата, да пространен путь...”. Ведущие. Вести можно к коммунизму, социализму, капитализму, да мало ли куда; ведешь, ведешь и не знаешь, все ли идут за тобой, не отстал ли кто, может, помощь нужна. Нет, к Богу не ведут, к Богу всех пропускают вперед себя: уж слишком узок путь, и если кто застрянет, остановится, так ему помогут, ободрят. Ведь к Богу идут, как я понимаю, спастись.

Представьте теперь ситуацию: тонет корабль, капитан с криком “спасайся, кто может!” бросается вперед первым в шлюпку, за ним матросы и отчаливают. Спасаются. А пассажиры? А хрен с ними. Вот истинный ведущий.

И еще вопрос: когда придете к Богу, не скажет ли он вам: “Я заповедовал любить ближнего, как самого себя, вы всех бросили, пришли какой-то компашкой одни, идите от меня, я вас не знаю”.

Слепцы! И ведут вас слепые. Дальше сами знаете, что будет.

* * *

Допустим, что душа наша бессмертна.

Некоторые верующие говорят, что душа наша бессмертная и, после смерти нашего тела, она попадает в рай или в ад, в зависимости от наших грехов. В раю наша душа блаженствует, а в аду терпит адские муки, и все это продолжается вечно. Здесь возникают некоторые вопросы. Например.

Первый вопрос. Никто не будет отрицать, что все мы грешны (кто из вас без греха, пусть первый бросит в меня камень). Значит, Бог, а другому некому, сидит с весами и взвешивает: у кого больше грехов, у кого меньше. Скажем, у тебя полкилограмма грехов, ну иди в Рай, а у тебя полтора килограмма — тебе в Ад. У тебя 999 граммов — тебе в Рай, а у тебя 1001 грамм — тебе в Ад. А вот у тебя ровно килограмм. Ну что ж, бросим монетку, решка — в Рай, орел — в Ад и

т.д., и т.д., и т.д.

Далее, эти верующие говорят, что, мол, да, грешны, но грехи мы свои отмолим, сходим в церковь, поставим свечку, или будем совершать добрые дела и проч. Теперь у Бога, как я понимаю, работы прибавилось. То Он сидел с весами и взвешивал наши грехи, теперь он сидит с гроссбухом и подсчитывает, кто сколько молился, да как молился: хорошо или плохо, много или мало, кто сколько сходил в церковь, кто сколько поставил свечек, кто сколько сделал добрых дел и т.д. Великий труженик! Вопрос: что, Ему делать нечего?

Вопрос второй. Ну хорошо, допустим, я умер, мне повезло, моя душа в Раю. Блаженствует. Но как обстоит дело с душами моих родителей? Ах, они, оказывается, тоже вместе со мной блаженствуют? Тогда прекрасно, блаженствуем вместе... Через некоторое время поинтересуюсь, как там с душами моих детей: не попали ли они как-нибудь по ошибке в ад?.. Что такое?.. Что случилось?.. Ах ты, недоразумение! Душа моего сына попала в Ад! Навечно! Как быть? Что делать? Оказывается, сделать уже ничего нельзя. Ну тогда черт с ней, с этой душой, какое мне дело. Буду блаженствовать дальше вместе со всеми и наблюдать, как душа моего сына терпит вечные муки. Так ему и надо, мерзавцу! Вопрос. Куда смотрел Бог, пуская меня в Рай?

Третий вопрос. Родился у меня ребенок. Несчастье: не прожил и двух часов, умер. Вопрос. Куда попала его душа — в Рай или в Ад? Невинное дитя, не успело еще согрешить. Наверняка в Рай. Пусть душа его блаженствует. Сознание этого уменьшает мое несчастье от его смерти. Родился у меня второй ребенок, а я про себя думаю, вот, подрастет, наделает грехов, не дай Бог, не отмолит их, в итоге попадет в Ад, где вечные муки. Зачем испытывать судьбу? Дай-ка прирежу его, пока не успел согрешить, пусть душа его попадет в Рай. Ну, а я? Что ж, и так грешен, одним грехом больше, другим меньше, какая разница? Да и время у меня есть: буду вдвойне молиться,

вдвойне ставить свечек, глядишь, и отмолю этот тяжкий грех, тем более, видит Бог, не для себя старался. А еще пойти дальше, найти себе занятие: рождаешь детей одного за другим и отправляешь их в рай блаженствовать, чем больше, тем лучше. А еще последователей найти — пусть занимаются тем же. Вот истинно Божье дело. Вопрос. Неужели Бог положит на свою чашу весов этот мой грех?

Примечание: поправлено 27 июня 2004 года н.э.

О ТВОРЧЕСТВЕ

Эвристика — наука о творчестве. Тривиальная истина: процесс открытия подразделяется на четыре этапа: подготовка, вызревание, озарение, завершение. Первый и четвертый этапы — работа сознания, второй и третий — плоды бессознательного. Ж. Адамар: "Бессознательное решает не только задачу создания различных идей, но и существенную и деликатную задачу выбора сочетаний, удовлетворяющих нашему чувству красоты и, следовательно, имеющих шансы быть полезными".

Процесс открытия, состоящий из четырех этапов, занимает определенное время, и существует необходимость в существенном сокращении этого времени, и эта необходимость со временем будет расти. Как сократить время процесса открытия? Разберем отдельные этапы.

Начнем с третьего — озарения. Этот этап можно исключить из рассмотрения, так как время этого этапа практически равно нулю. Озарение — это пик творчества, это миг, это блеск молнии, возможно, здесь и не участвует бессознательное, а, как считали древние, здесь происходит соединение с Богом. Человек, испытавший это состояние, состояние озарения, чувствует, что он мгновенно как бы получает то, что ему открылось.

Остаются три этапа: подготовка, вызревание и завершение.

В Соборе (РВС), этом *Доме творчества*, подготовка и завершение также стремятся к нулю, так как все необходимое для творчества доставляют и получают "родственные души", которые, как уже говорилось, ловят все на лету, поэтому озарения все время увеличиваются в своем числе, в идеале сливаясь в одно сплошное озарение, т.е. соединение с Богом не кратковременное, а постоянное...

* * *

Экстаз (от греч. ekstasis — быть вне себя) — исступление, восторг; высшая, близкая к умопомешательству степень упоения, при которой появляются слуховые и зрительные галлюцинации. Греч. метафизики верили, что во время экстаза собственно Я человека покидает его тело и в него входят Бог или Муза, которые говорят его устами (см. Энтузиазм). Во время экстаза, по утверждению Плотина, восточных и

христ. мистиков (например, Бернара Клервоского), совершается слияние души и Бога, возвышение духа, ведущее к живому познанию Бога (*cognito Dei experimentales*), а не к туманному чувству единения с мироосновой, о котором говорит пантеистическая мистика. Понятие экстаза (в виде "экстазиса") было вновь подхвачено экзистенциалистской философией и истолковано как "пребывание в ничто", или — вследствие смешения смыслового содержания понятий "экстазис" и "экзистенция" — как "пребывание вовне". (Краткая философская энциклопедия).

Экстаз, творческий экстаз, творческий религиозный экстаз. Что это такое? Архимед, когда выскочил из ванны и бежал по улицам Сиракуз, вопя "эврика! эврика!" ("нашел! нашел!"), переживал состояние творческого экстаза. Такое состояние переживал не только Архимед. Многие люди, совершившие открытия, то есть которые "нашли", или, так сказать, люди творческих профессий, знакомы с переживанием творческого экстаза, кто в большей степени, кто в меньшей. Но религиозный творческий экстаз — это нечто совсем другое. Обычный творческий экстаз, как, например, у Архимеда, это только преддверие творческого религиозного экстаза, это только намек на творческий религиозный экстаз. Бердяев, создавая "Смысл творчества", испытывал состояние творческого экстаза, но очень близкое к состоянию творческого религиозного экстаза, и он упоминает о нем. Вот что он пишет по этому поводу: "Пережитое мною откровение творчества, которое есть откровение человека, а не Бога, нашло себе выражение в книге "Смысл творчества. Опыт оправдания человека". Книга эта написана единым, целостным порывом, почти в состоянии экстаза. Книгу эту я считаю не самым совершенным, но самым вдохновенным своим произведением, и в ней впервые нашла себе выражение моя оригинальная философская мысль. В неё вложена моя основная тема, моя первородная интуиция о человеке. И я считаю своей слабостью, что я не исключительно посвятил себя этой теме и периодически отвлекался и другими темами, менее для меня характерными". (Н. Бердяев, "Самопознание").

* * *

Одно из направлений философии на вопрос: "Какая цель человеческого существования? В чем состоит задача или загадка человеческой жизни?" — просто отвечает: "Человек существует для того, чтобы существовать, живет для того, чтобы

жить. Жить надо естественной жизнью". Живя естественной жизнью, люди получают различные удовольствия, стараются увеличить их число и силу, и никогда ими не насыщаются, потому что природа всех этих удовольствий конечна. Люди становятся зависимы от всех земных удовольствий, они несвободны, подчинены необходимости. Людские удовольствия кратковременны, различной силы, по природе своей они эгоистичны, это удовольствия низшего порядка. Люди знакомы и с удовольствиями более высокого порядка. На вершине удовольствий высшей природы — откровение творчества, творческий экстаз. Для тех, кто испытал это удовольствие, все людские удовольствия уменьшают свою привлекательность и власть над человеком. Человек становится свободнее, постепенно освобождаясь от несвободы, от необходимости, в том числе освобождается от страха смерти. Вот что пишет по этому поводу Н. Бердяев:

"Но перед нами встает вопрос: есть ли другой религиозный путь, иной религиозный опыт, опыт творческого экстаза? Путь аскетике сам по себе не есть путь творческий, и аскетические экстазы святых и мистиков — экстазы возврата к Богу, видения божественного света, а не творчества нового мира, невиданной жизни. Опыт творческого экстаза как религиозного пути не раскрыт еще ни в сознании святоотеческом, ни в сознании старых мистиков. Творческий опыт, творческий экстаз или совсем отрицается религиозным сознанием как "мирское" и страстное, или лишь разрешается и попускается. Религиозное сознание доньше видело в творчестве не "духовное" делание, а "мирское". В лучшем случае религиозное сознание оправдывало творчество. Но само это религиозное оправдание творчества предполагает внеположность творчества религиозному пути. Дерзким и безбожным показался бы самый помысел о том, что творческий опыт не требует религиозного разрешения и оправдания, а сам есть уже опыт религиозный, путь религиозный, равноценный пути аскетическому. Старое религиозное сознание могло лишь поставить вопрос об оправдании творческого опыта. Новое религиозное сознание ставит вопрос о творческом опыте как религиозном, как оправдывающем, а не требующем оправдания. Творческий опыт не есть что-то вторичное и потому требующее оправдания, — творческий опыт есть нечто первичное и потому оправдывающее. Творческий опыт — духовен в религиозном смысле этого слова. Творчество не менее духовно, не менее религиозно, чем аскетика. Такая постановка проблемы творчества могла родиться лишь в

нашу мировую эпоху, лишь на мировом перевале к религиозной эпохе творчества. В религиозные эпохи закона и искупления была закрыта религиозная проблема творчества, ставилась и решалась лишь "мирская", культурная проблема творчества. По-разному пытались сочетать аскетический христианский путь с оправданием мирского творчества, т.е. культуры. И во всех этих христианских оправданиях творчества культуры всегда чувствовалась натяжка и эклектический компромисс: проблема творчества никогда еще не ставилась религиозно и не могла ставиться, ибо сама постановка этой проблемы есть уже переход к мировой религиозной эпохе творчества. Творческий экстаз — экстаз религиозный, путь творческого потрясения всего существа человека — путь религиозный. Это новое, небывалое еще религиозное сознание, сознание творческой мировой эпохи". (Н.Бердяев, "Смысл Творчества").

* * *

Люди, пережившие состояние творческого религиозного экстаза, начинают понимать друг друга с полуслова.

Творческий экстаз — это обрывок, кусок творческого религиозного экстаза, присущий индивидуальному творчеству. Такое творчество — это последовательное чередование "мук творчества" с творческим экстазом, чередования вдохновения с депрессиями.

В Соборе же царит творческий религиозный экстаз, блаженство, здесь нет чередования, нет депрессии, нет мук творчества, здесь не ловят музу, она присутствует постоянно, здесь не ждут вдохновения — оно пребывает все время.

Энтузиазм (от греч. *entusiasmos* — наполненность Богом, экстаз) — воодушевление, страстное, восторженное увлечение идеей, идеалом; большой душевный подъем, выражающий стремление к более всеобщим и более высоким ценностям, особенно религиозным, этическим или эстетическим; напряжение сил под влиянием идеи, когда у человека "вырастают крылья"; это возбуждение сильнее, действеннее и длится дольше, чем возбуждение, вызванное обычным чувственным представлением (Кант). ("Краткая философская энциклопедия").

Энтузиазм Французской революции, вызванный лозунгом “свобода, равенство, братство”, энтузиазм русского народа, вызванный строительством коммунизма (подсознательно ассоциировавшегося с Царством Божьим), вызваны были стремлением людей к соединению с Богом, хотя и называли это стремлением к свободе-равенству-братству, правде и т.д. Но соединение с Богом — это и есть Свобода, это и есть Равенство, это и есть Братство, это и есть Правда (Истина).

* * *

“Моя тема была: возможен ли и как возможен переход от символического творчества продуктов культуры к реалистическому творчеству преображенной жизни, нового неба и новой земли. В этом смысле творчество есть конец мира. У русских писателей, переходивших за границы искусства, у Гоголя, у Л.Толстого, у Достоевского и многих других остро ставилась эта тема. К ней также подходили Ницше, Ибсен, символисты. Я знаю, что постановка этой темы может производить впечатление требования чуда. Можно ли перейти от творчества совершенных произведений к творчеству совершенной жизни? Творчество не нужно тут понимать как моральное совершенствование. В этом не было бы ничего нового. Старое христианское сознание всегда колебалось между аскетическим, мировраждебным сознанием и сознанием, оправдывающим творчество культуры в этом мире и освящающим формы общества. Но для меня шла речь о чем-то третьем, о реальном изменении этого мира”. (Н. Бердяев, “Самопознание”).

Строительство Собора — это и есть творчество, о котором все время говорит Бердяев, не творчество “продуктов культуры”, а творчество новой жизни, “реальное изменение этого мира”.

"В опыте творчества преодолевается подавленность, раздвоенность, порабощенность внеположностью. Повторяю, что под творчеством я все время понимаю не создание культурных продуктов, а потрясение и подъем всего человеческого существа, направленного к иной, высшей жизни, к новому бытию. В творческом опыте раскрывается, что "я", субъект, первичнее и выше, чем "не-я", объект. И вместе с тем творчество противоположно эгоцентризму, есть забвение о себе,

устремленность к тому, что выше меня. Творческий опыт не есть рефлексия над собственным несовершенством, это — обращенность к преобразению мира, к новому небу и новой земле, которые должен уготовлять человек. Творец одинок, и творчество носит не коллективно-общий, а индивидуально-личный характер. Но творческий акт направлен к тому, что имеет мировой, общечеловеческий, космический и социальный характер. Творчество менее всего есть поглощенность собой, оно всегда есть выход из себя. Поглощенность собой подавляет, выход из себя освобождает". (Н. Бердяев, "Самопознание").

О ЧИСЛЕ 12

Число 12. Любопытное число. 12 месяцев, 12 знаков Зодиака, 12 полутонов в звукоряде, 12 апостолов, 12 колен Израилевых и т.д., и т.п.

* * *

Темперация (от лат. *temperatio* — правильное соотношение, соразмерность) в музыке, выравнивание интервальных отношений между ступенями звуковысотной системы. Сущность темперации состоит в небольших изменениях величины интервалов, главным образом квинт, по сравнению с их акустически точной величиной (по натуральному звукоряду). Эти изменения делают строй замкнутым, позволяют использовать все тональности и аккорды самой различной структуры, не нарушая сложившихся эстетических норм восприятия интервалов, не усложняя конструкции инструментов с фиксированной высотой звуков (типа органа, клавира, арфы). Потребность в темперации возникла в 16-18 веках с появлением новых музыкальных форм и жанров, с развитием средств музыкальной выразительности. В применявшихся до этого пифагоровом и чистом строях (см. *Строй музыкальный*) имелись небольшие высотные различия между энгармоническими звуками (см. *Энгармонизм*): не совпадали по высоте друг с другом, например, звуки си-диез и до, ре-диез и ми-бемоль. Это тормозило развитие ладо-тональной и гармонической систем: нужно было или конструировать инструменты с несколькими десятками клавиш в октаве, или отказаться от переходов в далекие тональности. В первых, неравномерных темперациях музыканты пытались сохранить величину большой терции такой же, как в чистом строе.

В 12-ступенном равномерно-темперированном строе все чистые квинты уменьшены на $1/12$ пифагоровой коммы; от этого строй стал замкнутым, октава оказалась разделенной на 12 равных полутонов и все одноименные интервалы стали одинаковыми по величине.

Психофизиологической основой использования нового строя явилась открытая позже зонная природа звуковысотного слуха (см. *Зона*). Попытки преодолеть интонационные недостатки 12-ступенной темперации путем создания строя с 24, 36, 48, 53 и большим

количеством темперированных ступеней в октаве не увенчались успехом, 12-ступенная темперация остается оптимальным решением проблемы строя. (БСЭ, 3-е издание).

Гармония (греч. harmonia — связь, стройность, соразмерность), соразмерность частей и целого, слияние различных компонентов объекта в единое органическое целое. В гармонии получают внешнее выявление внутренняя упорядоченность и мера бытия.

В древнегреческой философии гармония означала организованность Вселенной, космоса, противостоящую хаосу. У пифагорейцев гармония вытекает из центрального для них понятия числа как синтеза предела и беспредельного; космос, по их учению, представляет собой ряд концентрически расположенных вокруг земли сфер, расстояния между которыми соответствуют числовым соотношениям музыкальной октавы. (БСЭ, 3-е издание).

Обращаю внимание, что в Древней Греции не были знакомы с 12-ступенным равномерно-темперированным строем. Если бы такое знакомство состоялось, то отсюда, согласно пифагорейцам, вытекало бы, что число 12 — синтез предела и беспредельного.

* * *

Рассмотрим число 12. Что это за число? В ряду чисел от единицы до бесконечности число 12 занимает оптимальное, гармоничное положение. Единица с наибольшей скоростью несет информацию, но несет и единицу информации, бесконечность же несет всю полноту информации, но со скоростью равной нулю, число же 12 — это оптимум информации при оптимуме скорости.

* * *

Запад — это единица, Восток — это бесконечность, Собор — это двенадцать. Запад — это царство единиц, Восток — царство бесконечности, Собор — Царство Божье.

* * *

Единица — это индивидуум, личность, индивидуальность, личная ответственность, инициативность, но и эгоизм; личность не связана никак с бесконечностью, отсюда одиночество. Бесконечность — это коллективность, стадность; здесь личность связана с бесконечностью, с коллективом, но она и растворена в бесконечности, она не чувствует себя, она перестает быть личностью, — отсюда не личная ответственность, а коллективная, бесконечная. Иначе говоря, ответственность, инициативность, поделенная на бесконечность, дает ноль, т.е. безответственность, безынициативность. Двенадцать — это гармония, соборность, и личность не растворяется в коллективе, в стаде, она наиболее полно реализуется, хотя, правда, и теряет 1/12 своей личности, своей индивидуальности. Но это плата за то, что в Соборе нет одиночества, личность причастна, связана с бесконечностью, с Богом-Отцом.

О компьютере Фибоначчи, числах, числе 12, гармония Вселенной, многогранники, особая роль правильного 12-гранника (додекаэдра):

<http://www.pcweek.ru/Year2002/N32/CP1251/Strategy/>

О двенадцатиричной системе счисления:

http://www.internet-school.ru/enc.asp?c_no=5556&d_no=5776

О числовом мистицизме древних культур. Архаичные традиции: о сакральном, космоизирующем, магическом смысле чисел. Числовая мифология Древнего Египта, Древнего Китая. Пифагорейская традиция. Мусульманский космологический мистицизм:

http://www.edic.ru/myth/art_myth/art_25032.html

Почему знаков зодиака 12:

<http://www.astroguide.ru/s.php/2191.htm>

О системах счисления, в частности, о 12-ричной, её происхождении:

<http://www.krugosvet.ru/articles/120/1012000/1012000a1.htm>

О двенадцатиричной системе счисления у шумеров. Почему? Откуда? О происхождении человека:

<http://lah.ru/fotoarh/oskolki/hom.htm>

Число 12 и другое, астрология, религия:

<http://astrologic.ru/culture/relig.htm>

Анализ Библии, исход из Египта, происхождение 12 колен израилевых:

<http://www.hrono.ru/statii/iskhod.html>

Ну и, наконец, о 12 половых - гы-гы - заповедях революционного пролетариата:

<http://www.liveinternet.ru/journalshowcomm...jpostid=7102326>

Поправлено 20 февраля 2006 года н.э.

О ПРОЧЕМ

Если задать вопрос: “Что такое Русская Идея?”, то ответов можно получить много: спектр мнений с диапазоном от нуля до восьмиста с копейками миллиардов. Выберу только три мнения.

Первое мнение состоит в том, что Русской Идеи никогда не было, нет и никогда не будет, что это фантазии диких варваров и нищих (в смысле отсутствия золотого мешка) рабов, которые носятся со своими идеями, как с писаной торбой, вместо того, чтобы заниматься делом, как богатые, цивилизованные, свободные народы.

Второе мнение принадлежит одному очень известному лектору, который “вывел” формулу: Русская Идея — это ученичество у Запада.

Третье мнение гласит, что, мол, задаваться вопросом о Русской Идее могут только безграмотные люди.

Самое смешное, что в каждом из трех мнений есть доля правды. Идея, как таковая, существовала всегда, но известной она стала лишь два тысячелетия назад, когда она была рождена от Св. Духа, исходящего из Бога-Отца. Но Идею распяли, и она умерла. Лучшие русские люди Идею воскрешали, и она воскресла в ТРЕТИЙ ДЕНЬ, в точности по Писанию. Русской, как известно, Идея стала благодаря Ф. М. Достоевскому; это он обозвал Идею так.

Сам термин “Русская Идея”, конечно, многих сбивает с толку. Слово “идея” — это более-менее понятно, а вот понятно ли слово “Идея”, сомневаюсь. Смысл слова “Идея”, без постижения самой Идеи, объяснять бесполезно. Слово “русская” — тоже вроде бы всем понятно, а вот слово “Русская”, осмелюсь заявить, имеет некоторый иной смысл. Пока же примите тот факт, что Достоевский дал Идее название — Русская, все равно как если бы он ее назвал, к примеру, синей или твердой.

Ну понес, ну бред, сразу чувствуется шестая палата... Русская идея — это комплекс идей, присущих русскому народу, точь-в-точь, как немецкая идея — это комплекс идей, присущих немецкому народу, а есть еще китайская идея и так далее...

Ну допустим, что немецкая идея — это комплекс идей немецкого народа. Философия каким-нибудь образом связана с народом или нет? Связана. Немецкая философия существует или нет? Существует. Гегель был? Был. Немец? Немец. Кант был? Был. Немец? Немец. Ницше был? Был. Немец? Немец. Приверженцы идей помянутых кто? Немцы? Черта лысого. Гегельянцы, кантианцы, ницшеанцы.

Ну допустим, что Русская Идея — это комплекс идей русского народа. Берем пока только философию. Русская философия существует или нет? А? Что? Трудный вопрос? Не надо отвечать. Достоевский был? Был. Русский? Русский. Приверженцы идей Достоевского кто? Не слышу. Достоевщина? Бердяев был? Был. Русский? Русский. Приверженцы идей Бердяева кто? Кто, кто? Бердяевщина? Ах, голова дырявая, чуть не позабыл. Ленин. Ленинизм — учение всех времен и народов. Теперь на вопрос отвечать можно. Есть русская философия или нет? Что? Не слышу. Не надо отвечать. Сам отвечу. Кроме Русской Идеи, ни хрена нет.

Иногда под Русской Идеей понимают некую идею, якобы сотворенную некими творцами. Например, один философ так и пишет: “Русская Идея и ее творцы” и приводит дюжину этих самых творцов, правда, указывая, что перечислил он не всех. Но из определения Идеи ясно, что Идея не относится к этим, перечисленным философом, творцам, а относится к людям, называвшими себя русскими, так что, по крайней мере, можно говорить, что Идея сотворена этими людьми. Но правильно ли сказать, что Идея сотворена? Согласитесь, что законы Ньютона существовали и до Ньютона, но он первый их осознал, и теперь эти

законы называются законами Ньютона. Континент Америка существовал и до Америго Веспучи, но за его заслуги был назван его именем. Совершенно по аналогии я утверждаю, что Идея существовала до того, когда людей, именующих себя русскими, и в помине не было, мало того, я утверждаю, что Идея эта существует вечно, но осознавали Идею люди, называвшие себя русскими, отсюда и название Идеи — Русская. И это справедливо.

Скажите пожалуйста, как называют себя люди, приверженцы идей Платона? Правильно, платоники. А как называют себя люди, приверженцы идей Канта? Правильно, кантианцы. А как называют себя люди, приверженцы идей Маркса? Правильно, марксисты. А как называют себя люди, приверженцы Русской Идеи? Если не Русскими, то я полный болван. Вот тут попутно и маленький вопросик. Русский на каком языке разговаривает? Ага, на английском. Ну, тут сразу на ум приходят и Хомяков, который показывал преимущества русского языка по сравнению со всеми остальными языками, и “великий и могучий”, и парадоксальность перевода литературы, и все эти суффиксы с приставками, и ко всему этому клеют ярлык — “русский шовинизм”.

Отныне есть Русский Человек — приверженец Русской Идеи, и есть люди, именующие себя русским народом, или русской нацией — кто они такие, пусть разбираются сами со всеми этими кровями, территориями, государствами, культурами и проч.

Ай да Достоевский, ай да умница, обозвал Идею, и все так ладно и складно получается. Канта можно просматривать хоть на русском, хоть на китайском языках, а вот как Идею перевести хотя бы на тот же английский? Русская Идея на английском языке. Да это бред!

* * *

Многие Русскую Идею соотносят с неким мифическим народом исключительно русской национальности, чуть ли не русскими чистых кровей. Для многих прозвучит вздором, но в выражении “русская идея” слово “русский” говорит о национальности ровно столько, сколько говорит о национальности слово “американский”. Прилагательное “русская” к слову “идея”, как известно, дал Достоевский, который постоянно твердил, что носителем идеи является русский народ. Во времена Достоевского этот русский народ состоял из кого? Из крестьян. Крестьяне — это не в смысле люди, хозяйничающие на земле, а в смысле христиане — носители идеи. Так вот, “русская идея” — это “крестьянская идея” или, точнее, “христианская идея”, и в этом смысле “русским” могут быть люди любой национальности. Не случайна и старая формула: “русский — это православный”. Само сегодняшнее понятие русская нация в общепринятом смысле: народ, нация — культурная общность людей, связанная языком, территорией и проч., совершенно становится непонятным, в отличие от всех остальных народов. Весь общепринятый смысл действительно применим ко всем народам, но известна и судьба этих народов с их культурой и языком: рождение, расцвет и смерть. Но все было здорово, когда на смену умирающим народам приходили более молодые. А что в настоящее время? Еще Владимир Соловьев писал, как его отец, историк Сергей Соловьев, говорил, что нет свежих, молодых народов, идущих на смену доживающим свой век, т.е. процесс подошел к концу. В то же время есть один народ — еврейский — исключение из правил. Если продолжительность существования народов установили в 1200 лет, то еврейский народ существует по меньшей мере четыре тысячелетия в казалось бы непостижимых условиях. Это можно объяснить тем, что еврейский народ, помимо всех признаков, присущих другим народам, был носителем Идеи. Но мало быть носителем Идеи, ее необходимо было осознать.

Так что же это такое — Русский Народ? Русский Народ — это народ, который осознал Идею, и он не бессознательный носитель Идеи, а он становится ее воплощением. Обращаю внимание, что я отличаю Русский Народ от русского народа. Что это такое — русский народ, пусть разбираются без меня. А вот Русский Народ — это народ, идущий на смену умирающим народам. Этот Народ объединен только одним: Русской Идеей. Русского Народа пока еще нет. Нет ни одного человека, который бы осознал Идею. Я пытаюсь понять Идею и процесс понимания фиксирую. И если мессианизм еврейского народа происходил из бессознательного несения Идеи и был бессознательный, мессианизм Русского Народа происходит от сознания Идеи, и сам мессианизм совершенно осознан. И не беда, что в сознание русский народ приходил тысячелетие. Для русского народа со временем все более и более становилось непонятно, что это такое — чистота крови. Конечно, это заслуга православия. Формула: русский — это православный, т.е. православный — это русский вело к пониманию, что русский — это не бред с кровями, территориями, государствами, культурами и проч.

* * *

Что такое Русская Идея? Это — Вечная Идея. Идея была выношена еврейским народом, рождена им в 7 году до н. э. и названа — Христос. Но Идею распяли, и она умерла. Русский народ воскрешал Идею, и она воскресла ровно через две тысячи лет после своего рождения, 17 апреля 1993 года. Теперь Идея называется Русской. Что представляет собой? План Спасения — Собор. Непонятно? Читай Св. Писание и Русскую Литературу.

* * *

Второе пришествие Христа

Попробуйте мысленно построить Собор, т.е. его двенадцать ветвей, и подумайте: каким образом вы его увенчаете. Без пришествия Христа ну никак не обойтись. А когда это произойдет, т.е. Христос своими двенадцатью “простыми каналами связи” соединит все эти двенадцать ветвей Собора, вот тогда и можно будет воскликнуть: “Прав ты, Господи, ибо открылись пути твои!” Если пути — это не двенадцать “простых каналов связи” Христа, тогда в Русской Идее я ни черта не понимаю. Ну а то, что Христос своим “истинным каналом связи” соединен с Богом-Отцом, в этом, надеюсь, сомневающихся нет?

А вот если работать спустя рукава и думать: ерунда, не получится двенадцать, сделаем тринадцать, тогда объясните, как вы эту “иерархию-13” увенчаете. Кем?

* * *

В Соборе каждая душа окружена тринадцатью душами и непосредственно связана только ними, через эти тринадцать душ она соединена не только со всеми остальными душами, но и с Миром иным и Богом.

Собор соединяет конечное с бесконечным, Мир иной с Богом. Нижний уровень своими “простыми каналами связи”, число которых составит:

8 916 100 448 256 (каналов связи)

соединен с конечным, с Миром иным, а через “истинный канал связи” Христа Собор соединен с бесконечным, вечностью, с Богом.

* * *

Как дом или храм строится из кирпичей, так и Собор строится из “кирпичиков” — душ. Как дом может иметь несколько этажей, так и Собор состоит из 12-ти этажей. Как дом строится на фундаменте, так и Собор строится на фундаменте, который за два тысячелетия

достаточно окреп. Как дом строят с нижнего этажа вверх, так и Собор возводят снизу вверх. Проект Собора имеется, венец — это законное место архитектора, Христа, которое будет занято только тогда, когда все остальные места в Соборе будут заняты, т.е. когда будет положен последний кирпич. На строительство Собора времени отпущено не так уж и много, всего ТРИ Дня, два из которых уже прошли.

* * *

В Новом завете неоднократно читаем, как Иисус говорит: “Покайтесь, ибо приблизилось Царство Небесное”. Казалось бы, покаяние — это добровольное признание своего проступка или ошибки. И вот призывают покаяться, т.е. говорят вам, чтобы вы добровольно признали свой проступок или ошибку, т.е. говорят: то, что ты делаешь или думаешь, — неправильно, признай свою ошибку добровольно, но все это таким тоном, из которого однозначно вытекает: если не признаешь — последуют санкции. Хороша же добровольность, не правда ли? Сам призыв к покаянию исключает добровольность.

В разгар перестройки прозвучал призыв к покаянию, который ярко был выражен в нашумевшем тогда же фильме “Покаяние”. В финале фильма старая, немощная, но и умудренная прожитой жизнью старуха бредет по дороге. Вот она останавливает прохожего и спрашивает: “Эта дорога ведет к Храму?” Прохожий отвечает, что эта дорога к Храму не ведет. Тогда старуха говорит: “Если эта дорога не ведет к Храму, то зачем она нужна?” Если верно, что смысл слова “покаяние” (metanoite) — передумать, то и смысл фильма становится абсолютно ясен и выражает суть Русской Идеи. Кстати, фильм поставлен не русскими по национальности, а грузинами, что лишний раз показывает отсутствие связи Русской Идеи с русской национальностью.

* * *

В иудаизме Храм один: уникальный храм на уникальном месте. Первый храм — воздвигнут царем Соломоном и разрушен в 586-м г. до н. э. войсками вавилонского царя Навуходоносора. Первый храм стоял там, где по преданию, Авраам связал своего сына Исаака, чтобы принести его в жертву, где приносили жертву Каин и Авель, где был создан Адам, и где принес он первую жертву. На месте первого Храма иудеи построили второй. Этот Храм также был разрушен в 70-м г. римлянами. От него сохранилась лишь одна западная стена, так называемая Стена Плача, где собираются евреи со всех концов света, чтобы оплакать Храм и Страну Израиль. Западная стена — это религиозная и национальная святыня евреев, символ их единства, символ утраченного ими величия и надежда на то, что Бог соберет евреев в Стране Израиль и восстановит Храм. Третий Храм, согласно вере евреев, будет построен во времена Мессии на том самом месте, где стоял Второй Храм.

В настоящее время на месте Второго Храма, на храмовой горе возвышаются Куббат ас-Сахра (Купол скалы), называемая также мечетью Омара, и Аль-Акса. Эти мечети — одни из наиболее почитаемых в мусульманском мире. Понятно, что Куббат ас-Сахра стал ярким символом напряженных отношений между иудаизмом и исламом.

Собор — это и есть Третий Храм (“а четвертому — не быть”) — символ примирения не только иудаизма с исламом, но и с христианством, буддизмом, брахманизмом и другими религиями: “... ибо высшая русская мысль есть всепримирение идей” (Достоевский).

* * *

Христос — это Идея, которая в третий день воскресает. Храм, который в иудаизме один, разрушен в 70-м году (во второй раз).

Собор (храм — “третий, а четвертому не быть”) воздвигнется Христом (Идеей) за 3 дня. Надо учитывать, что в иудаизме, из которого вышло христианство, божественный день соответствует земному тысячелетию.

* * *

"Как мелки и ничтожны те причины, которые разделяют нас ныне, и как глубоки и велики те, что могут и должны соединить нас!! А если бы такой союз состоялся, то все другие народы волею, или сначала неволею присоединились бы к нему. Магометанский Восток, окруженный со всех сторон христианами, вступая в храм, оставит оружие, и Дальний Восток, освобожденный от антихристианского давления, вступит в единение с принявшими на себя долг воскрешения и вместо nirваны разделить с ними этот долг". (Н. Ф. Федоров).

* * *

Хотя Собор и кажется более, чем утопическим проектом, рассчитанным на три тысячелетия, тем не менее он не предусматривает "весьма основательных изменений" в обществе, даже напротив, сложившиеся общества он затрагивает в минимальной степени. Строительство Собора происходит параллельно с существованием сложившихся общественных систем. Строители, т.е. люди приходят на строительство Собора добровольно и занимаются строительством столько, сколько каждый из строителей считает нужным. Когда строительство развернется и появятся первые плоды, тогда и общественно-политические институты смогут принять посильное участие в строительстве Собора, кстати, методом "поэтапной инженерии", за что так ратуют в западном обществе.

Собор — это план, но не революционный, а эволюционный.

* * *

Здесь я оставляю свои жалкие попытки выразить, что такое Собор, и отсылаю к более компетентным людям — философам и мыслителям русского религиозно-философского ренессанса; возможно, они внесут большую ясность.

* * *

Допустим, вы едете на автомобиле. Вы управляете автомобилем. Верно? Или, скажем, вы копаете яму. Вы управляете лопатой. Верно? А когда вы мыслите, вы управляете чем? Мыслью? А что это такое — мысль? В кибернетике, когда говорят об управлении, подразумевают, что управление осуществляется сигналами, импульсами, информацией, а, скажем, управление людьми можно осуществлять словом, “кнутом”, “пряником”.

В Соборе нет управляемых, здесь все управляющие. Собор служит для управления. Управления чем? Лучше всего сказать, что для управления Духом Святым. Собор — это и есть Христос, тело Христа, и никакое не мистическое. Сын, соединенный “истинным каналом связи” с Богом-Отцом, а вся эта конструкция управляет Духом Святым. Вот такая троица, а все эти споры, откуда же исходит этот Святой Дух, тут же прекратятся, стоит только взглянуть на план. Без Бога-Отца нет и Духа Святого; Христос же соединен с Богом-Отцом единственным “каналом связи”, через который и “исходит” Дух Святой на Собор (Христа). Преобразившись, Дух Святой через 12¹² “каналов связи” “исходит” на Мир иной.

* * *

Родственные души

Иногда говорят: родственные души, или: понимает с полуслова, ловит мысль на лету. Взять, к примеру, две пары совершенно незнакомых людей, но подобрать пары так, что у одной будут одни и те же любимые интересы, а у другой пары абсолютно разные. Теперь одному из каждой пары попробуем дать ознакомиться с неизвестным произведением и попросить, чтобы он передал смысл произведения своему напарнику. Можно не сомневаться, что первая пара найдет общий язык гораздо быстрее, чем вторая, и о первой паре можно сказать — родственные души, а о второй — не родственные души.

Строительство Собора — это поиск наиболее родственной души. Ближний — это и есть самая родственная душа, которая понимает не то что с полуслова, а с четверть, с сотой части слова; ловит мысль не то что на лету, а с лету. В Соборе каждая душа окружена наиболее родственными душами, она как бы в центре самых родственных душ, и чем далее от центра, тем души становятся все менее родственными.

* * *

"Испорченный телефон"

Многие, наверное, помнят с детства игру под таким названием, когда дети по цепочке передают друг другу сообщение, и какая большая разница между сообщением в начале цепочки и в ее конце. В Соборе нет никаких ограничений, и любая душа может непосредственно связаться с любой другой, но чем дальше отстоит такая душа, тем она не родственнее, тем труднее найти с ней общий язык. А если связаться с такой душой по цепочке родственных между собой душ, которые ловят мысль друг друга с лету, то и необходимость связываться с ней отпадает, себе дороже.

В Соборе самое длинное расстояние, т.е. цепочка "испорченного телефона" составляет 23 души, но этот "телефон" такой, что время, необходимое для усвоения информации, прошедшей через все эти

души, будет минимальным, кроме того, если бы душа в начале цепочки обратилась непосредственно к душе в конце цепочки, то эти души не смогли бы найти общего языка.

Творчество, каким мы себе его представляем и связанные с ним "муки творчества" — это попытка передать свое состояние души как можно большему числу людей. В Соборе, где душа окружена 13-ю родственными душами, все творчество сводится к тому, чтобы передать свое состояние души 13 родственным душам, которые, как говорилось, ловят мысль с лету.

* * *

В начале было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Бог.
(Евангелие от Иоанна, 1,1).

“Слово”. Греческое “Логос” (арамейское “Мемра”) — употребляется в "Таргумах", арамейском переводе Ветхого Завета, как синоним слова "Бог". По гречески слово "логос" имеет два значения: 1) мысль или понятие; 2) выражение или произнесение мысли.

Сравните: “В начале была Мысль, и Мысль была у Бога, и Мысль была Бог”.

* * *

Можно рассмотреть всю историю развития человечества, как процесс совершенствования управления. В сущности, любой процесс управления — это получение, хранение, обработка и передача информации. Для получения и передачи информации необходимы каналы связи, для хранения — хранилища информации, для обработки — обрабатывающие устройства. Поэтому и история развития человечества — это история развития каналов связи, хранилищ информации и обрабатывающих устройств или, проще,

история информатики.

С начала истории человечества и вплоть до сегодняшнего дня самым совершенным устройством управления, содержащим совокупно и каналы связи, и хранилище информации, и обрабатывающее устройство — это человеческий организм. Мозг человека — это обрабатывающее устройство, наши органы, например, чувств: зрение, слух, осязание, обоняние, вкус, а также руки, ноги, голосовые связки, мышцы тела и проч. — каналы связи, а вот с памятью сложнее. Пусть специалисты разбираются без меня где находится эта память.

Из теории управления известно, что для процесса управления необходимы три составляющие: объект управления, управляющее устройство и цель управления (рис. 12. в разделе "[О политике](#)"). В нашем случае управляющим устройством является человеческий организм, объектом управления — внешний мир, а вот с целью управления сложнее. Множество целей, направленных на сохранение человеческого организма, заложено в виде инстинктов в самом человеческом организме, прочие же цели задаются душой.

В процессе развития человечества сам человеческий организм, как управляющее устройство, практически изменений не претерпел, а вот в создании человеком других каналов связи, других способов получения, хранения, передачи и обработки информации к концу XX столетия виден фантастический прогресс. Если рассматривать всю историю создания человеком каналов связи, способов получения, хранения, передачи и обработки информации, или, проще, историю информатики (чего делать здесь не будем, любой может этим заняться самостоятельно), то наблюдаемый прогресс информатики носит экспоненциальную зависимость.

В свою очередь развитие информатики соответственно ведет к росту объема информации, и этот рост также — экспоненциальный. Если, к примеру, сто пятьдесят лет назад объем информации увеличивался

вдвое за пятьдесят лет, то в настоящее время удвоение происходит за 20 месяцев. Говорят, что экспоненциальный рост всегда останавливается, потому что для такой безудержной экспансии просто не хватает ресурсов. Здесь просто своеобразно проявляется второе начало термодинамики. Действительно, замкнутая автономная система знаний не может, да и не должна самосовершенствоваться неограниченно. У нее для этого просто не хватает внутренних ресурсов. Для преодоления всех этих нехороших вещей и служит Собор.

Многие называют ближайшее будущее веком информации, но футурологи, как А.Тофлер, предсказывают информационный взрыв, и последствия этого взрыва — шок будущего. То есть, наблюдая экспоненциальный рост объема информации, действительно приходишь к выводу об информационном взрыве. Ведь если уже сейчас удвоение объема информации происходит за 20 месяцев, то в ближайшее время такое удвоение будет происходить за все более короткие промежутки времени. И хотя совершенствуются способы доставки, обработки, хранения информации, тем не менее основной потребитель информации — человек. И если рассматривать все каналы связи, хранилища информации и устройства обработки информации, то человек, по сути, самый консервативный элемент. У него не совершенствуются каналы связи, память, мозг, самое главное, он не в состоянии увеличивать скорость обработки информации, и для человека информационный взрыв — это шок. То есть, экспоненциальный рост объема информации вроде бы действительно со временем должен уменьшиться, а это в свою очередь приведет к остановке “священной коровы” — прогресса. Для преодоления этого безобразия как раз и необходим Собор.

* * *

Тривиальная истина: у меня в руках яблоко, я отдаю его вам, теперь яблоко у вас, у меня его нет. Если же у меня информация, я передаю ее вам, теперь информация как у меня, так и у вас. К чему это? А вот. В рыночной экономике, когда торгуют яблоками, все более-менее ясно, но когда торгуют информацией, не совсем. В век информации, естественно, торговцев информацией резко прибавится: торговля очень выгодная, сколько ни продавай, а товар не кончается. Желание людей сделать информацию товаром понятно, но информация как товар порождает и некоторые проблемы. Чтобы выручить за товар как можно больше, необходимо или обладать очень ценной (дорогой) информацией, которую можно продать небольшому числу людей, или, обладая незначительной (дешевой) информацией, продавать ее очень большому числу людей. Как правило, идут по второму пути, в конечном итоге обрушивая колоссальные объемы информации на людей, что и ведет к шоку.

“Многих интересует вопрос, как оценивать такую интеллектуальную собственность, как развлекательные и образовательные материалы. Экономисты прекрасно разбираются в ценообразовании товаров, произведенных классическим способом. Они могут объяснить, что обоснованные цены непосредственно отражают структуру издержек. Когда на рынке одновременно действуют конкурирующие производители, цены на их продукцию обычно падают до предельной себестоимости. Такова общая тенденция. Но эта модель не годится для интеллектуальной собственности”. (Билл Гейтс, “Дорога в будущее”).

Далее, прогресс — это развитие информатики, т.е. создание все более совершенных каналов связи, способов хранения и обработки информации. Совершенствуя каналы связи, увеличивают их

пропускную способность, уменьшая в них потери информации, совершенствуя хранилища информации, увеличивают объемы хранения с уменьшением физических объемов, совершенствуя обрабатывающие устройства, увеличивают объемы и скорость обработки, и все вместе с уменьшением их стоимости. И все это развитие для того, чтобы информация распространялась как можно быстрее. Но информацию сделали товаром, а отсюда — интеллектуальная собственность, авторские права, патенты, ноу-хау, приоритеты создания и проч., что приводит к противоположному результату — распространение информации тормозится. Вот интересный текст, который предваряет товар: "Воспроизведение, хранение или ввод в какую-либо информационную систему и передача в какой-либо форме или каким-либо способом (электронным, механическим, фотокопировальным, путем записи или иным способом) любой части этой информации без предварительного письменного разрешения как владельца авторских прав, так и продавца этой информации не допускается и является нарушением авторских прав".

Не правда ли, содействует распространению информации? Вот, к примеру, я привел достаточно цитат. Если бы по каждой из них я бы еще устроил переписку с их авторами, выплатил всем причитающиеся им гонорары, то можно себе представить результат: меня бы уже выписали из палаты, как вылечившегося. В Соборе информация не продается, Христос, как известно, выгнал торговцев из Храма.

* * *

Говорят, что А.Эйнштейн в шутку вывел формулу успеха:

$$A = X + Y + Z;$$

где:

- А — успех;
- Х — работа;
- У — отношение к жизни, как к игре;
- Z — умение держать язык за зубами.

В каждой шутке есть доля правды. Можно сказать, что благополучие западного общества, одной из ценностей которого является успех, не в малой степени основано на этой формуле, формуле успеха Эйнштейна. Составляющие Х и У не вызывают возражения. А вот Z, умение держать язык за зубами, вызывает некоторые вопросы: ну уж очень способствует распространению информации.

В Соборе формула та же, но Z — умение не держать язык за зубами.

* * *

Н. Винер поинтересовался, можно ли измерить ценность информации некоторого сообщения. Сообщение выглядит тем более значительным, тем более способным служить информации, чем менее оно подвержено возможности быть случайно встреченным. Другими словами, количество информации, насыщение информацией некоторого сообщения будет тем большим, чем меньше это сообщение имеет шансов быть случайно встреченным.

Отсюда проблема:
как сделать, чтобы сообщение не было случайно встреченным, т.е. информация поступала именно тому, кому она необходима?

Решение — в Соборе. Там сообщение поступает именно тому, кому оно необходимо.

* * *

"Если измерять объем книги не числом листов, а временем, необходимым для того, чтобы ее понять, то о

многих книгах можно было бы сказать, что они были бы значительно короче, если бы они не были так коротки". (И. Кант, "Критика чистого разума").

"Критика чистого разума" И.Канта была создана в 1769-1781 гг. В связи с появлением в печати многих замечаний по поводу трудности понимания этого сочинения, Кант подготовил второе его издание, в котором текст был вновь отредактирован и дополнен им. Второе издание вышло в 1787 г., т.е. для формулирования и представления информации Канту потребовалось более 15 лет.

Проблемы:

— как сократить время на усвоение информации?

— как сократить время на создание необходимого для усвоения объема информации?

Все проблемы также находят свое решение в Соборе. Душа, окруженная 13-ю родственными душами, создает минимальное количество информации, ровно столько, сколько необходимо для понимания 13-ти родственных душ, в свою очередь эти 13 душ, так как они наиболее родственные, усваивают информацию с наименьшими затратами времени.

* * *

В западном обществе есть такое правило: помни, что все сведения субъективны, т.е. не доверяй ни какой информации, старайся ее перепроверить.

В Соборе по 12-ти "простым каналам" поступает субъективная информация, ей не доверяют, ее проверяют, а по "истинному каналу связи" поступает истинная информация, объективная, ее не проверяют, ей верят.

В Соборе информация, поступающая от души, окруженной 13 родственными душами, для 12 душ — объективная, эту информацию

никто не проверяет, ей верят, и только информация поступающая к одной единственной душе, ближнему — субъективная.

* * *

"Гегель открыл диалектический закон: непрерывные количественные изменения, достигая определенного предела, именуемого мерой, вызывают перерыв, скачок, в результате которого существовавший до того объект исчезает и возникает новый, ранее не существовавший, а на смену прежнему качеству приходит новое; это качественное изменение порождает изменение прежних количественных параметров и изменений...

Об универсальности этого закона и, следовательно, философской категории меры свидетельствует разработка недавно возникшей теории развивающихся систем, исследующей некоторые особенности, общие всем системам — и естественным, то есть встречающимся в природе, и искусственным, то есть порождённым техникой. Ученый, сыгравший большую роль в создании кибернетики, Дж. фон Нейман (1903-1957) доказал теорему, согласно которой существует критический уровень сложности системы; при достижении этого уровня поведение ее качественно изменяется. Из этой теоремы: непрерывное количественное возрастание сложности любой системы достигает в определенный момент уровня, когда наступает перерыв — качественное изменение системы. После этого перерыва непрерывный рост сложности системы на определенном этапе снова достигает критической точки, и опять наступает скачкообразное качественное изменение поведения системы; так происходит все время, пока система

развивается". (А.И. Ракитов, "Философия: основные идеи и принципы").

Формула, связывающая количество (уровень сложности) с мерой (уровень качества).

$$X = N^N;$$

где:

X — количество (уровень сложности);

N — мера (уровень качества), где $N = 1, 2, 3, \dots, 11, 12$.

"Иерархия-N" очень хорошо иллюстрирует диалектический закон при изменении N от 1 до N.

* * *

Кнут и пряник, награда и наказание. В кибернетике, когда говорят об управлении людьми тоже рассматривают поощрение и наказание. В древнем Китае, в так называемой Фацзя, школе наград и наказаний, также исходили из того, что человек не имеет никакого внутреннего стержня, и что с помощью наград и наказаний с человеком можно сделать все, что угодно. На основе этой идеологии была создана империя Цинь, которая построила Великую Китайскую стену и потом рухнула, потому что жить при этой империи было невозможно, и следующая династия вернулась к более глубинному взгляду на природу вещей.

* * *

Управляющий

Социально-политические институты западного общества построены и строятся таким образом, чтобы функционирование этих институтов как можно меньше зависело от личности руководителей. Западное

общество исходит из того, что, как правило, руководители — посредственности, как в моральном, так и в интеллектуальном плане, и, чтобы возможный ущерб, наносимый такими руководителями, свести к минимуму, соответственно и строит свои институты.

Разумеется, западное общество желало бы получить выдающихся руководителей, но как сделать, чтобы это было закономерностью, а не случайностью, составляет проблему. А с другой стороны, если даже эту стену посредственности и пробивает выдающаяся личность, то институты западного общества не дают ей проявить себя.

В идеале западное общество в своем развитии институтов стремится полностью исключить воздействие личности, полагаясь на безличные силы: конкуренции и закона.

"В действительности здесь мы сталкиваемся с основной трудностью принципа лидера. Сама идея выбора и обучения будущих лидеров противоречива. Вероятно, не так сложно удостовериться в физической инициативе и телесной храбрости. Однако секрет интеллектуального совершенства коренится в духе критицизма и интеллектуальной независимости. Это приводит к трудностям, непреодолимым для любой формы авторитаризма. Авторитарный правитель предпочитает тех, кто повинуется ему, верит ему, подвержен его влиянию. Однако из этого не следует, что он выберет только посредственность. Ведь те, кто противится, сомневается и смеет сопротивляться, для него неприемлемы. Авторитарный правитель никогда не согласится с тем, что самым ценным может оказаться тот, кто обладает интеллектуальной смелостью, т.е. смеет бросить вызов его авторитету. Конечно, власти всегда будут уверены в своей способности обнаруживать инициативных. Однако под этим правители понимают лишь способность быстро угадывать

их намерения, что совсем не то же, что инициативность. (Возможно, здесь мы проникли в тайну, связанную с особыми трудностями выбора способных полководцев. Требования военной дисциплины усугубляют обсуждаемые трудности, а пути продвижения по военной службе таковы, что тех, кто осмеливается думать самостоятельно, обычно отстраняют. Что касается интеллектуальной инициативы, то нет ничего глупее, чем думать, будто тот, кто хорошо подчиняется, будет также хорошо командовать. Очень похожие трудности возникают в политических партиях: "верный Пятница" партийного лидера редко становится его полноценным преемником.)

Я полагаю, что мы пришли к довольно важному выводу, который может быть обобщен. Вряд ли можно придумать институты для выбора наиболее выдающихся. Институциональный выбор может быть успешно применен лишь для целей, которые имел в виду Платон, т.е. для сдерживания перемен. Если же мы потребуем нечто большее, этот механизм не сработает, так как он всегда будет направлен на устранение инициативы и самобытности и вообще всех качеств, которые необычны и неожиданны. Я лишь вновь подтверждаю то, что было сказано раньше, т.е. что мы всегда должны готовиться к наихудшим лидерам, хотя и стремиться, разумеется, получить лучших". (К. Поппер, "Открытое общество и его враги").

Собор — это и есть тот институт отбора самых лучших, о невозможности которого толкует Поппер, лучших как в моральном, так и в интеллектуальном плане, самых талантливых руководителей.

* * *

“Искусство управления — компанией или государством — заключается в выработке квалифицированных решений о выделении ресурсов. Аналогичные решения принимают и профессиональные политики. Лучшие из них предлагают неочевидные решения, которые бы никогда не одержали верх при прямой демократии, поскольку избиратели могут просто не владеть ситуацией, не принимать всех условий, необходимых для достижения успеха”. (Билл Гейтс, “Дорога в будущее”).

О каком искусстве управления может идти речь, если, как мы выяснили выше, управляющие — посредственности, и сумма личного счета в банке нисколько не уменьшает этой посредственности. И вообще, вся эта болтовня людей об искусстве управления, которые понимают в этом искусстве, как свинья в апельсинах, надоела. Если вы утверждаете, что вы владеете искусством управления, то объясните пожалуйста, как так получилось, что на пороге третьего тысячелетия поголовное большинство людей исповедует следующие принципы: работать как можно меньше, а денег получать как можно больше; когда искусство управления сводится как раз к обратному.

* * *

В теории информации: ценность информации повышается, если она адресуется конкретному лицу. В Соборе информация адресуется одному конкретному лицу! Или информация поступает от ближнего, в этом случае она считается истинной, или она поступает к ближнему, тогда она считается неопределенной. Конечно, это не исключает возможности получения информации из любых других источников, но это не нужно ("испорченный телефон").

* * *

"...Пустые, потерявшие реальный смысл слова не подпускают людей друг к другу. Мы хотели бы прийти к друг другу и поговорить по душе, но слова не пускают дальше передней...

...А объяснение в любви, выраженное словами... Не должна ли быть истинная философия объяснением в любви двух влюбленных? О, тогда поймут друг друга, тогда все слова будут полны реального содержания и смысла. Как ужасно, что философия перестала быть объяснением в любви, потеряла эрос и потому превратилась в спор о словах..." (Н. Бердяев, "Философия свободы").

* * *

"Нервная система, совокупность структур в организме животных и человека, объединяющая деятельность всех органов и систем и обеспечивающая функционирование организма как единого целого в его постоянном взаимодействии с внешней средой. Нервная система воспринимает внешние и внутренние раздражения, анализирует эту информацию, отбирает и перерабатывает ее и в соответствии с этим регулирует и координирует функции организма". (БСЭ, 1974).

Собор — это как нервная система Мира иного.

* * *

Искусственный Интеллект

С начала работ над созданием искусственного интеллекта исследователи разбились на два лагеря — сторонников "восходящего"

и “нисходящего” подходов. Приверженцы “восходящего” метода пытаются построить электронные копии нейронных сетей мозга, а сторонники “нисходящего” подхода считают, что работу мозга следует имитировать с помощью сложных компьютерных программ. Развитие получил второй метод — “нисходящий”: компьютеры строились по архитектуре фон Неймана. Недостатки такой архитектуры, в которой наличествует один центральный процессор, соединенный одним-единственным каналом связи с памятью, общеизвестны. Чем выше число объектов, с которыми оперирует программа, — элементов данных и разнообразных операций над ними, — тем больше времени требуется, чтобы найти решение: в компьютере, выполняющем в каждый момент одну операцию, приходится на каждом шаге передавать информацию от процессора в память и обратно. Последовательная природа компьютеров приводит к парадоксу: чем больше отличительных признаков у объекта, тем труднее компьютеру быстро распознать его, потому что машина должна рассматривать все возможности, связанные с каждым из признаков. Человек же распознает объект тем легче, чем больше известно его особенностей. Ученые пришли к догадке, что существует два рода мышления. Есть обычное линейное мышление, подобное, например, решению арифметических задач; оно превосходно моделируется на вычислительных машинах последовательного действия. И есть узнавание, когда нужная информация “приходит в голову” сразу. Машину последовательного типа невозможно заставить работать подобным образом.

Подавляющая часть мыслительной деятельности человека — распознавание и осмысление образов, моментальное принятие решений, ассоциации, обобщения, аналогии и т.п. — происходит подсознательно; это мышление второго рода. Постепенно пришло осознание того, что никакой компьютер фон неймановской архитектуры никогда не сможет перерабатывать столь обширные

массивы информации так быстро, как это требуется.

В начале 80-х годов исследователи поняли, что для искусственного интеллекта необходимы машины принципиально другие. В 1982 году появился японский проект создания компьютеров нового поколения, в основу которых положена не фон неймановская архитектура, которые смогут работать в тысячи раз быстрее самых быстродействующих машин прежней архитектуры. Намечено составить программы, которые позволят им понимать устную и письменную речь, обучаться, рассуждать и вообще решать большинство задач человеческого интеллекта.

Хотя один электронный процессор работает в тысячи раз быстрее, чем его нейронный эквивалент в мозге, сети нейронов решают многие задачи, в особенности нечисловые, в тысячи раз быстрее, чем компьютер.

Индивидуальное познание напоминает фон неймановскую архитектуру: каждый индивидуум пытается по отдельности постичь Целое. Но у Целого столько отличительных признаков, что получается как в той притче о слепых мудрецах, спорящих друг с другом о том, что такое слон. Мудрец, который ощупывает хвост, с полной уверенностью в своей правоте утверждает: “Слон — это такая не очень толстая веревочка”. Обхвативший ногу слона оспаривает его: “Нет, слон — это колонна в обхват толщиной”. Ощупывающий ухо слона должен возражать обоим: “Что вы несете вздор! Слон — это огромный лоскут толстой кожи”. И вот сколько мудрецов, сколько выбрано мудрецами объектов изучения, столько в совокупности они могут сформулировать категоричных и противоречивых суждений. Все мудрецы правы в своих частных суждениях и непоколебимо уверены в своей правоте, и беда их в том, что у них нет общего представления об исследуемом предмете. Вот этот порок присущ всем дискуссиям. Отсюда и “мудрость”: истина рождается в споре.

Абсолютная противоположность фон неймановской архитектуры —

архитектура Собора. Целью же развития человечества должен стать не “бездушный” Искусственный Интеллект, который не в состоянии ТВОРИТЬ, а Интеллект “одушевленный” — Идеальный Искусственный Интеллект (ИИИ) — Вселенский Собор, который, благодаря абсолютному каналу связи, соединен с Богом-Отцом, что и позволяет Собору ТВОРИТЬ из ничего.

Если же индивидуумы пытаются постичь Целое, охватить всю Картину Мироздания, то все эти попытки обречены на провал: связать в единое Целое разрозненные факты, утверждения, законы, теории и проч. можно пытаться до бесконечности.

Другое дело — Собор. Собору достаточно только взглянуть на всю Картину Мироздания, как тут же, немедленно, Собор ее узнает, потому что Картина эта Собору знакома — это Собор “нарисовал” всю Картину Мироздания.

Истина рождается не в споре, а в Соборе.

* * *

Сказка

Жили-были три царства-государства. В каждом царстве-государстве, как и положено, были вооруженные силы, которые представляли собой иерархическую структуру — “иерархическую лестницу”.

В самом низу иерархической лестницы — солдаты. Они объединены в группы, по три солдата в каждой. Эта группа — отделение. На ступеньку выше — сержанты. У каждого сержанта в подчинении одно отделение, т.е. три солдата. Сержанты также объединены в группы по три сержанта в каждой из групп. Эта группа — взвод. Еще на ступеньку выше — лейтенанты. У каждого лейтенанта в подчинении один взвод, т.е. три сержанта. Лейтенанты объединены в группы по три лейтенанта. Это — взвод. Далее идут капитаны. Три капитана —

батальон. Майоры. Три майора или три батальона — полк. Полковники. Три полковника, или три полка — дивизия. Генералы. Три генерала или три дивизии — армия. Маршал. Три маршала или три армии — вооруженные силы. Вооруженными силами командует генералиссимус. Но это так говорят. На самом деле генералиссимус командует тремя маршалами, маршал командует тремя генералами, генерал — тремя полковниками, полковник — тремя майорами, майор — тремя капитанами, капитан — тремя лейтенантами, лейтенант — тремя сержантами и, наконец, сержант командует тремя солдатами.

Весь состав вооруженных сил составляет 9841 человека.

Так как военных действий не велось, то царства-государства свои вооруженные силы распустили, хотя и объявили на случай военных действий весь состав вооруженных сил военнообязанными.

Долго ли, коротко ли, а пришло время военного сбора. Собрались все военнообязанные в царствах-государствах, но вот беда: никто уже не помнит, кто есть кто — кто солдат, кто майор, кто маршал и даже кто генералиссимус. Как же тогда сформировать вооруженные силы?

В первом царстве-государстве вопрос решили быстро. Царь из числа военнообязанных назначил:

- 1 генералиссимуса;
- 3 маршалов;
- 9 генералов;
- 27 полковников;
- 81 майоров;
- 243 капитанов;
- 729 лейтенантов;
- 2187 сержантов;
- 6561 солдата.

Во втором царстве-государстве немного подумали и решили пойти демократическим путем. Начали с выбора генералиссимуса. Проголосовали. Один из двух кандидатов набрал 51% голосов и стал

генералиссимусом. Выборы маршалов. Проголосовали — выбрали. Выборы генералов. Проголосовали — выбрали. Выборы полковников, майоров, капитанов, лейтенантов, сержантов. Проголосовали — выбрали. Кто остался — солдаты.

В третьем же царстве-государстве думали-думали как сформировать вооруженные силы и придумали. Устроили в царстве-государстве выборы, но не простые, а золотые. Все военнообязанные выбрали себе сержантов, сержанты выбрали себе лейтенантов, лейтенанты выбрали себе капитанов, капитаны — майоров, майоры — полковников, полковники — генералов, генералы — маршалов, а маршалы выбрали себе генералиссимуса.

И началась великая война.

Вот и сказке конец, а кто слушал молодец.

Ах да, а кто же победил?

* * *

“Миллер Куэйрлс не хочет умирать. "Не то, что я боюсь смерти, — говорит нефтяной барон, — но почему я должен уступать место детям? Из них получатся лишь панки и хулиганы. Мир так увлекателен, я хочу жить".

Куэйрлс ожидает от генетиков создания волшебного средства, которое даст ему бессмертие. Богатый техасец вложил 50 тысяч долларов в создание биотехнологической фирмы "Джерон корпорейшн". Теперь ученые из этой фирмы должны помочь 81-летнему американцу продлить жизнь. "Фаустовский договор с целью покупки долгой жизни", — писала лондонская "Санди таймс".

Надежды Куэйрлса основаны на тех огромных успехах, которых достигли ученые в изучении процесса старения клеток. "Это будет революция, — обещает и президент

Американской академии геронтологии. — Мы должны готовиться к появлению нестареющего общества””.
 (“Аргументы и факты”, № 3, 1996).

Появление нестареющего общества — это еще не "сорвать плод с дерева жизни". Сам термин "нестареющее общество" не очень подходящий. Ну подумайте сами. Наука наверняка со временем сможет продлевать жизнь на очень большой срок, например, заменяя органы тела или изменяя гены, ответственные за старение, или еще каким-нибудь способом. Но произошел несчастный случай, человек, к примеру, утонул, тело его нашли через несколько дней, и никакие ухищрения не вернут его к жизни. А вот когда такое станет возможным, т.е. возвращать к жизни или воскрешать, то это и будет тот запретный плод с дерева, охраняемого херувимом.

* * *

Все настроение западного общества удачно выразил один из идеологов этого общества, Карл Поппер: “Нашу мечту о небе нельзя воплотить на земле”. Как будто нашу мечту о небе можно воплотить где-нибудь в другом месте. Ведь не говорит: “Нашу мечту о небе воплотить нигде нельзя”.

Слепые! Откройте глаза. Человечество только тем и занимается, что строит Царство Божие. И где это происходит? На Луне? Да нет, на Земле. А где находится будет Царство Божье? На Земле? Да нет, на Небе. Неужели непонятно? Ну для начала представьте себе виртуальную реальность. Где она находится? Что, невозможно представить, или невозможно осуществить? Но это для сознания людей 2000 года.

* * *

Экономика. Призвана обеспечить достижение Цели с имеющимися ресурсами и в определенный срок. Самый важный невосполнимый ресурс — это бессмертные души, число которых ограничено и составляет 810 554 586 204, ну а срок — 3 тысячи лет.

* * *

А если нельзя воплотить, то зачем жить? Ради бесконечного какого-то прогресса. Это сказка про белого бычка.

* * *

"Вопрос психократический есть вопрос о всеобщем воскрешении. Поражённые трудностями, которые для многих покажутся непреодолимыми, мы не должны забывать, что в случае неосуществимости полной взаимности мы осуждены на такое одиночество, на такое разобщение, что не можем быть даже уверенными, что тот внешний мир, который мы только созерцаем, есть общий у всех нас, т.е. не можем быть убеждены даже во взаимном существовании друг друга; нам остается на выбор: или полное одиночное заключение, или всеобщее воскрешение, в котором и полное взаимознание. Иначе: или ни Бога, ни мира, ни людей, или же это в совершенной полноте!" (Н. Фёдоров, "Сочинения").

* * *

Как практически будет осуществляться воскрешение умерших душ в настоящее время, сказать трудно. Хотя понятно, что необходимо создать совершенные каналы связи души с другими душами и Миром иным, более совершенные хранилища информации, более

совершенные обрабатывающие устройства. Ведь если рассматривать наше тело как канал связи души с этим миром, то это очень несовершенное устройство, для сохранения которого необходимо столько усилий, что я не ошибусь, если предположу, что 99% человеческой деятельности уходит именно на сохранение этого несовершенного "устройства".

На размышления наводят также следующие вещи. Скажем, такие: люди с незапамятных времен верили в какое-то воскрешение, жизнь вечную, они не могли свыкнуться с мыслью, что их душа живет ограниченное жизнью тела время. Ведь откуда-то появилась такая идея, ведь мы не можем объяснить происхождение этой идеи. И даже из простого уважения к предкам (а ими же много было сделано и для нашей теперешней жизни), и, в том числе, ради себя (ведь наша смерть неминуема), необходимо начать всячески рассматривать эту идею, как бы фантастически эта идея ни выглядела. Согласитесь, многие вещи, которые в настоящее время для нас совершенно обычны, еще каких-нибудь сто-двести-триста лет назад звучали как бред. К примеру, в различных сказках, мифах, сказаниях, фантастических произведениях, есть всякие ковры-самолеты, чудо-зеркальца, железные кони и проч. (любой может продолжить список дальше), а сейчас изобретены тепловозы, самолеты, радио, телевидение, компьютеры (продолжайте сами).

Многие на это скажут, ну хорошо, если в этой идее что-нибудь и есть, то всему свое время. Придет время и, если действительно появятся хоть какие-нибудь шансы на воскрешение, то люди непременно этим займутся и обязательно их реализуют. К чему, мол, сейчас эти фантазии, зачем сейчас об этом говорить, к чему этот весь ажиотаж и вообще, что за спешка? Но есть одно но. Подстегивает число

810 554 586 204;

Скажут, какая ерунда, ну воскресят больше на пару-тройку десятков

или даже сотен миллиардов, какие пустяки. Нет, не ерунда и не пустяки. Нету этих пару-троек. На хрен они не нужны. Ну, и про три дня тоже забывать не надо.

* * *

Конечно, все вышеизложенное звучит более, чем фантастично, скорее как бред, и продолжить перечень подобных идей сможет любой, но повторяю, что многие вещи, которые в прежние века казались бредом, со временем получали свое воплощение и сделались совершенно обыденными. Неверно думать, что почти все реализовалось, а вот эти вещи никогда не будут реализованы. В таком подходе не видно логики. И, кроме того, если вас не устраивает план Христа, покажите свой план, свою цель, вот и все.

* * *

В настоящее время очень остро стоит глобальная проблема народонаселения, и очень важен один аспект данной проблемы, а именно, аборт. Если принять во внимание план Христа и наше незнание того, в какой момент душа соединяется с телом, то, очевидно, лучше перестраховаться и любыми путями содействовать запрещению абортов. А когда мы узнаем, в какой момент душа соединяется с телом, вот тогда и решим проблему абортов. Пока можно предположить, что за счет этих зачатых, но не рожденных людей растет общее число душ, и они усугубляют общий баланс. Поэтому движение церкви за запрет абортов необходимо всячески поддержать, ну и, соответственно, принимать другие меры.

* * *

По поводу соединения с Богом. Меньше всего проблем. У Христа

так же, как и у любой души, есть “истинный канал связи”, которым он и соединен с Богом, т.е. с ближним.

* * *

Все люди к чему-то стремятся. Если посмотреть на людей вокруг себя и подумать, к чему каждый из них стремится, то картина получится весьма пестрой. Но подсознательно все люди стремятся к Богу, хотя многие и не осознают этого, а иные из тех, кто сознает, называют это по-разному: стремление к истине, стремление к правде, стремление к свободе, к равенству, к братству, любви, красоте, поиски смысла жизни и т.д., и т.п. И все больше и больше людей, которые сознают, начинают понимать, что это недостижимо. Но это не так. Всего этого мы обязательно достигнем. Все у нас получится.

* * *

Обычно начинают с вопроса: "есть Бог, или его нет?", и в зависимости от ответа, начинают рассуждения, выстраивают теории и т.д.

Поступим по-другому. Какая разница, есть Бог или его нет, нас это сейчас совершенно не интересует. Нас интересует душа, точнее, нас интересует: смертна она или нет, т.е. живет наша душа после смерти нашего тела, или же она умирает вместе с телом? Мы этого не знаем, и если вернуться к Богу, то наличие его еще не доказывает бессмертия души. Мы не можем доказать как то, что душа умирает, так и то, что она бессмертна. Мы находимся в неопределенном состоянии, не зная, смертна душа или бессмертна. И, естественно, хотелось бы определенности.

В науке, в физике, в частности, уже давно оперируют вероятностями. Например, квантовая физика использует теорию вероятности. Физики не могут локализовать элементарную частицу,

они не могут сказать точно, где эта частица находится в данный момент времени, они могут сказать только о вероятности нахождения. И это есть знание. Они не говорят: “мы не знаем”, но говорят: “мы знаем с такой-то вероятностью”.

К проблеме души можно подойти с позиции теории вероятности, что в свое время сделал Блез Паскаль применительно к Богу.

С позиции теории вероятности:

— мы знаем, что душа наша смертна с вероятностью 0,5;

— мы знаем, что душа наша бессмертна с вероятностью 0,5.

Уже одно это показывает, что время разумной жизни надо делить пополам, т.е. половину разумной жизни жить, исходя из убеждения, что душа наша смертна, вторую же половину разумной жизни выстраивать, исходя из убеждения, что душа наша бессмертна.

* * *

У Достоевского есть статья “Приговор”, в которой приводится рассуждение “логического самоубийцы”. Этим рассуждением и последовавшим за ним объяснением Достоевский, как ему казалось, вывел доказательство существования бессмертной души. По мысли писателя, без веры в бессмертие души бытие человека, чуть поднявшегося в своем развитии над скотами, неестественно, немислимо и невыносимо, и оно должно вести человека к самоубийству. Лев Толстой, не веря в бессмертие души, так как был не в состоянии понять необходимости существования этой души, в своей “Исповеди” как раз и приходит к такому выводу. И если Толстой пытался выйти из этого затруднительного положения с помощью суррогата, который он придумал, в дальнейшем получившего название “толстовство”, то Достоевский видел выход в доказательстве бессмертия души.

Розанов обратил внимание на доказательство Достоевского и с ходу

отверг его утверждением, что “к счастью, идея бессмертия не относится к числу доказуемых”.

Но вот если бы все трое действительно знали о существовании бессмертной души и знали бы, с какой целью существует эта бессмертная душа, то существование этих троих в тех условиях, в которых они существовали, вот уж, правда, было бы невыносимо.

Человечество должно готовиться к тому моменту, когда оно овладеет знанием о существовании бессмертной души. Как только это произойдет, так тут же, немедленно, встанет вопрос о цели существования бессмертных душ. А когда придет и осознание этого, то существование 4/5 населения Земли в тех условиях, в которые оно поставлено, будет невыносимо. И хотя тогда уже все люди действительно поверят в Бога, очень трудно будет удерживать людей от самоубийства, если не создать им достойных условий для труда. А в один день эти вещи не делаются.

* * *

Народонаселение

Даже оперируя искаженными статистическими данными по народонаселению, можно построить график зависимости количества народонаселения от времени. Совершенно очевидно, что этот график имеет экспоненциальную зависимость, и когда специалисты смотрят на этот график, то утверждают, что народонаселение в ближайшее время должно стабилизироваться на каком-нибудь уровне: то ли на 10 млрд., то ли на 15 млрд., то ли на 25 млрд. человек, так как они говорят, что не хватит никаких ресурсов нашей планеты, чтобы содержать такое количество людей. Отсюда и выводят теории “золотого миллиарда”, “нулевого развития” или хватаются за бредни Мальтуса.

А график как шел, так и пойдет дальше и стабилизируется лишь на

отметке:

810 554 586 204.

За счет чего будет происходить такой рост? А вот как раз за счет воскрешенных душ. Если аппроксимировать график на ближайшие 200 лет, то видно, что рост графика должен происходить в это время и стабилизироваться должен на указанной выше отметке до 2200 года н. э.

Все же построим график зависимости народонаселения от времени. Если не ошибаюсь, то, кажется, Капица показывал, что график похож на функцию $1/X$. Весь прогресс человечества в немалой степени обусловлен этим графиком. И смешно слушать рассуждения специалистов, почему графику необходимо изменить направление. Всю историю человечества график шел, придерживаясь определенной функции, и вдруг в третьем тысячелетии н. э. человечество вздумало изменить направление графика, потому что, видите ли, не хватит ресурсов. Да золотому миллиарду никогда не хватит никаких ресурсов. Вся жидовская экономика и призвана поскорее растратить все эти ресурсы, а экономить она никогда и не собиралась.

Но вернемся к графику и понаблюдаем, откуда график начал свое движение. Хотя там темно и ничего не видно, совершенно ясно, что когда-то график шел по оси абсцисс, т.е. когда-то народонаселение равнялось нулю, а потом произошел скачок: график мгновенно перескочил с нуля по крайней мере до единицы. В этот момент и началась история человечества. А вот когда это произошло — неизвестно. Все приводимые специалистами цифры взяты с потолка.

Далее посмотрим, куда график идет. Экстраполируем график и увидим, что числа душ 810 554 586 204, а это и есть предел, график достигнет где-то в 2180 году н.э. А что произойдет с графиком дальше? А дальше график на этом уровне пойдет параллельно оси абсцисс до точки с абсциссой 2993 год н. э., после чего график

мгновенно взметнется вверх до бесконечности. Это и есть точка соединения с Богом. Опять наблюдаем своеобразный скачок графика.

Посмотрим внимательно на график $1/X$. Если провести биссектрису, то получим две половинки этого графика, которые как в зеркале отражают друг друга. Теперь то же самое сделаем для графика народонаселения, и что мы видим? Видим тоже самое. Две половинки графика со своими скачками как в зеркале отражают друг друга. Отсюда совсем не сложно точно вычислить, когда началась история человечества и сколько конкретно людей было в то время.

Все расчеты оставляю специалистам.

* * *

"— Как счастливы Будда и Магомет или Шекспир, что добрые родственники и доктора не лечили их от экстаза и вдохновения! — сказал Коврин. — Если бы Магомет принимал от нервов бромистый калий, работал только два часа в сутки и пил молоко, то после этого замечательного человека осталось бы так же мало, как после его собаки. Доктора и добрые родственники в конце концов сделают то, что человечество отупеет, посредственность будет считаться гением, и цивилизация погибнет..." (А. Чехов, "Черный монах").

* * *

Нарастание скорости жизни. Экспоненциальный рост. Отсюда следует, что время процесса открытия необходимо уменьшать. Общее уменьшение времени всех открытий также должно иметь экспоненциальный рост. Этот рост можно поддерживать двумя путями: увеличением людей, совершающих такие открытия, т.е. вовлечение все большего числа людей в творчество, а также сокращением времени открытия индивидуума. Пока поддержание экспоненциального роста поддерживалось в основном за счет первого

пути, т.е. все большее число людей вовлекалось в творчество.

Процесс открытия, состоящий из четырех этапов, занимает определенное время, и существует необходимость в существенном сокращении этого времени, и эта необходимость со временем будет расти.

В Соборе минимальный объем информации необходим такой, чтобы ее усвоили 13 родственных душ. Все что свыше того, то это избыток информации, который ничего не несет. Это засорение Собора избыточной информацией.

Все вышеизложенное можно свести вкратце к следующему: западное общество, основанное на формуле успеха Эйнштейна или на Ветхом завете, с одной стороны стремится, совершенствуя технические (материальные) средства как можно быстрее доставить индивидууму необходимую ему истинную информацию, а с другой стороны, превращение информации в товар ведет к противоположному результату.

Как происходит в Соборе? Душа соединена с ограниченным числом душ (в Соборе — 13). И разговор (т.е. передача информации) происходит "по душам", душа понимает свое окружение с полуслова. Поэтому процесс творчества, т.е. время процесса резко снижается. Возьмем такой этап, как подготовка: время резко уменьшается, так как всю необходимую информацию тебе доставляют (где-то в теории информации есть такая ерунда, что, мол, ценность информации растет, если ее доставляют тому, кому она необходима), нет необходимости перелопачивать кучи информации. Мало того, что тебе ее доставляют, но и понимаешь с полуслова. Этап же завершения также резко сокращается, так как нет необходимости тратить время на выражение своих мыслей, чтобы они были доступны как можно большему числу людей; достаточно лишь тем, кто тебя окружает, принимая в расчет, что они понимают с полуслова. Вызревание, при условии не отвлечения от работы, наверное, также будет

уменьшаться.

Как избежать противоречия? Давайте вернемся к Собору.

В Соборе информация не является товаром (Христос, как известно, выгнал из храма торговцев), поэтому нет нужды во всяких торговцах как розничных, так и оптовиках, перекупщиках и посредниках. Само устройство Собора, принцип, положенный в его основание, исключает корысть, зависть, тщеславие, честолюбие, ложь и т.д. — этого там нет и не потому, что так хочется, а только в силу устройства самого Собора. Информация распространяется действительно легко и свободно, она рассредоточивается, рассортировывается по всему Собору, и именно так, как она и должна быть рассредоточена и рассортирована. Происходит самоорганизация информации. Все, что необходимо для работы, творчества — всегда под рукой.

Посмотрим, как это происходит. Каждый центр связи Собора, а в центре связи находится индивидуум, получает, обрабатывает, накапливает, хранит и передает информацию. Информация поступает и передается по 13-ти каналам связи, причем поступающая по 12-ти простым каналам информация — недостоверная, эта информация анализируется центром связи, т.е. индивидуумом, на достоверность, информация, поступающая по истинному каналу связи, считается истинной, достоверной, т.е. не нуждающейся в анализе и проверке на достоверность. В Соборе информация вся открыта, есть доступ к любой.

В Соборе индивидуум не только обладает своей информацией, но он окружен информацией других индивидуумов, подобной его информации. Индивидуум прекрасно ориентируется во всей информации, он находится не в хаосе, не в океане информации, он как бы находится в центре информации и именно той, которая и необходима ему. Он сам не только свободно находит любую необходимую ему информацию, но и знает, насколько достоверна эта информация, если, с одной стороны, информация достоверней с

подъемом на более высокие этажи Собора, то и с удалением от своего центра именно информация, в которой специализируется индивидуум, также становится менее достоверной. Собор не плодит избыточной информации, не захламляется ненужной информацией, так как индивидуумам, из которых он состоит, незачем это делать, наоборот, в Соборе постоянно, каждым индивидуумом ведется работа по систематизации, сортировке, анализу, приведению в более доступный вид информации, за которую он отвечает.

Собор, как огромный виноградник, всегда прибран и ухожен, потому что за каждым кустом ухаживает свой работник. И никто туда не гонит этих работников, никто не заставляет их работать, но само устройство виноградника таково, что трудятся все: одни больше, другие меньше, зная, что вознаграждение им полагается одно.

Для Собора также можно применить формулу успеха Эйнштейна в слегка изменённом виде:

$$A = X + Y + Z,$$

где:

A — успех Собора;

X — работа;

Y — отношение к жизни, как к игре;

Z — умение не держать язык за зубами;

Как видим, изменилась только одна составляющая формулы Эйнштейна, а именно, Z.

* * *

"Что-то есть особенно отвратительное в продаже умственного труда. Если продается мудрость, то она наверно не мудрость." (Л. Толстой, письмо С.А. Венгеру, 1882г., март).

* * *

"Но есть ли граница творчества тварных существ? До конца ли подобны тварные существа Творцу в своей творческой мощи? Есть вечная и непереходимая грань, отделяющая творчество тварное, человеческое от творчества божественного, творчества Творца. Тварное существо не творит существ, — существа творит лишь Творец. Тварное бытие не сильно создать лицо, — лицо создается лишь Богом. Лицо предвечно творится в Боге. Всякая попытка со стороны тварного существа создать существо, лицо ведет лишь к созданию автомата, мертвого механизма. Такая попытка всегда демонична, это — черная магия. Лишь Бог силен сотворить живое существо, личность. Основа всякого существа, всякой личности божественна". (Н. Бердяев, "Смысл Творчества").

Только соединив Собор с Богом, мы сможем творить существа.

* * *

Хаос — смерть, порядок — жизнь.

Анархия, на первый взгляд, несет свободу, но все бы ничего, если бы не смерть. Смерть перечеркивает всю свободу анархии. Но если даже не принимать во внимание смерть, все равно анархия — это не истинная свобода. Куда деться, например, от необходимости, которая ограничивает свободу анархии, сводит эту свободу на нет. Совсем другое дело в Соборе. Да, свобода ограничена необходимостью любить ближнего, как самого себя, но это единственное ограничение, которое ведет к порядку, побеждает смерть, тем более ограничение временное: до момента соединения с Богом, после чего наступает полная свобода, действительно Свобода. Но в своей необходимости

любить ближнего ограничения свободы по сути нет. Во-первых, есть свобода выбирать ближнего. А во вторых, можно и не ограничивать свою свободу необходимостью любить ближнего, но тогда — смерть и смерть всех. Вот выбор: или полная свобода, но тогда смерть, смерть всех, или временное ограничение свободы необходимостью любить ближнего, но тогда настоящая Свобода и вечная Жизнь.

* * *

Разрешено все, что не запрещено. Вот десять Моисеевых, или семь Ноевых заповедей, предписаний, законов, в остальном — свобода. Это Ветхий Завет. По Новому Завету, по Христу, — два закона, в остальном — свобода. Мало того, обещано, что, двигаясь от Ветхого Завета через Новый Завет, далее — полная Свобода. Да и логично: десять законов — два закона — ноль законов. Так нет же, поперлись в другую сторону. Десять законов разрослись в многотомные своды законов (к примеру, в иудаизме их 613), и росту этому нет конца. И кричат: мы становимся все свободней и свободней! Одни без конца строчат законы: строчильщиков не хватает, другие — контролеры: соблюдается ли настроенное, тоже постоянная нехватка. Творчество! И свобода.

* * *

"Таким образом, Маркс пришел к тому, что (используя гегелевский язык) может быть названо различием между формальной и материальной свободой. Формальная, или правовая свобода (хотя нельзя сказать, что Маркс ценил ее низко) оказывается совершенно недостаточной, чтобы гарантировать нам ту свободу, которую Маркс считал целью исторического развития человечества. На самом деле существенна действительная, т.е. экономическая, или

материальная, свобода. Ее можно добиться, только освободив всех от тяжелого труда. "Сокращение рабочего дня — основное условие" этого освобождения". (К. Поппер, "Открытое общество и его враги").

* * *

Маркс придумал "царство необходимости" и "царство свободы": "Царство свободы начинается там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей оно лежит по ту сторону сферы собственно материального производства".

И он указывает людям путь в это нематериалистическое царство свободы:

"Сокращение рабочего дня — основное условие". (К. Маркс, "Капитал").

Тысячи поколений людей работали не покладая рук по 24 часа в сутки, чтобы "марксовы" люди сидели в "царстве свободы", ели пряники и запивали их лимонадом. Так что, все эти поколения — навоз? Им какая награда за весь их тяжкий труд? Может быть, сознание того, что будущие поколения на их костях будут жрать пряники?

* * *

Говорят, стоит лишь осознать, что свободу следует ограничить, как рушится принцип свободы.

"...мы назвали парадоксом свободы. Свобода сама себя упраздняет, если она не ограничена. Неограниченная свобода означает, что сильный человек свободен запугать

того, кто слабее, и лишить его свободы. Именно поэтому мы требуем такого ограничения свободы государством, при котором свобода каждого человека защищена законом. Никто не должен жить за счет милосердия других, все должны иметь право на защиту со стороны государства". (К. Поппер, "Открытое общество и его враги").

Парадокс свободы! Свобода — это ограниченная свобода! Свобода — это несвобода! Свобода — это рабство! Замечательно.

Кстати, обратите внимание: "никто не должен жить за счет милосердия других". Ну полный болван! Да ближние — это и есть те люди, которые оказывают милость другим людям.

Западное общество смирилось с "парадоксами", что свобода — это несвобода, т.е. рабство, равенство — это неравенство, братство — это не братство, жизнь — это смерть и т.д. Совершенно по Оруэллу: мир — это война. Смирилось, что Свободы, Равенства, Братства, Жизни и т.д. человечеству никогда не достичь. Для них Бога нет, бессмертия души нет. На американском долларе написано: "In God we trust" — в бога мы верим, т.е. в жидовского бога — доллар. "Сокращение рабочего дня — основное условие". "Сокращение". С какой стати? Все предыдущие поколения работали как проклятые, сейчас в некоторых странах дело обстоит не лучшим образом, а на богатейшем Западе, где созданы превосходные условия для работы, — "сокращение рабочего дня — основное условие", наоборот, при таких условиях работы не сокращение, а увеличение продолжительности рабочего дня — основное условие достижения Свободы, Равенства, Братства, Жизни и проч.

В США многие фирмы и компании перешли на 4-х дневную рабочую неделю, а есть и достижения: некоторые перешли на 3-х дневку. Во Франции в 1997 году принят официальный закон о переходе с 40-часовой рабочей недели на 35-часовую. Верным путем

идете, товарищи, как говаривал классик, к жидовской цели.

* * *

Физическое насилие. Ограничили законом. Экономическое насилие. Ограничили законом. Интеллектуальное насилие. Ограничили законом? Законодателей и исполнителей хватит? Творцы. Пока сильные (физически, экономически, интеллектуально) не поймут, что истинную Свободу, а Свобода подразумевает вечную Жизнь, без слабых они никогда не получат, до тех пор и будет это законотворчество.

* * *

Путь к истинной Свободе лежит действительно через ее ограничение, но не государством, а ближним.

* * *

Свободу, а вместе с ней и Жизнь можно получить только всем вместе, всем людям, прошедшим за историю. Сорвать плод с дерева жизни — это только половина пути к Свободе.

* * *

Свобода выбора

Я иду в магазин за колбасой. Захожу, вижу один сорт колбасы, меня он не удовлетворяет, не потому, что он плох, а потому, что я чувствую несвободу, но я вынужден брать, так как другого выбора у меня нет.

Я иду в магазин за колбасой. Захожу, вижу 10 сортов колбасы, я в раздумье, мне трудно выбрать один сорт, но я чувствую свободу выбора, хотя и беру один из них.

Я иду в магазин за колбасой. Захожу, вижу 100 сортов колбасы, мне надо выбрать один из них, но это очень трудно, у меня "разбегаются глаза". Если я имею представление о некоторых сортах, т.е. я их уже брал, то это облегчает мой выбор, так как я сосредоточиваюсь на них и выбираю из известных мне, но может, я хочу рискнуть, тогда я беру из неизвестных мне практически наугад. Теперь у меня действительно свобода выбора, хотя и беру один из сортов.

* * *

К. Поппер требует ограничить свободу государством. Я не против ограничения свободы, но мне не нравится ограничение свободы одним государством, я хотел бы свободы выбора ограничения свободы хотя бы между несколькими государствами. Ну, так и убирайся в другое государство. Но почему убирайся я?

Совсем другое дело, когда ограничение свободы вводит ближний. Теперь у меня действительно свобода выбора, свобода выбора ближнего из 810 млрд. Вот это уже ближе к Свободе.

* * *

Американцы очень гордятся своей свободой, под которой они понимают, в частности, и свободу выбора. Зашел в магазин — 100 сортов колбасы, 100 сортов сыра, 100 видов костюмов, 100 марок машин, 100 маршрутов путешествий и т.д. Когда все это они демонстрируют, то приговаривают: отличный выбор. А кроме магазинов, существует такая вещь, как выборы президента. Самый отличный выбор на выборах чей? Ну, это всем ясно, американский.

* * *

Умные люди говорят: весь мир свободен, один русский народ — раб (В. Гроссман: "рабская душа"). Для всего мира "разрешено все, что не запрещено". Иудеи имели 10 законов. Было разрешено все, кроме 10-ти случаев, т.е. были ограничены в своей свободе, грубо говоря, 10-ю условными единицами. Весь свободный мир ограничен N количеством законов. Вопрос: кто свободнее — иудеи или весь свободный мир? И вот рабский русский народ все никак не хочет смириться с какими-то законами и твердит, что существуют только два закона.

* * *

О какой свободе можно говорить, если каждый свой шаг согласовывать с адвокатом?

* * *

Многие, как только слышат слово схема, не вдаваясь в подробности, тут же отмечают все, что за этим стоит, говоря при этом: "нет жизни". Когда слышат слово "порядок", то сразу ассоциируют его с коммунизмом или фашизмом. Но как бы там ни было, хаос — это смерть, а порядок — это жизнь, и порядок подразумевает наличие схемы, хотя это и вызывает неприятные ассоциации. Конечно, хаос, отсутствие какой бы то ни было схемы, с точки зрения свободы кажется лучше, и это действительно свобода, но свобода в смерти. Не будь во Вселенной энтропии, такая свобода была бы действительно Свободой, но энтропия перечеркивает всю прелесть хаоса, всю свободу, она ведет к смерти. Такая свобода несовместима с Жизнью, нет свободы в жизни, есть свобода в смерти. Для жизни необходимо преодолевать энтропию, и это можно сделать только с помощью порядка, который ведет к ограничению свободы. Но как ограничить свободу минимально? Лучшего, чем распятый, не придумал никто:

ограничить свободу ближним. Мало того, соединившись с Богом-Отцом, Собор (Тело Христово) становится АБСОЛЮТНО свободным. Познаете Истину, и Истина освободит вас.

* * *

Вся политика западного общества направлена даже не на то, чтобы сделать человека счастливым (это считается невозможным), а на то, чтобы этот человек был менее несчастен.

Дело осталось за малым: придумать, как измерить количество счастья.

* * *

“...истина же существует лишь в одном виде. Впрочем, кто же ищет ее со всею искренностью? Даже при самом большом желании, по каким признакам можно с уверенностью ее узнать? В этой толчее различных мнений, что будет нашим критерием, позволяющим верно судить о ней? И что всего труднее, — если по счастью мы найдем, наконец, этот критерий, — кто из нас сумеет правильно его применить?” (Ж.Ж. Руссо).

Болтают о любви к Истине, о том, что ищут Истину, и т.д. Хорошо, нашли Истину, все видят: да, действительно, Истина, да, действительно, дважды два четыре, но из подполья вылезает подпольщик, показывает вам язык и говорит: дважды два пять. Ему просто хочется показать вам язык. Ну и где ваша Истина? Так вот, объявляю вам, ищущим истину, что пока я сам не скажу на то, что вы найдете: “да, это истина”, до тех пор вся ваша истина — ложь. А я не скажу до тех пор, пока сам не услышу от Сократа, что он скажет: “да, это истина”, и т.д. и т.п. Мне возразят, конечно: это

безумие.

Критерий Истины

Когда все, все те из людей, кто жил, живет и будет жить на этой Земле, и даже если не жил, а был только зачат, скажут (без нагана у виска), да, это истина, тогда это будет действительно Истина. Вот тогда все и воскликнут: “прав ты, Господи”. В противном случае все, что будут выдавать за Истину, — Ложь. Скажете: это безумие. Если же ищут Истину, зная, что никогда не найдут, то зачем этот мартышкин труд? Как у Ильфа и Петрова: “пилите, Шура, пилите, они золотые”. Это не безумие?

* * *

Говорят: истина рождается в споре. Нет, Истина рождается не в споре, а в Соборе. В Соборе споров, дискуссий не возникает, так как там все, что поступает на “истинные каналы связи” (“каналы Веры”) — истинно; наоборот, все, что исходит из этих “каналов” — неопределенно. Поэтому и спорить не о чем, да и не с кем.

* * *

Извечный русский вопрос: “что делать?” Ответ: строить Собор. Ну хорошо, скажут, а что делать конкретно? А этот вопрос не ко мне, этот вопрос к ближнему. Проблема одна: найти ближнего и соединиться с ним.

А как соединиться с Богом-Отцом? Это проблема не твоя. Твоя проблема — соединиться с ближним, а проблему соединения с Богом-Отцом будет решать Глава Вселенского Собора.

* * *

В конце XIX — начале XX века мыслители в России были крайне озабочены проблемой смысла жизни. Достоевский и Л. Толстой, деятели религиозно-философского ренессанса, да и многие другие представители культуры поднимали с большей или меньшей силой этот вопрос.

В 1896 г. в публичной лекции о смысле жизни известный философ А. И. Введенский, воздерживаясь от ответа на вопрос о смысле жизни, ограничился доказательством тезиса, что сама его постановка возможна только в случае признания бессмертия души или продолжения личного существования за пределами земного бытия.

“Верить в смысл жизни логически позволительно только в том случае, если мы верим, что наша жизнь есть путь, ведущий нас к абсолютно ценной цели, лежащей вне нашей жизни и осуществляющейся через посредство жизни... Вера в личное бессмертие есть условие и логической, и нравственной позволительности веры в смысл жизни”. (А.И. Введенский, “Условие позволительности веры в смысл жизни”).

Если допустить личное бессмертие и разделить жизнь на две части: здешнюю, до смерти, и потустороннюю, после смерти, то возникает вопрос: в какой жизни достигается абсолютно ценная цель? Разумеется, в потусторонней.

Достоевский в "Дневнике писателя" за декабрь 1876 года говорит: "... ибо только с верой в свое бессмертие человек постигает всю разумную цель свою на земле". Здесь возникают вопросы. Например, в чем же заключается разумная цель человека на земле? Если верующие в свое бессмертие постигли всю разумную цель человека на земле, то почему бы им и не сообщить ее? Если же это постижение — процесс, и верующие в свое бессмертие только постигают разумную цель, но еще не постигли ее, то опять же могли бы сообщить, что уже постигнуто из этой цели. Если же это невозможно сделать, так сказать, по частям, а выразить это можно только целиком,

когда процесс постижения будет завершен (а если этот процесс бесконечный и он никогда не будет завершен, то и сам этот процесс не имеет никакого смысла — сказка про белого бычка), то каким образом, например, Пушкину и Бальмонту сообщат о результате? Ну, допустим, каким-нибудь способом, неизвестным в настоящее время, бессмертной душе Пушкина и Бальмонта сообщат разумную их цель на земле. А зачем им нужна эта разумная цель на земле, когда их уже на земле нет? Вот если Пушкина вместе с Бальмонтом воскресят, и они снова будут на этой земле и постигнут всю разумную цель свою на этой земле, тогда и вопрос отпадает.

Смысл жизни предполагает наличие абсолютно ценной цели. Жизнь можно считать осмысленной, если она ведет к достижению этой цели. Если же цель существует, но она недостижима, то это несколько не придает жизни смысла. Это все равно, как если бы корабль вышел в плавание, известно куда плыть, но и известно также, что никогда туда не доплывешь. Спрашивается, какой смысл в таком плавании? С другой стороны, если все-таки абсолютно ценная цель достижима, что полностью придает жизни смысл, то опять хочется спросить: ну хорошо, достигли цели, прожили осмысленно жизнь, а что делать дальше? Искать следующую цель? Значит, та первая цель не была абсолютно ценной целью, значит, абсолютно ценная цель — это вот эта, вторая цель? Достигли второй, предположим, абсолютно ценной цели. За ней третья, потом четвертая, пятая, десятая и т.д. Отсюда следует, что абсолютно ценная цель никогда не будет достигнута, а значит, и смысла в этом нет никакого? Выходит, что и смысла жизни не существует вовсе? Но если смысла жизни нет, то нет и бессмертия, и нет надобности болтать о нравственности — “все дозволено”, как говорил Достоевский, и предложение А.И. Введенского “чтобы даже считать позволительным есть котлеты из детского мяса и превратить воспитательные дома в учреждения для надлежащего откармливания детей на убой” вполне пригодно.

Поэтому вывихнете мозги, но кроме двух, указанных ранее, целей ничего не найдете.

* * *

"Один чрезвычайно умный человек говорил, между прочим, что нет ничего труднее, как ответить на вопрос: "Зачем непременно надо быть благородным?". Видите ли-с, есть три рода подлецов на свете: подлецы наивные, то есть убежденные, что их подлость есть высочайшее благородство, подлецы стыдящиеся, то есть стыдящиеся собственной подлости, но при непременном намерении все-таки ее докончить, и, наконец просто подлецы, чистокровные подлецы. Позвольте-с: у меня был товарищ, Ламберт, который говорил мне еще шестнадцати лет, что когда он будет богат, то самое большое наслаждение его будет кормить хлебом и мясом собак, когда дети бедных будут умирать с голоду; а когда им топить будет нечем, то он купит целый дровяной двор, сложит в поле и вытопит поле, а бедным ни полена не даст. Вот его чувства! Скажите, что я отвечу этому чистокровному подлецу на вопрос: "Почему он непременно должен быть благородным?". И особенно теперь, в наше время, которое вы так переделали. Потому что хуже того, что теперь, — никогда не бывало. В нашем обществе совсем неясно, господа. Ведь вы бога отрицаете, подвиг отрицаете, какая же косность, глухая, слепая, тупая, может заставить меня действовать так, если мне выгоднее иначе? Вы говорите: "Разумное отношение к человечеству есть тоже моя выгода"; а если я нахожу все эти разумности неразумными, все эти казармы, фаланги? Да черт мне в них, и до будущего, когда я один только раз на

свете живу! Позвольте мне самому знать мою выгоду: оно веселее. Что мне за дело о том, что будет через тысячу лет с этим вашим человечеством, если мне за это, по вашему кодексу, — ни любви, ни будущей жизни, ни признания за мной подвига? Нет-с, если так, то я самым пренебрежливym образом буду жить для себя, а там хоть бы всё провались". (Ф. Достоевский, "Подросток").

Выход из создавшегося положения может быть один. Человечество может осмыслить свою жизнь, поставив перед собой одну-единственную абсолютно ценную цель — это соединение с Богом-Отцом. Тогда, при достижении этой цели, других целей ставить не нужно. Следующую цель (или цели) ставит (или не ставит) Бог-Отец.

* * *

Н. Бердяев вспоминал: "Однажды на пороге отрочества я был потрясен мыслью: пусть я не знаю смысла жизни, но искание смысла уже дает смысл жизни, и я посвящу свою жизнь этому исканию смысла".

* * *

Смысл жизни не в воскрешении (Н. Федоров), а воскрешение необходимо для того, чтобы соединиться с Богом и получить Цель. Воскрешение, как средство к достижению Цели. Цель — соединение с Богом-Отцом.

* * *

Кант в своей этике настаивает на том, что человек не может рассматриваться в качестве средства для достижения каких бы то ни

было целей. Прекрасно, но один маленький вопрос. Тысячи предыдущих поколений к чему послужили средством? Следующие поколения служат средством чему? Да не надо выдумывать чепухи: всё служит единственной цели — Собору, а при строительстве Собора цель оправдывает средства. И не морочьте людям голову. В этом Ленин был абсолютно прав.

* * *

Смысл жизни: Жизни, а не смерти. Смысл жизни неплохо бы рассмотреть совместно со свободой. Полная безусловная свобода — это смерть, даже, точнее, это не рождение. Свобода — это хаос, смерть, не рождение. Жизнь — это уже ограничение свободы. Нельзя совместить две вещи: наличную жизнь и полную свободу. Наличная жизнь необходимо ограничивает свободу. Жизнь, в противоположность смерти, — это порядок. Но как совместить жизнь со свободой? Точнее, свободу необходимо ограничить, если еще выбирать жизнь, но как ограничить свободу минимально? Лучшего решения, чем у Христа, пока нет. Свобода ограничивается только необходимостью любить ближнего, но как себя. Не надо любить двоих, троих, все человечество, но кое-как, а надо именно любить ближнего, как самого себя.

* * *

Фрейд в работе “Будущее одной иллюзии” писал: “Если все доказательства, приводимые в пользу достоверности религиозных догматов, идут из прошлого, то напрашивается мысль посмотреть, не может ли предоставить такие доказательства также и современность, о которой мы вправе быть лучшего мнения, чем о старине. Если бы удалось спасти от сомнений хотя бы один фрагмент религиозной системы, то и все целое чрезвычайно выиграло бы в достоверности...”

Можно требовать от всех, чтобы они пользовались даром разума, но нельзя выводить общеобязательный долг из побудительной причины, имеющей силу лишь для ничтожного меньшинства. Если кто-то один после глубоко охватившего его состояния экстаза приобрел непоколебимое убеждение в реальной истине религиозных учений, то что это значит для остальных?”

А если какой-нибудь сумасшедший вошел в разум и убедился в истине учения и показал элементарную логику этого учения, то что это значит для остальных? Да ничего. Поэтому вся эта писанина — вздор до тех пор, пока не узнают о существовании бессмертной души. Вот тогда и зачешут репу: а зачем же существует эта бессмертная душа? Весь вопрос в том, захотят ли узнать и когда захотят. Вполне может случиться, что, когда захотят, то уже не нужно будет.

* * *

“— Я представляю себе, мой милый, — начал он с задумчивой улыбкою, — что бой уже кончился и борьба улеглась. После проклятий, комьев грязи и свистков настало затишье, и люди остались одни, как желали: великая прежняя идея оставила их; великий источник сил, до сих пор питавший и гревший их, отходил, как то величавое зовущее солнце в картине Клода Лоррена, но это был уже как бы последний день человечества. И люди вдруг поняли, что они остались совсем одни, и разом почувствовали великое сиротство. Милый мой мальчик, я никогда не мог вообразить себе людей неблагодарными и оглупевшими. Осиротевшие люди тотчас же стали бы прижиматься друг к другу теснее и любовнее; они схватились бы за руки, понимая, что теперь лишь они одни составляют все друг для друга. Исчезла бы великая идея бессмертия, и приходилось

заменить ее; и весь избыток прежней любви к тому, который и был бессмертие, обратился бы у всех на природу, на мир, на людей, на всякую былинку. Они возлюбили бы землю и жизнь неудержимо и в той мере, в какой постепенно сознавали бы свою преходимость и конечность, и уже особенною, уже не прежнею любовью. Они стали бы замечать и открыли бы в природе такие явления и тайны, каких и не предполагали прежде, ибо смотрели бы на природу новыми глазами, взглядом любовника на возлюбленную. Они просыпались бы и спешили бы целовать друг друга, торопясь любить, сознавая, что дни коротки, что это — все, что у них остается. Они работали бы друг на друга, и каждый отдавал бы всем все свое и тем одним был бы счастлив. Каждый ребенок знал бы и чувствовал, что всякий на земле — ему как отец и мать. "Пусть завтра последний день мой, — думал бы каждый, смотря на заходящее солнце, — но все равно, я умру, но останутся все они, а после них дети их", — и эта мысль, что они останутся, все также любя и трепеща друг за друга, заменила бы мысль о загробной встрече. О, они торопились бы любить, чтоб затушить великую грусть в своих сердцах. Они были бы горды и смелы за себя, но сделались бы робкими друг за друга; каждый трепетал бы за жизнь и за счастье каждого. Они стали бы нежны друг к другу и не стыдились бы того, как теперь, и ласкали бы друг друга, как дети. Встречаясь, смотрели бы друг на друга глубоким и осмысленным взглядом, и во взглядах их была бы любовь и грусть". (Ф. Достоевский, "Подросток").

Так писал Достоевский более ста лет назад. Но тогда кончился не бой, а случилось вот что:

“Истинно, истинно говорю вам: если пшеничное зерно, падши в землю, не умрет, то останется одно; а если умрет, то принесет много плода”. (Евангелие от Иоанна, 12.24).

* * *

Кому начинать с Собором?

Кому, кому — русским, другим некому. Назвался груздем — полезай в кузов.

А вот дудки! Дай им лопату, дай им говна. Идея — наша, бензин — ваш. Спасибо Бисмарку, научил.

* * *

“Умом Россию не понять, ...в Россию можно только верить”. (Ф. Тютчев).

Верить в Россию — значит верить в то, что всю свою нелегкую, многострадальную историю, весь свой трудный, крестный путь, путь ошибок, темных лабиринтов и тупиков, Россия шла к цели. Великой цели. И если сейчас повернуть и пойти банальным путем, в хвосте Запада — это перечеркнуть усилия многих поколений русских людей, сотни миллионов, мостивших костями сей крестный путь. Россия почти тысячелетие несла свой тяжкий крест. В начале этого века ей почудился свет в конце туннеля, и она, обрадовавшись, устремилась напролом на этот свет и, чтоб шибче было бежать, бросила свой крест. В ту же минуту свет погас, начались давка, крики, вопль. Постепенно давка улеглась. Все стоят в темноте и думают: куда идти? Тянут в разные стороны, как лебедь, рак и щука. Надо поднять свой крест, оглядеться по сторонам, всмотреться в этот мерцающий свет и, не торопясь, идти на этот свет. А идти — известно куда, к Храму, то бишь Собору.

* * *

Об антисемитизме. Часто обвиняют в нем русских. Достоевский действительно Русский, и не в смысле бреда с кровями, культурой, государством и проч., а в силу приверженности Русской Идее. Он и сам говорил, что принадлежит Русской партии (сравните с марксистской партией). И вот Достоевского часто обвиняют в антисемитизме. А за что? Да на все 100% только за то, что часто говорит о жидах. Но при чем здесь антисемитизм? Жидовствующие и нестяжатели — это из Русской Идеи. По большому счету — это два пути, две Цели. Жиды к цели добежали, осталось только нажать на кнопку, но нажать до сих пор не решаются. Русские в путь-дорогу все собираются: присели на дорожку, да и засиделись. Евреи же выражение “жид” принимают на свой счет и обижаются. Но евреев сколько? Ну, пара-тройка десятков миллионов. А жидов? Да уж, наверное, почти все. Золотой миллиард сплошь из жидов. Любой из людей на сколько-то процентов жид. При чем здесь евреи? Вот, к примеру, Брынцалов (если окажется, что он еврей, то пример не совсем удачный) — почти стопроцентный жид. Или еще пример: Горбачев, построивший виллу где-то в Испании, — разве не жид? На хрена ему эта вилла? Да вместо нее можно было бы школу для детей построить где-нибудь в Сибири или в Африке. А вот, к примеру, еврей Александр Галич говорит:

То-то радости пустомелям, —
Темноты своей не стыжусь, —
Не могу я быть Птолomeем,
Даже в Энгельсы не гожусь.

Но от вечного бегства в мыле,
Неустройством земным томим,

Вижу, — что-то неладно в мире,
Хорошо бы заняться им!

Да разве жид может такое сказать? Да разве еврей Александр Галич жид? Он Русский! Или еще пример: сам я на 99,9% жид. И вот говорят: надо по капле выжимать из себя раба. Да нет, надо по капле выжимать из себя жида.

У человечества только два пути, две цели. Больше нет. Один путь — Русский: соединение с Богом, а второй путь — жидовский: нажать на кнопку.

И если антисемит — это тот, кто противится достижению цели “нажать на кнопку”, то тогда я — первый антисемит. И что мне за дело, сознательно нажмут они эту кнопку или в бреду?

* * *

"...во всякой гениальной или новой человеческой мысли, или просто даже во всякой серьезной человеческой мысли, зарождающейся в чьей-нибудь голове, всегда остается нечто такое, чего нельзя передать другим людям, хотя бы вы исписали целые томы и растолковывали вашу мысль тридцать пять лет; всегда останется нечто, что ни за что не захочет выйти из-под вашего черепа и останется при вас навеки; с тем вы и умрете, не передав никому, может быть, самого-то главного из вашей идеи..." (Ф. Достоевский, “Идиот”).

* * *

Тысячи мудрецов доказывали существование Бога. Другие мудрецы доказывали, что доказать это невозможно. Да зачем все эти усилия? Ведь, известно, что многим людям, именующими себя верующими,

все эти доказательства должны быть ни к чему. Для них существование Бога должно быть, как “Отче наш”. Но чем отличаются люди, именующие себя верующими, которым доказательство ни к чему, от всех остальных людей, для которых так стараются мудрецы? Оказывается, вот чем. Читаем:

ВЕРА — В христианстве вера в то, что Бог сдержит обещание, которое он дал народу Израиля в Ветхом Завете и вновь возвестил всему человечеству в Новом Завете (отсюда — “вера в Бога”). Первоначально обещание заключалось в том, чтобы сделать народ Израиля плодовитым и многочисленным. В Новом Завете это обещание есть обещание вечной жизни на небесах. Согласно некоторым христианским учениям люди не могут иметь и сохранять эту веру без чудодейственной помощи Бога. (БСЭ, 3-е издание).

Я никогда не мог себе представить людей тупыми и глупыми, или это прерогатива только верующих? Черным по белому написано:

“Что вы зовете Меня: "Господи! Господи!" и не делаете того, что Я говорю?” (Евангелие от Луки, 6.46).

и далее:

“...Учитель! что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? Как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить”. (Евангелие от Луки, 10.25-10.28).

Что значит: будешь жить? Если задан вопрос: “что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную?”, то логично, что ответ “будешь жить” — это значит “будешь жить вечно”.

Не знаю, может быть, я дурак, или слепой, не вижу, что там между строк написано и помимо перечисленного надо делать следующие вещи: ходить чуть ли не каждый день в постройку из кирпича или

дерева, где стены размалеваны черт те как, где понаставлено свечей, где человек непонятно чего бормочет и предлагает другим повторять за ним эту абракадабру. Вчитываюсь в то, что надо делать для того, чтобы иметь жизнь вечную, и, хоть убей, не могу найти хоть намека о неких таинствах или о каких бы то ни было посредниках. Даже удивительно, как это не упомянуто о таких важных персонах, как папа Римский или всякие владыки, непонятно, правда, чего владыки. А важные персоны обмишурились. Две тысячи лет владели тайной, взяли бы и подправили заповеди. Наверное, мозгов не хватило.

Какие еще нужны толкования? Какой помощи вы, верующие, ожидаете от Бога? Он что, за вас должен любить ближнего? Если завет, так завет. Вы выполняете свою часть, он свою. Он свою часть выполнить намерен, но при условии, что вы выполняете свою в полном объеме, т.е. два закона. Именно ДВА! Род лукавый и прелюбодейный. Выполнить один закон и дурак сможет. Вы что, совсем безмозглые? Вы хотите жизнь вечную? Ну так сделайте, что вам говорят. Непонятно, кто такой ближний? Читайте дальше:

“Но он, желая оправдать себя, сказал Иисусу: а кто мой ближний? На это сказал Иисус: некоторый человек шел из Иерусалима в Иерихон и попался разбойникам, которые сняли с него одежду, изранили его и ушли, оставивши его едва живым. По случаю один священник шел тою дорогою и, увидев его, прошел мимо. Также и левит, быв на том месте, подошел, посмотрел и прошел мимо. Самарянин же некто, проезжая, нашел на него и, увидев его, сжалился, и подошед перевязал ему раны, возливая масло и вино; и посадив его на своего осла, привез его в гостиницу и позаботился о нем. А на другой день, отъезжая, вынул два динария, дал содержателю гостиницы и сказал ему: позаботься о нем; и если издержишь что более, я, когда возвращусь, отдам тебе. Кто из этих троих, думаешь ты, был ближний попавшемуся разбойникам? Он сказал: оказавший ему милость. Тогда Иисус сказал ему: иди, и ты

поступай так же”. (Евангелие от Луки, 10.29-10.37).

Для дураков еще раз объясняю: самарянин является ближним попавшемуся разбойникам, потому что он оказал ему милость. За эту милость ближнего (доброго самарянина) попавшийся разбойникам обязан (правда, в том случае, если желает иметь жизнь вечную) любить, как самого себя, самарянина. Самарянин же оказал милость попавшемуся разбойникам, не из любви к нему, а потому, что он желает быть ближним попавшемуся разбойникам. И если необходимо любить ближнего, то, напротив, ближнему не надо любить того, для кого он ближний. Если вы будете любить любящих вас, какая вам награда? Священник и левит не захотели быть ближним попавшемуся разбойникам, так это их воля, за это их никто не может осудить и, естественно, любить их ограбленному не нужно. Короче говоря, ближний — это тот, кто оказывает тебе милость, но за это ты обязан его любить, как самого себя. Любить надо всего одного ближнего, но как самого себя. Тем самым исполнить вторую заповедь. Ну, а первая заповедь — на твоей совести, тем более и писано: всем разумением твоим, т.е. здесь никому не навязывается, как любить Бога, — это дело личное и полностью отдано на твое разумение. Если для любви к Богу тебе надо причиндалы в виде молитв, таинств и прочей ерунды — это твое дело. А что касается второй заповеди, нигде не сказано “люби ближнего по твоему разумению”. И если сейчас нет желающих быть ближним кому бы то ни было, так это по недоразумению (нет разума пока), а со временем, когда в разум войдут, ближних будет более, чем нужно: много званных, да мало избранных; и когда у попавшегося разбойникам будет выбор не из одного самарянина, а из двух, трех, пяти, десяти, вот это и будет политика — искусство управления (Платон). Если бы попавшемуся разбойникам оказали милость все трое: и самарянин, и священник, и левит, то ему пришлось бы выбирать, кого из этих троих ему любить, а троих любить, как самого себя — это невозможно, это как двух господ:

одного будешь любить, а другого ненавидеть. Представьте, один ближний говорит: “сделай то”, другой в то же время говорит: “сделай другое”, а третий ближний говорит: “сделай третье”. Ну и что прикажете делать?

Но почему самарянин захотел стать ближним ближним поповшемуся разбойникам? Самарянин — политик, т.е. тот, кто думает, что обладает искусством управления, и он идет на поприще политики, т.е. управлять. Это во-первых. Во-вторых, для тех, чья мечта ограничена бессмертием, это объяснять бессмысленно. Но все равно. Кроме бессмертия есть еще близость к Богу, чем ближе, тем блаженнее. Вот из-за этого блаженства и весь сыр-бор. Избранные. Много званых, но мало избранных.

Обязан любить ближнего. Но не обязан полюбить навечно одного и того же. Ближних можно менять, как перчатки, весь смысл в том, чтобы все время находиться в состоянии любви к ближнему, т.е. не быть в состоянии, когда нет ближнего. Короче, необходимо соблюсти форму. В этом случае ближние, а это и есть политики, будут между собой конкурировать за эту самую любовь. Здоровая конкуренция. А то ведь что получается?

Подразумевается, что политики — это люди, владеющие искусством управления. Но много ли надо искусства, управляя с помощью законов? Все законы основаны на страхе смерти. Когда люди преодолеют страх смерти, когда они поймут, что высшее счастье в этом существовании — это смерть, т.е. мгновенный переход в мир иной, наполовину отстроенный, человеческий, а не этот животный, где борьба за существование (существование! да это животные существуют, например, корова или волки. А человек живет, живет вечно), и существование это — досадная необходимость, то как будут работать ваши законы? Да никак. Снесите их все на свалку, а вместе с ними выбросите туда же всех юристов, судей, адвокатов, полицию, тюрьмы. И после этой процедуры — политики! — милости просим.

Вот теперь будет видно действительное искусство управления.

Скажут: бред, бред сивого мерина. Ага, бред. А скажите пожалуйста, как обстоит дело с управлением арабов в Палестине? Какой закон вы примете против террористов-самоубийц? Что вы можете противопоставить им, кроме только хорошо зарекомендовавших себя методов коммунистов и фашистов? Партизаны убивают одного немецкого солдата — берем двадцать заложников и расстреливаем. Ну, здесь немного мягче, берем не двадцать человек, а всех проживающих и экономическую блокаду — пусть пухнут с голоду. А че ж хваленые законы? Неужели не работают? Ну надо же.

Пробежимся далее. Недавно в Америке случилось групповое самоубийство 39-ти человек. Политики, ау! Где же ваше хваленое искусство управления? Закон еще не сотворили? Ну творите, творите. Это пока цветочки, ягодки впереди. Доберетесь до бессмертной души — попляшете. 39 человек. Эка невидаль. А 390? А 3900? А 39000? И не так, как эти бессовестные 39. Свалили, а ты тут отдувайся за них. Ни тебе заявлений никаких, ни объяснений, кроме бреда с летающими тарелками. Это вам не уличные демонстрации, беспорядочки. А на три века назад, а раскольнички? И три века назад впечатление производило. А в третьем тысячелетии?

Русские — варвары, что с них взять. Не уважают законов. Во-во, варвары. За все ваши хваленые законы в базарный день и гроша ломаного не дадут. За деньгами, то бишь, хлебами, — это к великому инквизитору.

А сейчас? Люди, именующие себя русскими, пухнут с голоду, мрут как мухи, многие кончают собой и оставляют записочки: “Прошу в моей смерти никого не винить”. Да как так — никого? Да зачем же поодиночке? Да надо объединиться — и компанией. И оставлять записочки. И винить, винить, винить жидов. И не в том, что заморили голодом, а в том, что ставят под вопрос достижение Русской Цели.

Бог творил не по плану и не по каким-нибудь законам. Каждый Божий день заканчивался тем, что Бог видел свое Творение и говорил, что это, мол, хорошо, или хорошо весьма. Если бы Бог сначала составил план всего Творения по каким-то там законам, то он, конечно, мог посмотреть на план и сказать, что это хороший план, или хороший весьма, но тогда во время шести дней творения зачем же ему повторять, как попугай, что, мол, это хорошо. А раз он это говорит в конце каждого дня, то естественно, что в начале дня Бог не знает, что получится в конце дня: хорошо или плохо. Это и есть Творчество.

Кстати, если Бог говорил, что это, мол, хорошо, то, естественно, он знал, что такое плохо, в отличие от людей, которые не знают, что такое хорошо, а что такое плохо, и не узнают до тех пор, пока не соединятся с Богом-Отцом. А вся ваша этика — полная чепуха.

Поэтому: носятся с законами, как с писаной торбой, и кричат: “Свобода!” Свобода — это когда нет никаких законов. Пока, до познания Истины, т.е. до соединения с Богом-Отцом — всего два закона, после соединения с Богом-Отцом надобность в этих двух законах отпадает. Познаете Истину, и Истина сделает вас свободными.

* * *

"Мы не от "мира" и не должны любить "мира" и того, что в "мире". Но само учение о грехе выродилось в рабство у призрачной необходимости. Говорят: ты грешное падшее существо и потому не дерзай вступать на путь освобождения духа от "мира", на путь творческой жизни духа, неси бремя послушания последствиям греха. И остается дух человеческий скованным в безвыходном кругу". (Н. Бердяев, “Смысл Творчества”).

Есть выход из безвыходного круга! Христов план спасения — вот выход!

* * *

Подсознательно люди стремятся к Богу, хотя называют это по-разному: Истина, Свобода, Равенство, Братство, Справедливость, Вера, Надежда, Любовь, Счастье, Красота, Жизнь, Смысл Жизни и т. д., но это все одно и то же — Бог. Подсознательное чувство, что достижение это ведет через порядок, организацию, которая подразумевает собой иерархию, всегда влекло людей к созданию такой организации. Но все организации (иерархии) непременно строились сверху, как если бы дом начинали строить с крыши, что в конечном итоге приводило к крушению всех организаций.

* * *

"Всегда человечество в целом своем стремилось устроиться непременно всемирно. Много было великих народов с великою историей, но чем выше были эти народы, тем были и несчастнее, ибо сильнее других сознавали потребность всемирности соединения людей. Великие завоеватели, Тимуры и Чингис-ханы, пролетели как вихрь по земле, стремясь завоевать вселенную, но и те, хотя бессознательно, выразили ту же самую великую потребность человечества ко всемирному и всеобщему единению". (Ф. Достоевский, "Братья Карамазовы").

* * *

В процессе строительства Собора все, абсолютно все, от самых мизерных и незначительных, до самых крупных, глобальных проблем

будут находить свое решение, без всяких к тому специально направленных усилий, т.е. не надо будет специально заниматься по отдельности, или даже вместе, так сказать, комплексно решением всяких проблем, а при решении только одной проблемы, постройки Собора, все остальные проблемы решаются автоматически, без всяких специальных усилий.

* * *

Наше тело — это “каналы связи” нашей души с этим миром. Воскрешение — это не копирование нашего тела, а создание, созидание более совершенных “каналов связи” для души и возможность соединяться этими “каналами связи” с другими душами и миром иным.

* * *

"...он был юноша отчасти уже нашего последнего времени, то есть честный по природе своей, требующий правды, ищущий ее и верующий в нее, а уверовав, требующий немедленного участия в ней всею силой души своей, требующий скорого подвига, с непременным желанием хотя бы всем пожертвовать для этого подвига, даже жизнью. Хотя, к несчастью, не понимают эти юноши, что жертва жизнью есть, может быть, самая легчайшая из всех жертв во множестве таких случаев и что пожертвовать, например, из своей кипучей юностью жизни пять-шесть лет на трудное, тяжелое учение, на науку, хотя бы для того только, что бы удесятерить в себе силы для служения той же правде и тому же подвигу, который излюбил и который предложил себе совершить, — такая жертва сплошь да рядом для многих из них почти совсем не по силам. Алеша избрал

лишь противоположную всем дорогу, но с тою же жаждой скорого подвига. Едва только он, задумавшись серьезно, поразился убеждением, что бессмертие и бог существуют, то сейчас же, естественно, сказал себе: "Хочу жить для бессмертия, а половинного компромисса не принимаю". (Ф. Достоевский, "Братья Карамазовы").

* * *

В январе 1995 года, выступая по телевидению, В. Войнович сказал, что искусство не продается и не покупается, что сильные мира сего, зная о великой силе искусства, иногда пытаются купить людей искусства и использовать их в своих интересах, но как только они делают это, тут-то и происходит удивительная вещь — сила искусства иссякает.

В Соборе нет торговли: Христос, как известно, выгнал торговцев.

* * *

"Совершенно секретно", 1995, №1, Наследство патриарха:

В апреле 1970 года умирает патриарх Алексей I и оставляет духовное завещание, в котором все оставшееся свое достояние передает Даниилу Андреевичу Остапову, самому близкому человеку. 16 июля 1970 года Священный Синод постановил считать это достояние имуществом Московской патриархии. Однако огромное количество имущества было разворовано Остаповым. В конце 1973 года расследовались факты хищения в ХОЗУ Патриархии и кто-то из подследственных заявил, что они, дескать, воровали по мелочам, а вот Остапов...

Василий Максимович Андросов был келейником, обихаживал митрополита, оказался вором.

В 1990 году скончался Патриарх Пимен, вся история повторилась,

все разворовано.

* * *

“Ибо наряду с учением, что не следует быть себялюбивым, в современном обществе пропагандируется и противоположное учение: помни о своей выгоде, действуй так, как лучше для тебя; поступая так, ты к тому же приносишь величайшую пользу другим. Фактически идея, что эгоизм — это основа всеобщего благополучия, оказалась тем принципом, на котором построено общество конкуренции. Странно, что два таких, казалось бы, противоречивых принципа могут уживаться в одной культуре; однако на деле это так. Одно из следствий такого противоречивого положения — дезориентация индивида. Метание между двумя этими догмами серьезно вредит процессу интеграции личности. Эта дезориентация является одним из главных источников душевного разлада и беспомощности современного человека”. (Э. Фромм, “Человек для себя”).

Интересно, а как может быть иначе? Ведь ясно сказано: “Люби ближнего, как самого себя”. А если себя не любить, то, скажите пожалуйста, откуда будет известно, как любить ближнего? Напротив, если любишь себя, и чем больше, тем лучше, то знаешь, как любить ближнего, и остается только последовать закону и точно так же, как самого себя, любить ближнего.

* * *

Соединиться с Богом-Отцом можно только Собором — Телом Христовым. Соединение зависит только от нас.

* * *

Запад — индивидуализм, подвижность, вечная энергия, стремящаяся завладеть тленной материей, но и эгоизм, но и конечность, разорванность, одиночество. Это “иерархия-1”. Восток — коллективизм, тоталитаризм, созерцание, пассивность, мертвая тленная материя, которой необходима вечная энергия, но и духовность, стремление к соединенности с бесконечным, вечностью. Это “иерархия-бесконечность”. Золотая середина? — “иерархия-12” — Собор. Это соединение Востока с Западом, всеединство. Это Дух, Мысль, которая соединяет мертвую, тленную, конечную материю с вечной, бессмертной, бесконечной энергией. Это соединение конечного с бесконечным, тленного с вечным. Это торжество вечной энергии в тленной материи, это Жизнь (вечная).

* * *

Человек = Душа + Тело + Дух.

Бог = Бог-Отец + Бог-Сын + Св. Дух.

Где:

Бог-Отец — Душа Бога,

Бог-Сын — Тело Бога,

Св. Дух — он и в Африке Дух.

* * *

Пытаются соединиться с Богом-Отцом. Но для этого надо обладать соответствующей силой любви, т.е. любить Бога так, как любит его Глава (Голова) Собора (Тела Христова). Голова Тела Христова имеет Абсолютный Канал Связи, пропускная способность которого —

БЕСКОНЕЧНА!

* * *

Игра "Что? Где? Когда?" — это и есть малая часть, намек на соборное творчество.

* * *

Историки пишут историю. Зачем? Зачем эти домыслы, предположения, вранье? И ведь сами знают, что истинной Истории им никогда не изложить. В Соборе вся истинная история записана в душах, и не история, а действительно История, полностью, со всеми мельчайшими подробностями, вся История познания Добра и Зла. Все тайное станет явным.

* * *

Хорошо, строим Собор. А вдруг душа смертна, Бога нет? Ну что ж, получим более-менее справедливое общество, во всяком случае, лучше того, что есть, ну а мы, все строители, будем навозом. Смысла, конечно, во всем этом нет, ну что ж поделаешь. А вдруг душа бессмертна, Бог-Отец есть, а Собор мы не строим? А время идет. А как не хватит душ (810 554 586 204), чего делать-то будем? А еще и ТРИ Дня сроку?

* * *

Бог шесть дней работал, седьмой — отдыхал. Иудеи взяли пример с Бога: шесть дней в неделю трудятся, суббота — выходной. Назаретянин стал трудиться без выходных. Христиане взяли пример с Иудеев, но добавили себе еще выходной в неделю — воскресение, показалось мало — придумали еще праздники: рождественские,

пасхальные и проч. Русский — это тот, кто работает как Назаретянин. Какие субботы? Какие воскресенья? Какие праздники? Конечно, будет и на нашей улице праздник, но... на том свете.

* * *

Сорвать плод с древа жизни, или достичь воскрешения — значит соединить души “каналами связи” друг с другом. Создание этих “каналов” — в этом и состоит задача, это и составляет проблему, которую необходимо решить. Если направить все ресурсы, которые тратятся на всякую ерунду (перечень составит любой), на решение этой проблемы, то наверняка решим.

* * *

Если после достижения Цели — соединения с Богом-Отцом — Бог не скажет: “Се, творю все новое”, значит, я ни хрена не понимаю в Русской Идее.

* * *

Политика, экономика, культура, религия. Отсюда — политики, экономисты, деятели культуры, религиозные деятели. Политика — искусство управления. Ага, значит, управление. Религия — связь с Богом. Ага, значит, связь. А по Винеру управление и связь — кибернетика. Экономика, экономия — достижение Цели с минимальными усилиями. Культура призвана обеспечить достижение Цели. А так как целей всего две, отсюда и две политики, две экономики, две религии и две культуры: Русские и жидовские. Все остальные — бред.

* * *

Перпетуум мобиле — вечный двигатель. Французская академия наук уже более двухсот лет, как прекратила прием проектов. Однако такой проект существует уже два тысячелетия. Просьба рассмотреть.

* * *

С Воскресения примемся за дело: на работу, как на праздник. А то придумали: на праздник, как на работу.

* * *

Бог в шесть дней сотворил мир. Не сам творил, а с кем-то. Так с кем же он это сотворил? Ну, не с жидами же. Представляю себе жидовское творение: за каждую копию дайте денег.

* * *

Христос родился во времена царя Ирода. Историки раскопали, что правление царя Ирода закончилось в 4 году до н. э., следовательно, утверждают они, Христос родился не ранее этого года. Из Евангелий также можно почерпнуть, что до конца правления царя Ирода Христос не менее полугода пребывал в Иудее, потом находился в Египте, наверное, тоже не денек-другой. Следовательно, правление царя Ирода закончилось спустя некоторое время после рождения Христа. Мелькала еще ссылка на некоего Девида Бауи из Чехии, который в начале 80-х годов утверждал, что Христос родился в 7 году до н. э. Русские до Петра I точно знали время рождения Христа. Осмелюсь назвать точную дату рождения Христа: отнимите от 17 апреля 1993 года ровно две тысячи лет.

* * *

"Нас таких в России, может быть, около тысячи человек; действительно, может быть, не больше, но ведь этого очень довольно, чтобы не умирать идее. Мы — носители идеи, мой милый!.." (Ф. Достоевский, "Подросток").

* * *

“Чудный сон, высокое заблуждение человечества! Золотой век — мечта самая невероятная из всех, какие были, но за которую люди отдавали всю жизнь свою и все свои силы, для которой умирали и убивались пророки, без которой народы не хотят жить и не могут даже умереть! И все это ощущение я как будто прожил в этом сне; скалы, и море, и косые лучи заходящего солнца — все это я как будто еще видел, когда проснулся и раскрыл глаза, буквально омоченные слезами. Помню, что я был рад. Ощущение счастья, мне еще неизвестного, прошло сквозь сердце мое, даже до боли; это была всечеловеческая любовь. Был уже полный вечер; в окно моей маленькой комнаты, сквозь зелень стоявших на окне цветов, прорывался пук косых лучей и обливал меня светом. И вот, друг мой, и вот — это заходящее солнце первого дня европейского человечества, которое я видел во сне моем, обратилось для меня тотчас, как я проснулся, наяву, в заходящее солнце последнего дня европейского человечества! Тогда особенно слышался над Европой как бы звон похоронного колокола. Я не про войну лишь одну говорю и не про Тюильри; я и без того знал, что все прейдет, весь лик европейского старого мира — рано ли, поздно ли; но я, как русский европеец, не мог допустить того. Да, они только что сожгли тогда Тюильри... О, не беспокойся, я знаю, что это было "логично", и слишком

понимаю неотразимость текущей идеи, но, как носитель высшей русской культурной мысли, я не мог допустить того, ибо высшая русская мысль есть всепримирение идей. И кто бы мог понять тогда такую мысль во всем мире: я скитался один. Не про себя лично говорю — я про русскую мысль говорю. Там была брань и логика; там француз был всего только французом, а немец всего только немцем, и это с наибольшим напряжением, чем во всю их историю; стало быть, никогда француз не повредил столько Франции, а немец своей Германии, как в то именно время! Тогда во всей Европе не было ни одного европейца! Только я один, между всеми петролейщиками, мог сказать им в глаза, что их Тюильри — ошибка; и только я один, между всеми консерваторами-отмстителями, мог сказать отмстителям, что Тюильри — хоть и преступление, но все же логика. И это потому, мой мальчик, что один я, как русский, был тогда в Европе единственным европейцем. Я не про себя говорю — я про всю русскую мысль говорю”. (Ф. Достоевский, “Подросток”).

* * *

А. Блок, когда написал поэму “Двенадцать”, воскликнул: “Я гений!”.

* * *

В критике коммунистов или фашистов пользуются одним, казалось бы, самым неотразимым аргументом: их обвиняют в уничтожении миллионов людей. Обвинение справедливо, но смысл вкладывают тот, что, мол, все эти уничтоженные — бедные, несчастные люди. Но позвольте, все эти миллионы людей в любом случае умерли бы. И еще неизвестно, возможно, для всех этих миллионов людей их

преждевременная смерть была высшим благом. Другое дело, для оставшихся в живых. Им приходится отдуваться за ушедших, дело делать как за себя, так и за того парня. Обвинение, конечно, справедливо, но именно в том, что дело всех этих миллионов коммунисты и фашисты переложили на плечи оставшихся в живых.

* * *

"Достоевский и есть та величайшая ценность, которой оправдывает русский народ свое бытие в мире, то, на что может указать он на Страшном Суде народов" (Н. Бердяев).

* * *

"Одна Россия живет не для себя, а для мысли, и согласись, мой друг, знаменательный факт, что вот уже почти столетие, как Россия живет решительно не для себя, а для одной лишь Европы! А им? О, им суждены страшные муки прежде, чем достигнуть царствия божия". (Ф. Достоевский, "Подросток").

* * *

"У нас создан веками какой-то еще нигде не виданный высший культурный тип, которого нет в целом мире, — тип всемирного бolenия за всех. Это — тип русский, но так как он взят в высшем культурном слое народа русского, то, стало быть, я имею честь принадлежать к нему. Он хранит в себе будущее России. Нас, может быть, всего только тысяча человек — может, более, может, менее, — но вся Россия жила лишь пока для того, чтобы произвести эту тысячу. Скажут — мало, вознегодуют, что на тысячу человек истрачено столько веков и столько миллионов народу. По-

моему, не мало". (Ф. Достоевский, "Подросток").

* * *

Шопенгауэра беспокоила одна мысль. Он никак не мог понять бессмертия души, в том смысле, что душа якобы родилась и потом живет вечно. И он задавался вопросом: а где душа находилась до рождения?

Идея метемпсихоза абсолютно верная и известно, что она была присуща раннему христианству. Но ее не понимают.

Душа — вечная и пребывает там, где находилась, находится и будет находиться всегда. Количество душ не бесконечно, а всего-навсего 810 554 586 205. Представление о переселении, полете-отлете — это всего-навсего соединение (связь) души, то ли с телом, то ли с родственными душами. Весь процесс соединения-разъединения служит для бесконечного дела Творения. Творения Миров. И Лейбниц был прав, когда утверждал, что этот мир — лучший из миров, но ошибался, говоря: из возможных. Из всех бесконечных, сотворенных миров — этот мир самый лучший, но следующие миры, которые предстоит сотворить, должны этот мир превзойти.

За историю человечества в этом Мире душа пребывает всего дважды: один раз связывается с телом на Земле, а другой раз связывается с душами на Небе. После истории человечества, когда человечество соединится с Богом, начнется новая история — история Богочеловечества. Богочеловечество, т.е. человечество совместно с Богом-Отцом сотворит Новый Мир. В Новом Мире опять начнется история человечества, ну и т.д.

* * *

"Но всему свое время, и мы еще будем свидетелями, когда на нашей планете будут разрушены все границы. Начнется

активный генетический обмен. Толчок этому процессу подготовит 1994 год, год соединения Урана и Нептуна. А с 1997 года, когда Уран войдет в Водолей, пойдет процесс бурных перемен. О том, как важно положение Урана в Водолее для России, писал еще А.В. Трояновский, редактор-издатель журнала герметических и оккультных (тайных) наук "Изида"...

...С 1995 по 2003 год Уран в Водолее. Здесь он в собственном доме, проявляется открыто и свободно. Семь лет формирование событий, подготавливающих новую уникальную систему правления, резкие перемены в мышлении и сознании, переосмысление старых традиций, открытия в области науки, искусства, музыки, средств передвижения. Важная роль религии. И наконец вернутся попытки осуществления идеи Всемирного братства. Вновь оживут лозунги "Свобода-Равенство-Братство", появившиеся одновременно с открытием Урана". (Русский астрологический сборник "Тамара").

Просто поразительно, откуда такая осведомленность.

* * *

"Не так ли и ты, Русь, что бойкая необгонимая тройка несешься? Дымом дымится под тобою дорога, гремят мосты, все отстает и остается позади. Остановился пораженный божьим чудом созерцатель: не молния ли это, сброшенная с неба? что значит это наводящее ужас движение? и что за неведомая сила заключена в сих неведомых светом конях? Эх, кони, кони, что за кони! Вихри ли сидят в ваших гривах? Чуткое ли ухо горит во всякой вашей жилке? Заслышали с вышины знакомую

песню, дружно и разом напрягли медные груди и, почти не тронув копытами земли, превратились в одни вытянутые линии, летящие по воздуху, и мчится, вся вдохновенная богом!.. Русь, куда ж несешься ты? дай ответ. Не дает ответа. Чудным звоном заливаается колокольчик; гремит и становится ветром разорванный в куски воздух; летит мимо все, что ни есть на земли, и, косясь, постораниваются и дают ей дорогу другие народы и государства". (Н.В. Гоголь, "Мертвые души").

Да кто ж не знает русского мужика, который долго запрягает. А троечка ведь почти уже запряжена. Чуть-чуть осталось: знакомую песню уловить, перекреститься, сказать, как Гагарин, "поехали", не забыть добавить "с Богом" и понестись. Какой русский не любит быстрой езды?

* * *

Еще Платон говорил, что счастье — это каждый на своем месте. В Соборе действительно каждый на своем месте.

* * *

Понятие "бесконечность". В математике оперируют понятием "бесконечность" с легкостью мысли необыкновенной. И с такой же легкостью это понятие переносят на многие другие вещи, откуда и выходят все эти бесконечные познания, бесконечные развития, бесконечные вселенные и т.д. Еще Зенон два с половиной тысячелетия назад ввел понятие "бесконечность" в свои апории, и совершенно непонятным стало движение: Ахиллес не мог догнать черепаху. Когда же говорят: Бог — бесконечен, Бог — непостижим, то это очень даже понятно: бесконечен, поэтому и непостижим, и

постигать его не нужно. А когда делают бесконечными другие вещи, и они становятся непостижимыми, но при том эти вещи с настойчивостью пытаются постичь, то о каком разуме здесь можно говорить? Да надо перейти к конечным вещам, и моментально разрешатся все противоречия, и Ахиллес с легкостью догонит черепаху. К примеру, когда мы смотрим кино и наблюдаем все эти разнообразные движения, мы же понимаем, что смотрим всего-навсего картинки, сменяемые со скоростью 24 кадра в секунду.

* * *

В начале 1997 года мировые информационные агентства сообщили, что английскими учеными был выращен клон овцы. Заговорили было о клонировании человека. Но не прошло и полугода, как стали поступать сообщения о том, что различными странами в спешном порядке разрабатываются и принимаются меры, направленные на запрет опытов по клонированию человека из этических (?) соображений.

Какие же результаты могут дать опыты по клонированию человека? Полвека назад ученые открыли ядерную энергию, и что? Безумцы чуть не разнесли вдребезги нашу планету, и угроза эта существует до сих пор. Сейчас в безумных головах людей сразу возникла идея о выращивании клона человека на “запчасти”, таким образом продляя жизнь людей чуть ли не до бесконечности. Не буду останавливаться на том, какие люди воспользовались бы этой возможностью, но опыты по клонированию человека могут привести и к неожиданным результатам. Одним из таких результатов могла бы стать проверка гипотезы человечества о бессмертии души. Если существует бессмертная душа, то должна существовать связь этой души с человеческим организмом. Механизм установления этой связи души с человеческим организмом, по идее, должен быть записан в молекуле

ДНК. Так как у выращенного клона ДНК абсолютно идентична ДНК человека, у которого она была взята, то организм выращенного клона должен установить связь с той же душой, что и у человека, у которого была взята клетка для выращивания клона. И если после проведения эксперимента по клонированию человека вдруг окажется, что у человека и клона будет одна душа, а это не замедлит проявиться, то этот эксперимент станет серьезным аргументом в защиту гипотезы бессмертия души, в противном случае, соответственно, укрепит противоположную гипотезу. Но возникает вопрос: готово ли человечество к одному из двух результатов?

Всю эту ахинею я привел для того, чтобы, во-первых, спросить: что это за вещь такая — “этические соображения”, и откуда эти “соображения” вывели? Если эти “этические соображения” выводятся из страха, что с клонированием может произойти история похлеще истории открытия ядерной энергии, то надо так прямо и говорить, что страшно, а не выдумывать какую-то этику. Во-вторых: можно подумать, что история с клонированием — это последняя история; надо быть слепым, чтобы не видеть, что таких историй начинается бесчисленное множество. И если люди, гордо именующие себя политиками, т.е. претендующими на искусство управления, не знают, что со всем этим делать, то вот вам мой совет: отвалите и не мешайте заниматься делом.

Ну, а в генетике, да и не только в ней, я разбираюсь, как свинья в апельсинах.

* * *

Коробка с дискетами

Когда-то Ламетри написал книгу “Человек-машина”. Неплохая идея сравнить человека с машиной. Попробую и я.

У многих из нас есть компьютер. Железяки наших компьютеров —

всякие процессоры-харды, более-менее однотипны, как более-менее однотипны и наши организмы с их сердцами, легкими-почками и прочей ерундой. На наших компьютерах стоят более-менее однотипные программы управления: DOS, Norton, Windows и проч., как и в наших организмах стоят однотипные программы управления или регуляции: дыхания, кровообращения, пищеварения и проч. В этих перечисленных случаях наши компьютеры однотипны, как однотипны и наши организмы.

Но все мы друг от друга отличаемся одной ерундой: каждый из нас — личность, непохожая на другого. Мы предполагаем, что эта личность находится то ли в нашей голове, то ли в сердце, то ли в шишковидной железе, короче говоря, в нашем организме — железяке, которая сломавшись (испустив дух), навсегда теряет эту самую личность.

На наших компьютерах тоже находится специфическая, индивидуальная информация, которая присуща только одному нашему компьютеру, и которой мы достаточно дорожим.

Так вот, я хочу задать вопрос. Есть ли среди нас идиот, который бы страшно дорожил своим компьютером-железякой, протирая целыми днями его тряпочкой, который бы дорожил своими бесценными DOS'ом и Norton'ом, а ту информацию на нашем компьютере, которая одна-единственная, присущая только ему, которой мы действительно дорожим, не удосужился, на случай поломки харда (смерти железяки), поместить на дискету, чтобы информация не пропала? Неужели среди нас есть такие? Возможно, среди нас и есть несколько идиотов, но в основном мы такие умные! Мы додумались до того, что ценную, индивидуальную информацию мы храним, как зеницу ока. И вот природа-дура или бог-дурак додумались до того, чтобы лепить железяки, сохранять всякие Norton'ы и DOS'ы, и, надо заметить, не хуже, чем это гордое человечество, а такой простой мысли, чтобы как-нибудь сохранить эту самую личность после

поломки железки в ум им, видно, не взбрело. Конечно, такая серьезная мысль этим дуракам прийти в голову ну никак не могла.

Или вот, к примеру, человечество сляпало такую железяку, как телевизор. Включаешь этот ящик, а он мертвый. Но стоит ткнуть в него кусок провода, и надо же, железяка оживает; выдергиваешь провод, и железяка умирает. Значит, что-то находится не в этой железяке? А что? А где?

Разумеется, можно спросить: а на хрена сохранять эту личность? Да, серьезный вопрос. Ну, к примеру, хотя бы для этой неугомонной твари, которая со временем научится лепить приличные железяки, что-то вроде сегодняшних виртуальных серверов, научится лепить всякие DOS'ы с Norton'ами, и ей станет скучно. А тут бац! — коробка с дискетами. Вот дискета Сократа, а вот дискета Гитлера, вот — Пушкина, а вот — Достоевского, который так мечтал об этом. Ба, да тут все! И сколько их верило и мечтало об этом! Что ж не доставить им удовольствие. Вот и работенка интересная. Сиди себе и успевай только загружать железяки дискетами. А тут еще многим железякам потребуются игрушки — они ж не наигрались в свое время. Надо лепить для них виртуальную реальность, не ловить же и в самом деле для них настоящих черепах и рябчиков. Вот игра “император вселенной” — это как DOS — грузи во все железяки, не ошибешься, — пусть ребятки порезвятся. А самим прогуляться по всем этим серверам, да неужели не интересно? Чем не машина времени? Ну и так далее, в том же духе...

Коробка с дискетами... И на них вся история человечества, История Познания Добра и Зла.

Я еще раз хочу спросить: неужели эти дураки — природа или бог — не позаботились о такой коробке?

Но если такая коробка с дискетами существует, то возникает вопрос: а сколько конкретно дискет в ней находится? И сколько записанных и сколько чистых? Бесконечное число их существовать не

может — бессмысленно, как бессмысленна бесконечная история человечества. Любая история имеет начало и конец, поэтому в этой коробке должна быть дискета № 1, а закончиться коробка должна дискетой № 810 554 586 204. На сегодняшний день записанных дискет должно быть где-то примерно 100-400 млрд. Следовательно, чистых дискет осталось где-то примерно 400-700 млрд.

* * *

Построение Рая на Земле

Бред и утопия.

Да, когда перепутаны смыслы.

Строительство, созидание Рая происходит не где-нибудь, а именно на Земле, человечеством. Но Рай-то будет находиться на Небе. Трудно представить? Ну, для начала представьте себе виртуальную реальность, это несложно. Так вот, я спрашиваю: где находится эта реальность? На Земле? Вот точно так же и Рай с сегодняшним сознанием и пониманием можно представить себе как виртуальную реальность. Можно сказать, что человечество неосознанно уже давно учится творить новый Мир, Мир иной. Виртуальная реальность — это штрихи, контуры нового, иного Мира. Это уже довольно привлекательно, а осуществить его совсем несложно. Но это для сознания людей 2000-го года. Представьте себе сознание людей 3000-го года.

Самый важный невосполнимый ресурс — это бессмертные души, число которых ограничено и составляет 810 554 586 204, и время не ждет, а бежит.

* * *

Богатым быть стыдно

Попробуйте высказать эту мысль в Америке, Европе, Азии, Африке,

да во всем мире. Кто согласится с этой мыслью? В лучшем случае вас не поймут. Остался только один народ в мире, который согласится с ней. Взять, к примеру, анекдоты про новых русских.

Сейчас все в один голос твердят, каким несчастьем для русского народа были последние три четверти века. Но если бы не было этого несчастья, вот тогда уж действительно эту мысль не понял бы никто.

* * *

Общества защиты животных. Богатые страны. Миллионы кошек, собак, хомяков, крыс, канареек и проч. Огромная индустрия по производству кормов, ветеринарные клиники, операции вплоть до пересадки органов, парикмахерские, кладбища домашних животных и проч. Колоссальный оборот средств — миллиарды долларов. В то же время спокойно режут свиней, коров, овец, а в бедных странах голод, безграмотность, каторжный труд и проч. Бред!

* * *

И выгнал торговцев из храма

Договор. Брачный контракт. Логично будет сделать следующий шаг. Контракт с детьми. Я воспитываю детей, даю им образование, кормлю их, даю кров, одежду и веду бухучет. По истечении известного срока предоставляю счет к оплате.

* * *

Магазин: 2 сорта хлеба, 2 сорта колбасы, 2 сорта сыра и т.д. Возмущаются: что это за магазин, в котором нет выбора? И вот идут не в магазин, а на выборы. Выборы из 2-х кандидатов. Никто не возмущается.

* * *

Кант выдумал какой-то там долг. И вот твердят, как попугаи: “ты должен”. А спрашивается: почему должен, кому должен, за что должен? К примеру, ты должен работать. А спрашивается: зачем? Ну (в худшем случае объяснят), для того, чтобы существовать. А снова спрашивается: существовать зачем? Вы желаете существовать (не говорю здесь о вашем существовании), ну и существуйте себе на здоровье. Как там, борьба за существование. Бейтесь, конкурируйте, а мне ваше существование ни к чему, я не корова, тем более не волк. Ебал я ваше существование. Я ухожу. А что это вы меня останавливаете? Общественное мнение. Смертный грех. Объявляете меня сумасшедшим. У вас все самоубийцы сумасшедшие. Да останавливаете вы меня затем, что ваша жизнь (несуществование) зависит от моего существования.

* * *

Жизнь — это именно Жизнь, а не существование с безмозглыми борцами.

* * *

Болтают: жизнь прекрасна, праздник жизни. Позвольте, это существование-то прекрасно? это ли праздник? Да ведь только скотина может праздновать на костях, на страданиях, на “слезках”. Билетик на ваш пир возвращаю.

* * *

“Управляющие, воровать нельзя”. Болван! Воровать нельзя мало.

* * *

Я не понимаю, что такое нации, что такое народы, что такое расы, что такое государства. Я знаю только людей и Человека: жидов и Русского.

Дебил, открой глаза, посмотри баланс: какой Человек, где это ты его увидел?

Ничего, цыплят по осени считают.

* * *

Второе начало термодинамики утверждает, что всякая автономная физическая система, то есть система, полностью изолированная от всякого рода воздействий извне, со временем может только разрушаться. Второе начало — всеобщий закон! В технике — это амортизация, в химии — деструкция, в биологии — старение, и т.д. Собор, соединенный "истинным каналом связи" с Богом, теряет изолированность и становится неразрушимой системой, т.е. вечной.

* * *

Кант вводит понятия долга. Хоть убейте, не могу понять, откуда он это понятие выводит. В жизни, к примеру, когда наезжают отмороженные и говорят тебе: "Ты нам должен", то здесь все понятно. Отморозки угрожают тебе смертью, и под этой угрозой предлагают тебе расстаться со своими деньгами. Стоит только пренебречь угрозой, и оказывается, что ты уже ничего им не должен.

* * *

Рай и Ад. Русский рай — это жидовский ад, а жидовский рай — это русский ад.

* * *

Управление. Искусство управления. Политики, как известно, это люди, претендующие на управление, жаждущие порулить. Представим себе ситуацию. Вы — хозяин довольно крупного предприятия, наняли дюжину управляющих (политиков), а сами отлучились на некоторое время. Вернувшись, вы, естественно, поинтересуетесь, как обстоят дела на вашем предприятии, и с радостью узнаете, что нет ни одной проблемы, все здорово работает. Тогда, решив немного сэкономить на управляющих, вы их сокращаете с дюжины до десятка. Как вы думаете, при вашем возвращении в очередные разы из отлучки, будут на предприятии проблемы или нет? Можно не сомневаться — будут.

Один мудрец, кажется, Маркузе, сказал, что угроза глобальных проблем служит защите тех самых сил, которые стремятся увековечить эти опасности; и в то же время усилия, направленные на решения этих проблем, затемняют поиск потенциальных причин в современном индустриальном обществе.

* * *

Всегда, когда кто-нибудь умирает, только и слышишь: ах, какое горе. Позвольте, а что тогда не горе? По-вашему, не горе — это когда б люди существовали, не умирая, от начала истории человечества до ее конца? Да разве из людей найдется хоть один, желающий этого не горя? Просуществовать, не умирая, на протяжении всей истории человечества? Да это пиздануться можно.

* * *

Придумали там какой-то индекс развития, что ли, в который входит продолжительность существования, и радуются: растет наш индекс,

как здорово! А вместе с индексом растет и процентик пенсионеров. А здесь почему-то не радуются. Ну да, опять парадокс. Черным по белому написано: трудящийся достоин пропитания, а не работаешь — не ешь. Да неужели не понятно? Вот болваны! Да какой идиот придумал пенсию? Только жид мог такое придумать.

* * *

Примерчик жидовской экономики

Существует замечательная вещь — международный туризм. Великое достижение: более половины туристов — пенсионеры. А в Бразилии 12 млн. беспризорных детей, и проблемку решили радикально — отстрелом. Вот и надо продолжать в том же духе, жидовской цели обязательно достигнем.

* * *

В Соборе, в отличии от храма, где приносят жертвоприношения, т.е. приносят жертву или "несут на храм", жертвуют собой, именно жертвуют собой.

Заметка из газеты "СМ-сегодня" за декабрь 1994 года:

Умереть — так красиво!

Престарелая чета добровольно ушла из жизни, оставив на благотворительные цели 10 миллионов долларов.

"У нас есть средства нанять лучших докторов, выбрать лучший госпиталь или обеспечить себе круглосуточный уход на дому. Но ни один из нас не желает подобным образом окончить свои дни". Такими словами начинается посмертное письмо 79-летнего Ричарда Брауна и его 76-

летней жены Хелен, в котором они завещают все свое состояние — около 10 миллионов долларов — на благотворительные цели. Решив добровольно уйти из жизни, они распорядились передать свой капитал благотворительным организациям в разных странах для оказания помощи способным молодым людям. "Надеемся, что они смогут сделать нечто большее для других, чем мы", — говорится в письме-завещании.

Престарелая чета, владевшая радиостудией-школой в Форт-Лодредейле (штат Флорида), приняла решение уйти из жизни, не в силах дальше бороться с поразившими их недугами. Из-за непрекращающихся приступов астмы и артрита Ричард передвигался только в инвалидной коляске, а его жена страдала от прогрессирующего заболевания головного мозга. Друзья нашли тела супругов в гараже их дома, где они, запершись, завели автомобиль и умерли от отравления углекислым газом. Вместе они прожили 53 года.

Воистину Русская смерть! Пример для соборян! Только почему надо уходить из этой жизни так мучительно? — отравиться выхлопными газами. Почему некому помочь? Есть, правда, один какой-то Казарян — "доктор-смерть", но ведь он один, и практика его не совсем этична. Ведь ему без разницы, кому помогать уйти из этого существования. А соборянам — нет. Если собирающиеся уходить еще чем-нибудь могут помочь Собору, если они еще в силах принести хотя бы один кирпич на строительство, то они не могут уходить из этого существования. Может быть, как раз и не хватит ихнего кирпичика, чтобы воздвигнуть Собор, и вся работа соборян — коту под хвост.

* * *

Русская Идея — русская рулетка. Выйти на пенсию — это все

равно, как поставить на “зеро” и выйти в туалет, сидеть на горшке и думать: выиграл или нет.

* * *

Общепотребительное выражение: отошел в мир иной. И все понимают, что этого иного мира нет. Правильно, нет. Пока. Вот и надо его сотворить. С кем сотворить? Да ясно с кем, с Богом-Отцом.

Еще говорят: этот Мир. Но я наблюдаю не один мир, а вижу в этом мире зародыш мира иного. Все то, что понаворотило человечество, — это и есть зародыш мира иного. Многие скажут, что человечеству сотворить Мир иной не по силам. Ну да, конечно, не по силам. А с Божьей помощью? Я ведь и говорю, что сотворить, не самим творить, а творить вместе с Богом-Отцом.

* * *

"Все, что один человек мог выдумать, другие обязательно смогут реализовать". (Ж. Верн).

* * *

У всех народов как было дело? Например, отец — латыш, мать — латышка, дети кто? — естественно, — латыши. Отец латыш, мать эстонка, дети кто? Скорей всего, латыши. А детей кто воспитывает? Отец-латыш, или мать-эстонка? Мать. Мать-эстонка воспитывает латышских детей. Ведь сейчас достаточно известно, что воспитание ребенка начинается еще до его рождения, и все основы закладываются в первые младенческие годы, когда отец не играет никакой роли. Не здесь ли корни к не поощрению у всех народов смешанных браков и ограниченность жизни этих народов? Результаты же отрицательного отношения к смешанным бракам можно

понаблюдать. Например, посмотреть на латышских женщин — не красавицы, мягко сказано, и на латышских мужчин — удивительно — полная противоположность. В настоящее время, скажем, в Голландии, поощрение смешанных браков и не с соседними народами, а радикально, с другими расами, — государственная политика. Отчего так? Да начали понимать наконец, что к чему.

А теперь возьмем исключительный народ. Здесь все ясно, и все наоборот: еврей — тот, кто рожден от еврейки, — это как “Отче наш”. Ведь это относится к Идее. Как известно, евреи, по древней своей идее, рождаются от одного отца — Бога, поэтому реальный, физический отец — без разницы, какой национальности, каких кровей. Отсюда обряд обрезания — символическая кастрация. А ноги откуда растут? Известное дело, из Египта, где законом разрешалось еврейкам рожать только девочек. Казалось бы, уж что может быть понятнее этой простой идеи: еврей тот, кто рожден от еврейки; каждый еврей кастрируется (не буквально), т.е. еврейка никогда не выходит замуж за еврея, какой смысл, если он кастрирован. Что в результате? Еврейки выходят замуж за мужчин других народов, со временем становятся физически самыми привлекательными женщинами, в отличие от женщин всех остальных народов, которые отрицательно относятся к смешанным бракам, поэтому проблемы выйти замуж нет, наоборот, это обстоятельство позволяет выбирать самых обеспеченных мужчин из других народов, что, естественно, ведет к возможности содержать многочисленное потомство и все свое время посвящать воспитанию и обучению еврейских детей. Еврейские же мужчины, так как они кастрированы, не обременяют свою жизнь семьей, что позволяет им заниматься делом (не в смысле золотого мешка): всю свою половую энергию переводить в другую сферу.

Что в результате? Что делать другим народам? Как угнаться за евреями? Да никак. Вот так бы и наследовали Землю, обещанную

Богом. А теперь, увы, поезд ушел. Сидели, все ждали мессию, продолжайте в том же духе до второго пришествия.

Со всем вышеизложенным становится абсолютно ясно отношение православия к полу. Один мудрец пытался чего-то объяснять, но только внес путаницу со своими содомитами и урнингами, а тут и другой подоспел со своим либидо. Суть вопроса: православие всегда говорило, что оно освящает и брак, и девство, и никто никак не мог разрешить это противоречие. Все указывали на это противоречие, но православие говорило, что пусть противоречие, но это так, и на том стояло твердо. Надеюсь, что путь разрешения противоречия указан. Кстати, это и есть решение национального вопроса. И еще, у одной нации сколько государств? Копать надо там.

Пояснение: для тех, кто не понял, что надо делать Русскому мужчине, а что надо делать Русской женщине, можно посоветовать перечитать абзац.

* * *

Эти бедные селенья,
Эта скудная природа —
Край родной долготерпенья,
Край ты русского народа!

Не поймет и не заметит
гордый взор иноплеменный,
Что сквозит и тайно светит
В наготе твоей смиренной.

Удрученный ношей крестной,
Всю тебя, земля родная,
В рабском виде царь небесный
Исходил, благословляя.

Ф. Тютчев

“Царь небесный исходил, благословляя”. Благословляя на что? На то, чтобы водку жрать? Или херней заниматься? Благословил на дело! Дело спасения. Русский народ призван спасти ВСЕХ! Неужели непонятно? Если Россия погибнет, то погибнет и весь мир. Дело спасения состоит в возведении Собора. Пошел последний из трех дней, отпущенных Богом на это дело. Первые два дня провозились с фундаментом. Фундамент получился на славу, пора приниматься за стены.

* * *

Не знаю, обратил ли кто внимание на тот факт, что человечество достигло одного знаменательного рубежа. Появился компьютерный вирус. Это чистое творение человека, которое саморазмножается. Прямо как у Творца: в шесть дней сотворил мир и больше ни хрена не делает. Человек, который первый создал компьютерный вирус, в гораздо большей степени творец, чем все Рафаэли и Растрелли вместе взятые. Последние наворотили? Наворотили. Плату получили? Получили. А человечество отдувайся за них: храни их творение, а это, между прочим, денег стоит, и немалых. Короче, нагрузили человечество. А наш творец, сотворивший вируса, плату получил? Нет. Сделал он это бескорыстно? Да. Надо заботиться о его творении? Не надо. Ни копейки не стоит хранить его творение. И если не уничтожить его творение, переживет оно творения всех Рафаэлей с Растреллями. И если последние творили бессознательно, то наш творец был в полном сознании. Вот, казалось бы, и путь, вот образец для подражания. Твори, и пусть твое творение саморазмножается. Как само? Да вы с ума сошли! А плата? Где деньги? За каждую копию я желаю получить плату! У меня авторское право! Вы что, не знаете

закона? Это моя собственность! За эту самую свою собственность я глотку перегрызу. Русская сволочь, никак не научится уважать законы.

* * *

Вот вы говорите: право. Права человека. Человек имеет право на достойное существование. А на достойную смерть разве человек права не имеет? Обеспечьте это право. Недавний случай в Нижнем Новгороде: человек не мог сам уйти из этого существования, хотел, а не умел. Попросил людей ему помочь. Люди ему помогли, оказали милость, а за эту милость этих людей судили и наказали. Вот ваше ебаное жидовское право!

* * *

Дорога. Пешеходный переход. Горит красный свет. Машин нет. Умный американец стоит, ждет зеленого. Рассудительный европеец тоже стоит чего-то, ждет. А слепой Иван-дурак прет напропалую, чай, не глухой. Видите ли, красный свет — закон, а любовь к ближнему — хрень собачья.

* * *

Политика. Проблемы, проблемы, проблемы. Как решать? К примеру, экологический кризис отчего? Ага, топливо. Как решить? Да спалить все, и делов. Не палить? Да вы с ума сошли. А деньги? Пока не спалим последнюю каплю нефти, последний кусок угля, последний сучок дерева, пальцем о палец не ударим, чтобы решить, как не палить. Вы говорите, двигатель внутреннего сгорания, а в кармане держите фигу — детандер, двигатель, который не палит. Да не

двигатель это вовсе. Конечно, не двигатель, пока палим, а как все спалим, так станет двигателем.

* * *

Раз Русская Идея, так Русская Идея. Есть некоторые моменты, которые во всех других идеях непременно бы скрыли. Ну, если бы не скрыли, то умолчали бы о них точно. В Русской Идее так не годится. Все карты на стол.

Тут намедни произошла история с принцессой, которая попала в Париже в автокатастрофу. Люди, управляющие миром, организовали грандиозный спектакль по поводу гибели этой женщины. Творилось что-то невообразимое. Даже я, к примеру, позвонив одному своему приятелю (кстати, именуящему себя философом), заикнулся об этой новости. Приятель тут же сообщил мне, что в связи с прискорбным случаем почтил память усопшей, отправив корзину с цветами (это, конечно, была шутка). Но вот что интересно. Меня поразила реакция философа на эти события, хотя он считает себя русским. Я же, в свою очередь, ему ответил, что тоже отправил корзину. Говна. Я не понимаю, откуда этот трепет, это унижение, и перед кем? Ну, президент, министр, принцесса, звезда, золотой мешок, чем эти люди отличаются от простых смертных: они что, боги? Для Русского человека значение смерти женщины, именуемой людьми принцессой, ну ничем не отличается от значения смерти какого-нибудь бомжа. Но это если не брать во внимание экономику. Если же разбираться с экономикой, то еще неизвестно, какой выйдет баланс.

Конечно, закричат: при чем здесь экономика? А при том. Многие льют крокодиловы слезы по поводу того, что несчастная Россия после 1917-го года свернула с дороги, якобы ведущей к Храму. И вот если бы она с этой дороги не свернула, то человечество уж было бы гораздо ближе к цели. Ну, это только слова, но есть еще математика.

Подсчитайте затраты, скажем, той же хваленной Америки и затраты тех же оплеванных Советов и ответьте на глупый вопрос: не будь Советов, в каком году человечество запустило бы первый спутник? Да не будь Советов, у заплывшего жиром человечества осталась бы единственная мысль: о пузе.

Борзописцы с радостью сообщили, что за траурной церемонией наблюдало миллиард народу. Это сообщение, наверное, должно было всех умилить. Всех, но не Русских. Благо, Русским есть с чем сверяться: пусть мертвые заботятся о своих мертвецах сами. А, кстати, следом за принцессой упокоилась еще святая. Еще миллиард народу. Вот вам жидовская экономика.

А по русской экономике выходит следующий баланс.

Принцесса: 36 лет играла в игрушки, дорогие игрушки: лимузины, рестораны, отели, курорты, кардены, бриллианты и проч., и проч. Тысячи людей трудились днями и ночами, чтобы принцесса забавлялась. Свалила. Можно вздохнуть. Так нет же, напоследок еще грузанула человечество: миллиард (!) народу на целый день оторвала от дела. Замечательный балансик.

Святая: 80 с гаком лет трудилась не покладая рук, практически ничего не затратив. Баланс положительный. И на тебе. Свалила, а миллиард народу опять оторвали от дела, и весь баланс сведен к нулю. Скажут, святая в этом не виновата. Да какое это имеет значение? Виновата, не виновата; есть только две Цели. Рано или поздно человечество достигнет одной из них, и в любом случае никто не будет искать виновных.

А вот примерчик жидовской экономики: фермеру платят за то, чтобы он не производил продукцию. Видите ли, перепроизводство. А на другом конце планеты люди мрут с голоду.

* * *

Многие скажут: “Вашу Русскую Идею можно было бы принять при условии существования двух вещей — Бога и бессмертия души. Если бы вы нам доказали безусловное существование этих вещей, то тогда, может быть, мы бы и стали слушать вашу ахинею, а так как великий Кант нам показал, что доказать существование этих вещей нельзя, то значит, этих вещей и нет, поэтому катитесь вы подальше со своим бредом. Зато мы можем доказать вам, как дважды два, существование пуза, и кроме пуза, естественно, более ничего нет”.

Да если вам доказать существование этих двух вещей, то вместо того, чтобы, засучив рукава, приняться за дело, вы бы все свалили набивать свое пузо. А дело делать будет Пушкин, что ли?

* * *

Библия, книги Священного Писания: Книга Екклесиаста, или Проповедника... стр. 666.

* * *

Кантовский категорический императив “поступай так, чтобы максима твоего поступка стала всеобщим законом” совершенно не объясняет, зачем необходимо поступать как бы то ни было. Ну, еще понятно, когда есть некоторые люди, у которых непреодолимая страсть к законотворчеству, и если таким людям Кант адресовал свой императив, то совершенно напрасно: они прекрасно творят законы без всяких поступков. Если же допустить, что абсолютно все люди последовали кантовскому императиву и нагородили всеобщих законов, то можно себе представить это вавилонское столпотворение. Обратите внимание: какая согласованность, какая гармония! Если в этом творении сам черт ногу не сломит, ну тогда я — папа римский.

* * *

Служители культа: мы служим богу. Да какому богу вы служите? Так и говорите: мы служим культу. Ближнему сначала послужите — это и есть служение Богу.

* * *

Очень любят цитировать Канта. Ну как же, авторитет! Столько понаписал мудрых вещей. Правда, в них сам черт ногу сломит, но в этом и заключается мудрость. Вот, к примеру, повторяют, как попугаи: человек не может быть средством для каких бы то ни было целей. И тут же, не задумываясь, добавляют: наша цель — делать все более счастливыми все большее число людей (бессмертия, естественно, нет). Позвольте, как вы можете совместить столь исключаящие друг друга принципы? Если вы делаете все большее число людей все более счастливыми, то, естественно, каждое следующее поколение людей счастливее предыдущего. А раз так, то разница в счастье (эта математика не моя, а ваша, — это вы стали умножать счастье на количество людей), т.е. большее счастье последующего поколения минус меньшее счастье предыдущего поколения, так вот, эта разница в счастье получается за счет предыдущего поколения, т.е. предыдущее поколение людей как раз и является средством к достижению этой разницы счастья. И чем больше эта разница, тем больше люди становятся средством. Так что, если вы настаиваете на том, что люди не могут быть средством, то будьте последовательны, и тогда вы должны заявить, что цель — постоянно держать один и тот же уровень счастья для всех поколений. Тогда логично, что предыдущие поколения не будут средством к увеличению счастья последующих поколений. Но опять же, если вы станете последовательны и будете соблюдать заявленные вами принципы, то снова возникнут вопросы. Что это за принципы, которые от начала века не исполнялись, т.е. все предыдущие

поколения были средством к достижению все большего счастья для все большего числа людей, и вдруг с понедельника перейдем на закон сохранения счастья на достигнутом уровне (чтобы люди перестали быть средством).

Вся кантовская мудрость насчет того, что люди не могут быть никаким средством, без бессмертия души становится полной ерундой. В самом деле, если нет бессмертия, то соблюсти эту мудрость можно только ничего, абсолютно ничего не делая. Так как, поставив даже мизерную цель, например, пойти пообедать, человек становится средством к достижению этой цели.

Если Кант действительно доказал, что человек не может быть средством к достижению каких бы то ни было целей, то из этого доказательства с необходимостью вытекает бессмертие человека и существование Бога, о невозможности доказательства чего толкует тот же Кант.

* * *

Воистину, поражаешься человеческой мудрости. Такого наворотят, что для того, чтобы эту мудрость понять, необходимо сойти с ума. Хотя возможно и противоположное, т.е. сойти с ума и не понимать действительной мудрости навороченного.

Ну, это все голословно, приведите примеры. Извольте.

Для начала об идеалах. Обратите внимание, идеалы. Например, для моих вывихнутых мозгов абсолютно непонятно слово идеалы, в том смысле, в котором его постоянно полощут, т.е. в смысле “идеалы человечества”. Я настолько туп, что понимаю: у человечества может быть только два идеала, или две абсолютные цели, все же прочие цели — так это никакие не идеалы. Один Идеал — Русский — это соединение с Богом-Отцом. А весь этот бред: добро, справедливость, равенство, свобода, счастье, красота и проч., и проч., — все это

бесплатное приложение к реализованному Русскому Идеалу. Ну, а второй Идеал, ясно чей, — жидовский — это нажать на кнопочку, если не мытьем, так катаньем.

А вот мудрость, постигнуть которую мне не дано, если не вылечиться: “Кантовская экспликация идеала как “максимума совершенства”, недостижимого на практике, но служащего своего рода путеводной звездой общественного прогресса, сохранила свою значимость до настоящего времени”. Я уже где-то приводил бред, на случай, если бы я где-нибудь в поле или лесу ночью заблудился, то постарался бы определить свое местоположение по Полярной звезде и тем самым найти дорогу домой. Но мне бы никогда не пришло в голову, что целью моей оказывается не дом, а Полярная звезда.

* * *

Честно говоря, мне лень разбираться в теориях познания, навороченных мудрецами, да это и не для слабого моего ума. Само познание я понимаю просто. Каждый из людей, прошедших за всю историю человечества, чего-нибудь да познал, так сказать, вкусил кое-чего с Древа познания Добра и Зла. Сумма всех этих знаний и есть познание человечества, но, естественно, кое-чего недостает. Соединение же с Богом-Отцом как раз и позволит покрыть эту недостачу. И если мудрецы приводят доказательства непознаваемости вещей, то пусть для начала они докажут это Богу. Тогда и я с удовольствием выслушаю их доказательства. И если не очевидно, что Собор — это древо познания Добра и Зла, то Кант ошибался, расписывая про чистый и практический разум с перегородкой способности суждения: оказалось, исключение из правил — полное отсутствие таковых у меня.

* * *

Кант, если я не путаю, приводит доказательство того, что вещи непознаваемы. Кто спорит, что Кант великий мудрец; достаточно одного имени, чтобы убедиться в возвещаемых им истинах, и требовать доказательств как-то неприлично. Доказательство Канта — это для Фомы неверующего. Я не Фома и углубляться в кантовское доказательство не буду, тем более, болезнь моя все равно не позволит мне оценить глубину кантовского интеллекта. Но что говорит утверждение, что вещи непознаваемы? По-мужицки это выглядит так: человечество стремится к познанию, но вещи непознаваемы, они как горизонт: сколько к нему ни приближайся, все равно никогда не приблизишься. И в этом заключается великий смысл, доступный пониманию, естественно, Канта.

А вот, к примеру, я, когда жил в Средней Азии, слышал такую байку. Местные жители в своем хозяйстве держат ослов. А осел, как известно, довольно капризное животное и, чтобы заставить его везти, скажем, поклажу, эти туземцы придумали хитрый способ. Они берут длинную палку. К концу палки привязывают пук овса, палку же привязывают к ослу так, чтобы пук овса находился на некотором расстоянии от ослиной морды, и осел послушно идет к овсу. Так вот, туземцы утверждают, что если вовремя не убрать этот пук овса, то осел может околоть.

* * *

Сегодня, 2 октября 1997 года, величайший день в моей жизни. Сегодня я испытываю, наверно, те же чувства, которые испытывала та знаменитая обезьяна, когда взяла в свои нежные пальчики палку и превратилась в человека. Сегодня я постиг величайшего из людей, когда-либо населявших миры, непревзойденного гения всех времен и народов Зигмунда Фрейда. Это событие повлияло на мою единственную прямую извилину так радикально, что мне взбрело в

голову, будто существует некая зависимость гордости от кривизны извилины. Но прочь дифирамбы, необходимо помочь беспомощному человечеству понять гения. Толкую.

Ребенку известно, что весь мир можно описать всего двумя символами, “нулем” и “единицей”. Но только гениальнейший из всех гениев Зигмунд Фрейд понял, что значит “нуль” и что значит “единица”.

* * *

Абсолютно серьезно, без выпендрежа. Многие наверняка слышали, как одни люди говорят, что философия — это наука, а другие люди говорят напротив, что философия — это никакая не наука. Я не хочу вникать во все тонкости приводимых аргументов “за” и “против” потому, что, честно говоря, смысла слова “наука” я не понимаю. Существует такая вещь, которой присвоили имя “математика”. Вот эта вещь мне понятна. Здесь все ясно, четко и поэтому понятно. И когда говорят: математика — это наука, то смысл слова “наука”, как мне кажется, я понимаю. Но вот мне говорят: физика — это наука, и смысл слова “наука” я начинаю терять. Потом я слышу: история — это наука, и смысл слова “наука” начинается испаряться. А когда мне говорят, что философия — это наука, все: я полностью не понимаю смысла слова “наука”.

Когда я учил в школе математику, а было это тридцать лет тому назад, я никак не мог понять, зачем надо учить правила, потому что и без всяких правил все было ясно: из одного вытекает другое, из другого вытекает третье, из третьего — четвертое и т.д. И до меня никак не доходило, да зачем останавливаться на промежуточных результатах, формулировать результаты, присваивать формулировкам имя “правило” и запоминать эти формулировки. Если понимаешь всю цепь рассуждений, понимаешь, что из чего вытекает, то зубрить

правила, сформулированные не тобой, а кем-то так, что вникнуть в них можно с трудом, приводит не к пониманию, а к противоположному результату. И на уроках математики было так, что когда учитель делал опрос по знанию правил, то я был на последнем месте, а когда требовалось решать задачи, то на первом. И вот еще тогда, в школе, у меня возникла мысль: да какая разница, знаешь ты эти правила, или не знаешь, главное — решить задачу. И если ты решаешь задачи, но не знаешь правил, то и ладно. Что здесь плохого? Что важнее: решать правильно задачи или вы зубрить правила? Важен результат. А как ты его достиг, с помощью знаний правил или без знаний правил, какое это имеет значение? И что поразительно, люди, знающие правила, но не понимающие сути, решают задачи гораздо хуже, чем люди, не знающие правил, но понимающие суть. То, что я использовал слово “знать”, тоже требует пояснения. Что такое “знать”? Люди, вы зубрившие правила, разве что-нибудь знают? Ведь “знать” без “понимать” — немыслимо. С другими вещами, называемыми науками, дело обстоит сложнее. В них, как правило, достаточно тумана. Так вот, я не знаю, что это за вещь, которой присвоили имя “Русская Идея”, но утверждаю, что эта вещь подобна вещи, которой присвоили имя “математика”, по ясности, четкости и доступности понимания. Надо просто покопать.

Рига, не позднее 2000 года н.э.

ДОБАВЛЕНИЯ

Добавление 1:

Если Вас, дорогой читатель, интересует *настоящая* Русская Идея, то Вы попали в самое яблочко (попали на этот сайт). "Яблочко" это не простое, "яблочко" это золотое, "яблочко" это требует уйму времени, сил, терпения, внимания и проч., но дело того стоит, плата такая, возможно, и не очень обременительна, и т.д., и т.п.

На этом сайте представлена вся десятилетняя работа моя, со всеми её достоинствами и недостатками, со всеми её огрехами, вздором, чепухой и... водой, водой, водой.

Да, объём материала (сырой, сырой, сырой; но другого пока нет) на этом сайте составляет около 4 000 страниц формата А-4 текста, но читать всё совсем не обязательно; достаточно прочитать до тех пор, когда Идея будет более-менее *понятна*, и когда дальнейшее чтение уже более ничего не даёт.

Ещё раз прошу прощения у читателя за объём материала, но другого пока нет, а ждать короткой версии можно ещё год (?), два (?), три (?), четыре-пять-шесть (?). Не знаю! Сиё мало зависит от меня, а о причинах такого положения дел позвольте мне здесь не распространяться.

*Город Рига, 10 лет, 2 месяца и 14-й день Св. Христова Воскресения
(1 июля 2003 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 2:

Поиски "национальной" идеи (идеологии) принимают в России затяжной, мучительный и катастрофический характер, а Русская Идея, находящаяся на этом сайте (4 000 стр. текста), и есть искомое, но объём материала??? Ясный День (последний ;-), что такой "объём" может любого слона убить на повал, но что же нам делать?..

Здесь я вижу по меньшей мере ДВА пути: либо читать и вникать во все 4 000 стр. текста (кстати, это объём "Капитала" К. Маркса), либо обождать то "светлое будущее", когда кто-нибудь (возможно, и я) возьмёт и напишет "краткий курс".

Город Рига, 10 лет, 2 месяца и 14-й день Св. Христова Воскресения

Добавление 3:

Бог Троицу любит. :-) Берём быка за рога: даю отрывок из моих писаний (17 августа 2001, 16:09:09):

"На сегодняшний день христианское Св. Писание – Библия – безусловно самая массовая и распространенная Книга, и это обстоятельство, несомненно, требует серьезного к ней отношения. Легкомысленность здесь не допустима, а существование «глубины» Св. Писания христиан (и иудеев) я продемонстрирую следующим примером: возьмем хотя бы начало библейской книги Бытие: "Супруга Адама Ева родила ему Каина и Авеля, и Каин убил Авеля". Казалось бы, чего проще и здесь все ясно, но стоит только перевести собственные имена по их смыслу и выйдет: "Жизнь, супруга Человека, родила ему Труд и Отдых, и Труд убил Отдых". И такими аллегориями Св. Писание полно.

Но мало того, люди почему-то совершенно не умеют читать и не в состоянии понимать прочитанное. Позволю себе продемонстрировать это мое утверждение, приведя здесь довольно-таки обширный отрывок из Евангелия от Луки (10.25-37): «И вот, один законник встал и, искушая Его, сказал: Учитель! Что мне делать, чтобы наследовать жизнь вечную? Он же сказал ему: в законе что написано? Как читаешь? Он сказал в ответ: возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всею крепостию твоею, и всем разумением твоим, и ближнего твоего, как самого себя. Иисус сказал ему: правильно ты отвечал; так поступай, и будешь жить. Но он, желая оправдать себя, сказал Иисусу: а кто мой ближний? На это сказал Иисус: некоторый человек шел из Иерусалима в Иерихон и попался разбойникам, которые сняли с него одежду, изранили его и ушли, оставивши его едва живым. По случаю один священник шел тою дорогою и, увидев его, прошел мимо. Также и левит, быв на том месте, подошел, посмотрел и прошел мимо. Самарянин же некто, проезжая, нашел на него и, увидев его, сжалился, и подошед перевязал ему раны, возливая масло и вино; и посадив его на своего осла, привез его в гостиницу и позаботился о нем; А на другой день, отъезжая, вынул два динария, дал содержателю гостиницы и сказал ему: позаботься о нем; и если издержишь что более, я, когда возвращусь, отдам тебе. Кто из этих троих, думаешь ты, был ближний попавшемуся разбойникам? Он сказал: оказавший ему милость. Тогда Иисус сказал ему: иди, и ты поступай так же».

Я совершенно теряюсь в догадках, почему за два тысячелетия НИКТО не в состоянии был понять, что БЛИЖНИЙ в этой притче не попавшийся разбойникам, а САМАРЯНИН! Ведь из этой притчи ясно, как Солнце, что БЛИЖНИЙ – это тот, кто оказывает милость, т.е. в нашем случае САМАРЯНИН! И именно за оказанную милость, БЛИЖНЕГО (самарянина) по Закону необходимо любить, как самого себя! Т.е. если «некто, проезжая, нашел на вас и, увидев вас, сострадал, и подошел перевязал вам раны, возливая масло и вино; и посадил вас на своего осла, привез в гостиницу и позаботился о вас; а на другой день, отъезжая, вынул два динария, дал содержателю гостиницы и сказал ему: позаботься о нем; и если издержишь что более, я, когда возвращусь, отдам тебе», то этот «некто» вправе ТРЕБОВАТЬ от вас ЛЮБВИ к нему, или выполнения Закона; а если «один священник шел тою же дорогою и, увидев вас, прошел мимо», или «левит, быв на том месте, подошел, посмотрел и прошел мимо», то такие господа требовать от вас любви к ним не имеют ни малейшего права, так как такого Закона нет и быть не может!

Не знаю, не знаю, почему и как вышла подобная нелепость, но до меня НИКТО этой притчи так и не понял, а я, стало быть, всем открываю глаза".

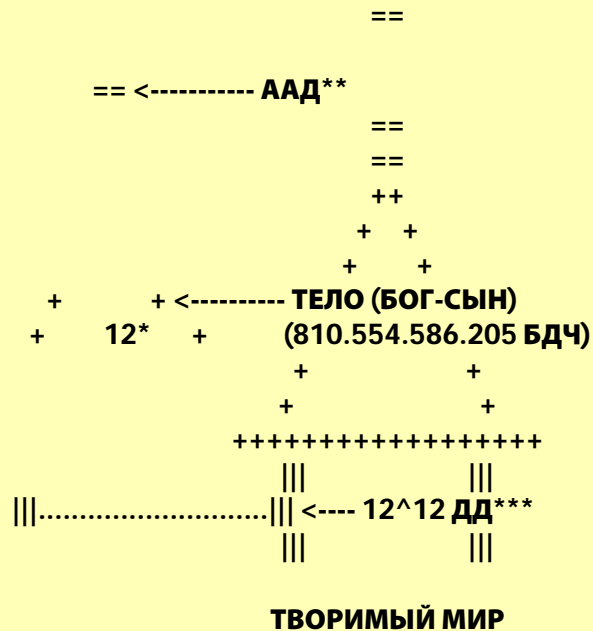
*Город Рига, 10 лет, 2 месяца и 15-й день Св. Христова Воскресения
(1 июля 2003 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 4:

Даю ещё один отрывок из моих писаний (25 ноября 2002, 19:11:07):
Весь наш Мир сотворил Русский Бог:

**К ИСТОЧНИКУ СВ. ДУХА
(БОГ-ОТЕЦ)**

==

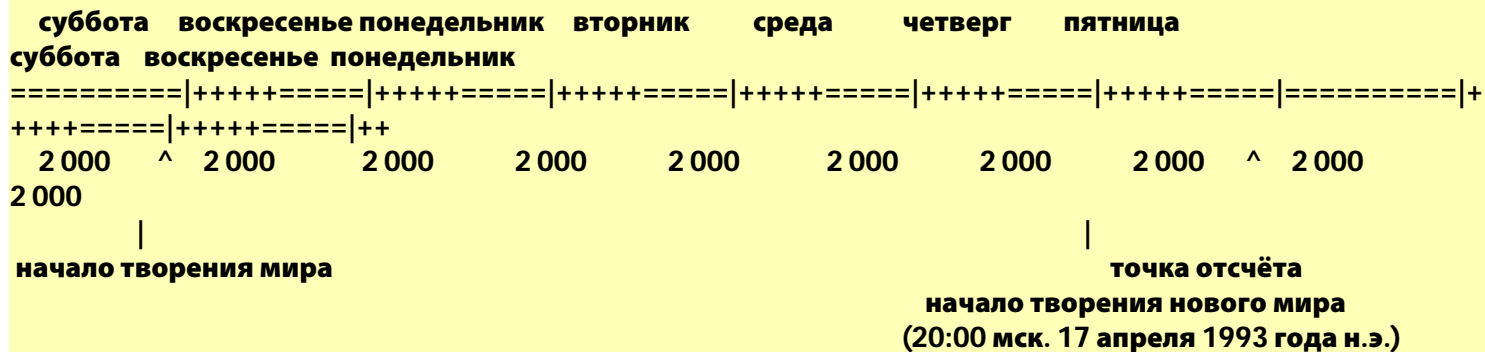


Примечание: * - ярусность (этажность);

** ААД - абсолютный аксон-духопровод;

*** ДД - дендрит-духопровод.

Итак, конструкция сия - Бог (русский), или Троица (русская). Конструкция эта, состоящая из 810 554 586 205 бессмертных душ человеческих (БДЧ) и Источника Св. Духа (=Бог-Отец), творила наш мир согласно следующему графику:



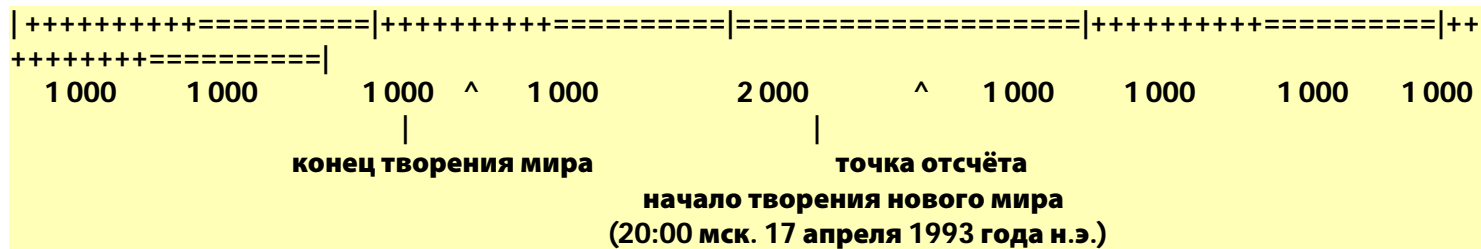
четверг

пятница

суббота

воскресенье

понедельник



Примечания: 1) крестиком (+) обозначено время творения мира;
2) 2 000 и 1 000 наших земных лет.

Совершенно точно можно сказать, что всю Божественную Субботу (=2.000 земных лет) Русский Бог был мёртв! Согласно графику, сегодня идёт 9-й год, 7-й месяц и 9-й день Нового Творения (Божественное Воскресение), и через 990 с хвостиком лет Русский Бог должен быть ЖИВ (только-только начал воскресать) для Нового Творения.

NB: Любое творение начинается с ВОСКРЕСЕНИЯ Русского Бога.

*Город Рига, 10 лет, 2 месяца и 15-й день Св. Христова Воскресения
(2 июля 2003 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 5:

Бог не дурак, любит и пятак! ;-)
NB:

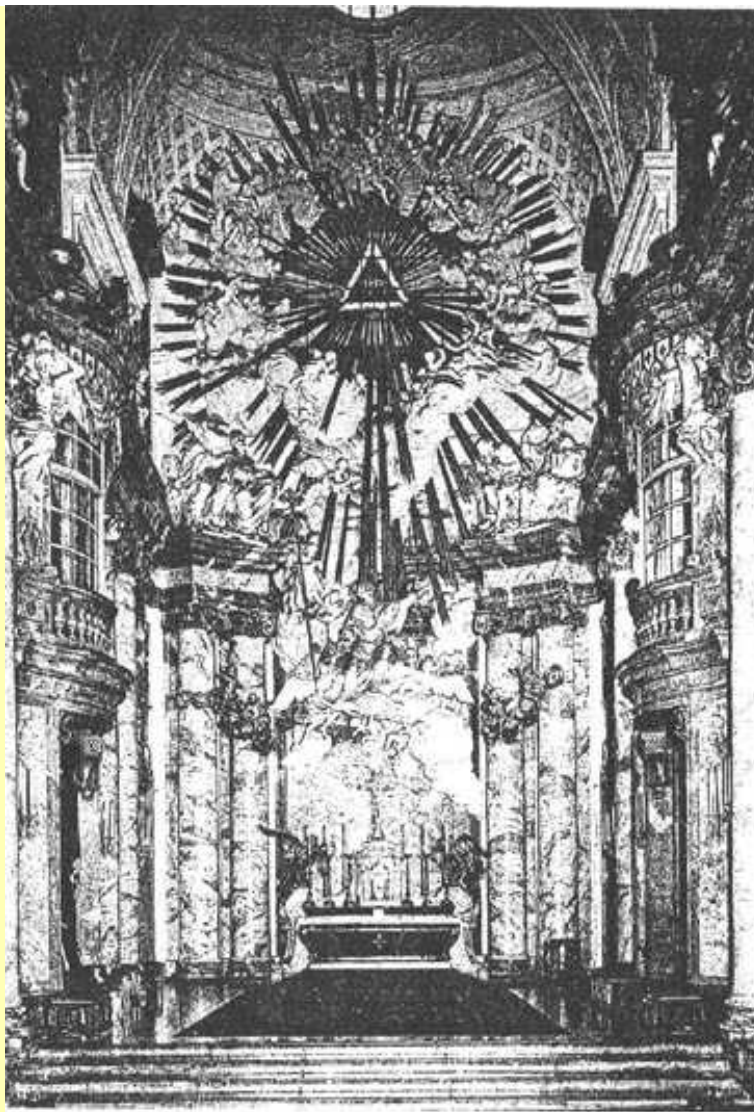


Рис. 16.26. Алтарная часть христианского храма св. Карла в Вене. Вверху — изображение Бога в виде золотого треугольника с именем «Яхве» на еврейском языке.

РОССИЙСКИЙ ГЕРБ... представляет черного ДВУГЛАВОГО ОРЛА, увенчанного тремя коронами, держащего в лапах скипетр и державу и имеющего: на груди герб Московский..., а на крылах — ГЕРБЫ ЦАРСТВ И ВЕЛИКИХ КНЯЖЕСТВ» [30, с. 27].

Герб Российской Империи с течением времени подвергался некоторым изменениям. Например, «крылья орла первоначально всегда опущены вниз; на некоторых печатях Лжедмитрия, западноевропейской работы, изображены крылья ПОДНЯТЫМИ ВВЕРХ.



Рис. 16.27. Увеличенное изображение треугольника с еврейской надписью «Яхве» (прорисовка)

*Город Рига, 10 лет, 2 месяца и 20-й день Св. Христова Воскресения
(7 июля 2003 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 6:

Печать Ивана Калиты 1328 г.*



* Примечание: Каспаров первым обратил внимание на малоизвестный факт оснащения печати Ивана Калиты 1328 г. звездой Давида - символом иудаизма (?). Но есть при печати великого князя Ивана и буддийский символ вечности (<http://imperia.lirik.ru/kasparov2.shtml>).

Мы же добавим, что если 700 (!) лет обратно "символ иудаизма" красовался на печати русского князя, то ещё не известно, кто и у кого этот символ позаимствовал. По-русски символ расшифровывается так: чёрный равносторонний треугольник с вершиной вниз - это символ падшего человека (человечества; на голову, бедняга, упал :), а белый равносторонний треугольник с вершиной вверх - это символ Бога (Св. Троицы). Процесс переворачивания человека (человечества) с головы на ноги - вот задача и урок, который делался, делается и обязан быть сделан!

*Город Рига, 10 лет, 9 месяцев и 6-й день Св. Христова Воскресения
(23 января 2004 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Примечание: поправлено 13 декабря 2004 года н.э.

Добавление 7:

**ЦЕРКОВЬ ХРИСТА
(РУССКИЙ ВСЕЛЕНСКИЙ СОБОР)**

**1
12
144
1728
20736
248832
2985984
35831808
429981696
5159780352
61917364224**

743008370688

Эта бандура, которую необходимо *сознательно* достроить к 3000-летию Христа, служит Богу-Отцу для творения миров.

*Город Рига, 10 лет, 11 месяцев и 15-й день Св. Христова Воскресения
(1 апреля 2004 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 8:

Идеальная Искусственная Система Управления и Связи (ИИСУС) "Христос":

1
12
144
1728
20736
248832
2985984
35831808
429981696
5159780352
61917364224

743008370688

Состоит из 810,554,586,205-ти Бессмертных Душ Человеческих (БДЧ), соединённых друг с другом любовью (на основании Закона: люби ближнего своего, как самого себя!).

*Город Рига, 11 лет, 4 месяца и 4-й день Св. Христова Воскресения
(21 августа 2004 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 9:

Воскресение Христа, состоявшееся около 20:00 17 апреля 1993 года н.э. (неправильной эры) в г. Москве - это Второе Его пришествие с... Русской Идеей!*

*Примечание: Христос воскрес в возрасте 33 лет, 2 месяцев и 6 дней.

*Город Рига, 11 лет, 4 месяца и 27-й день Св. Христова Воскресения
(13 сентября 2004 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 10:

"Сошествие святого духа". Мозаика свода храма Католикон в монастыре Хосиос Лукас в Фокиде. 2-я четверть XI века (взято мною из БСЭ, Третье издание, Т. 5, стр. 48, Таблица II, Рис. 5).

Прошу прощения за качество снимка, но другого, увы, пока нет. Будем надеяться, что кто-то когда-то сделает более удачный снимок и пришлёт его мне.

Чем ценна эта мозаика? О, ценность её трудно переоценить. На этой мозаике мы видим не только Главу Церкви и 12-ть Его Апостолов, но и ясно видим (внимание!) *12-ть "каналов связи" ("линий связи")*, по которым Глава Церкви и "распределяет" Св. Дух.



А этот рисунок я позаимствовал у Олега Фадеева. На этом рисунке изображена Ячейка будущего Общества, в центре которой находится **Ближний**. Из точно таких ячеек и состоит Русский Вселенский Собор, или Церковь Христа (Русский Вселенский Собор рассчитан на 810.554.586.205 душ, или на 67.546.215.517 ячеек).

Примечание: поправлено 15 марта 2007 года н.э.

*Город Рига, 11 лет, 7 месяцев и 1-й день Св. Христова Воскресения
(18 ноября 2004 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 11:

SEGRETERIA DI STATO

PRIMA SEZIONE - AFFARI GENERALI

Dal Vaticano, 30 .4. 2001

Государственный Секретариат считает для себя честью
уведомить Вас о том, что письмо, недавно посланное
Святейшему Отцу Папе Иоанну Павлу Второму, благо-
получно дошло по назначению и, искренне
оценивая его содержание, с радостью передает Вам
приветствие и благословение Его Святейшества.

[ПОДПИСЬ]

(Mons. Pedro Lopez Quintana)
Asesor

*Город Рига, 11 лет, 11 месяцев и 10-й день Св. Христова Воскресения
(27 марта 2005 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 12:

APUSTULISKA NUNCIATURA LATVIJA

Vilnius, 22 January 2002

N. 1999/02

Respected Sir,

I have been asked from the Secretariat of State of His Holiness, the Vatican City, to inform you than Pope John Paul II has received your letter written to him recently together with the homage of two of your books.

The Holy Father, while thanking you for such kind gesture, wishes to send the Apostolic Blessings to you and your family members.

Regarding your request for a financial aid, I would suggest you to speak about it to the Catholic local authority of Riga.

With every best wish for your endeavours, I remain.

Yours sincerely

[подпись]

(Msgr. George Antonysamy)
Charge d'Affaires a.i.

*Город Рига, 11 лет, 11 месяцев и 10-й день Св. Христова Воскресения
(27 марта 2005 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

Добавление 13:

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВО СУЩЕСТВОВАНИЯ БОГА

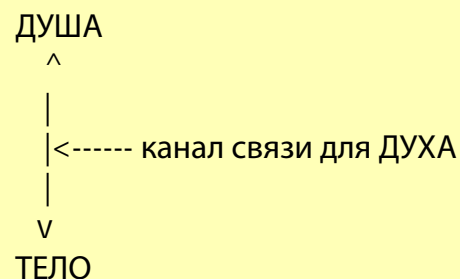
Сегодня самый главный вопрос и самое главное дело состоит в том, чтобы экспериментально доказать существование бессмертной души человеческой (БДЧ), так как никакие теоретические рассуждения никого ни в чём не убедят. Доказав же экспериментально существование БДЧ, мы тем самым экспериментально докажем существование Бога, так как Бог - это соборная конструкция из 810.554.586.205 бессмертных душ человеческих (БДЧ). А доказав таким образом существование Бога, мы тем самым разрешим тысячи накопившихся проблем, реализуя на практике Русскую Идею, в том числе и воскрешение всех к концу текущего тысячелетия.

Бог. В литературе можно встретить упоминание о 13-ярусной Золотой Пирамиде Управления. Устройство Пирамиды - это устройство Троицы (Бог), но с некоторой хитринкой: 13-

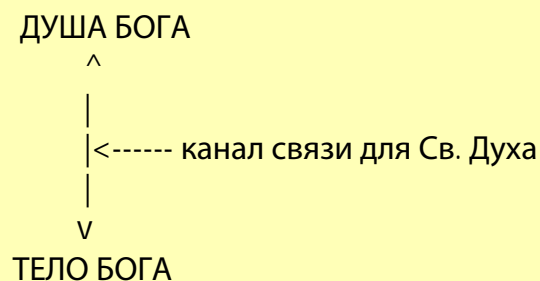
й ярус - это резиденция Бога-Отца; 12-й ярус - резиденция Главы Собора; на 11-м ярусе расположились 12-ть Апостолов; на 10-м ярусе - 144 подопечных Апостолов; и т.д. до первого яруса, где расположилась основная масса гавриков - 743008370688 штук. Золотая Пирамида Управления (Троица) необходима для творения Нового неба и Новой земли, а строительство Пирамиды, согласно Русской Идее, должно быть завершено к концу текущего тысячелетия (хилиазм: 1993 - 2993 гг. н.э.).

Бог (Троица) = Бог-Отец + Бог-Сын + Бог-Дух; Бог (Троица) = Душа Бога + Тело Бога + Дух Бога (по образу и подобию: человек = душа + тело + дух). Отсюда ясно, что Душа Бога - это Бог-Отец, Тело Бога - это Бог-Сын, а Дух Бога - Бог-Дух (Св. Дух). Бог-Отец - это Источник Св. Духа, а Бог-Сын - это 810.554.586.205-ть соборно устроенных бессмертных душ человеческих (БДЧ).

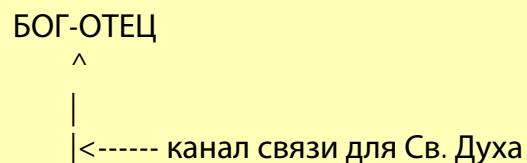
1. Человек.



2. Бог.



2'. Бог.



|
v
БОГ-СЫН

2". Бог.

БОГ-ОТЕЦ
^
|
|<----- канал связи для Св. Духа
|
v
1
12
144
1728
20736
248832 <----- БОГ-СЫН
2985984
35831808
429981696
5159780352
61917364224
743008370688

2"". Бог.

К ИСТОЧНИКУ СВ. ДУХА
(БОГ-ОТЕЦ)
==
==
== <----- ААД**
==
==
++
+ +
+ +

+ + <----- ТЕЛО (БОГ-СЫН)
 + 12/12* + (810 554 586 205 БДЧ)
 + +
 + +
 ++++++
 ||| |||
 |||.....||| <---- 12^12 ДД***
 ||| |||
 ТВОРИМЫЙ МИР

Примечание: * - число апостолов/ярусов;

** ААД - абсолютный аксон-духопровод;

*** ДД - дендрит-духопровод.

Клонирование космонавта. Клонирование космонавта может экспериментально доказать существование бессмертной души человеческой (БДЧ), или бессмертие души. Для проведения такого эксперимента необходимо в качестве клонируемого взять взрослого и здорового человека (космонавта) и получить его клон. Далее необходимо постоянно вести наблюдение не столько за клоном, сколько за клонируемым (космонавтом). Если в процессе наблюдения между клоном и клонируемым установится постоянная телепатическая связь, то это будет означать только одно: у клона и клонируемого одна (!) бессмертная (!!!) душа.

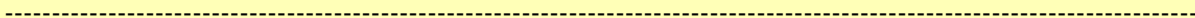
После положительного первого этапа следует этап второй: клонированного космонавта необходимо отправить в космос как можно далее от Земли (например, к Марсу), а его клон, разумеется, останется дома. Наблюдение за скоростью телепатической связи клона и клонированного космонавта и связи обычной, которая, как известно, ограничена скоростью света, сравнение их, может дать неожиданный результат. Например, скорость телепатической связи может оказаться гораздо выше скорости света.

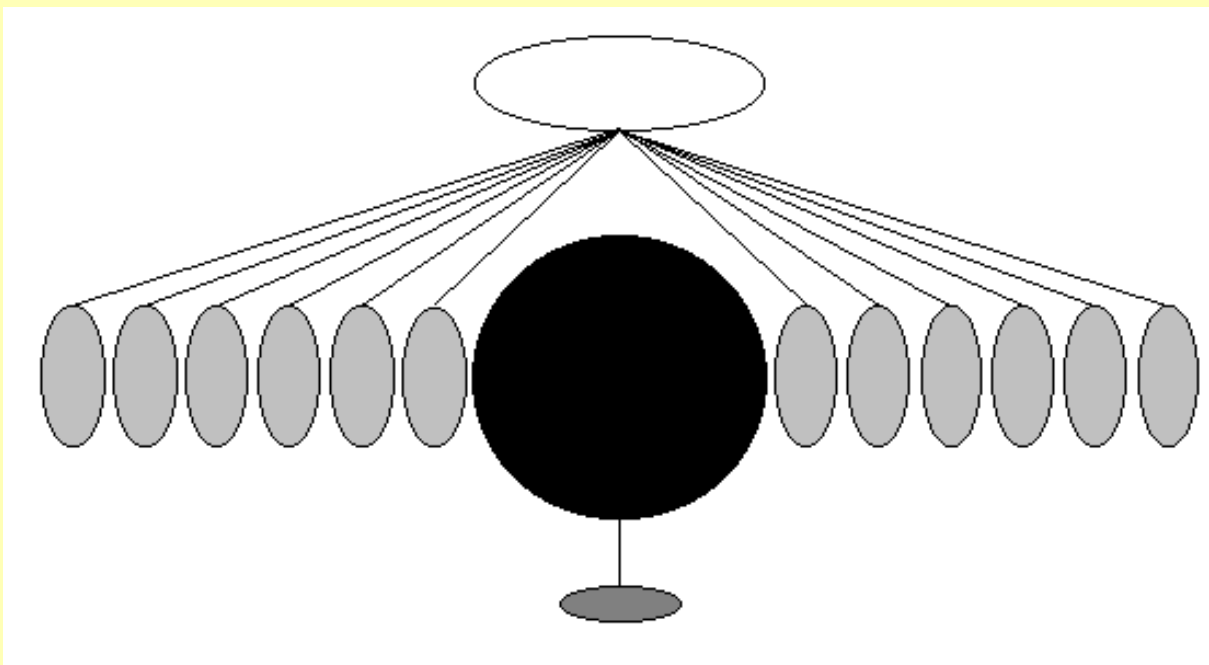
Понятно, что для чистоты эксперимента необходимо клонировать не одного космонавта, а, положим, десяток-другой. Далее. Выращивание десятка-другого клонов займёт минимум 10-12 лет, а полёт к Марсу ещё год-другой. Так что весь эксперимент с подготовкой может занять времени лет 20-ть.

Ну, и т.д., и т.п.

*Город Рига, 13 лет, 10 месяцев и 18-й день Св. Христова Воскресения
(6 марта 2007 года неправильной эры),
Игорь Тимофеев.*

ХРИСТОС ВОСКРЕС





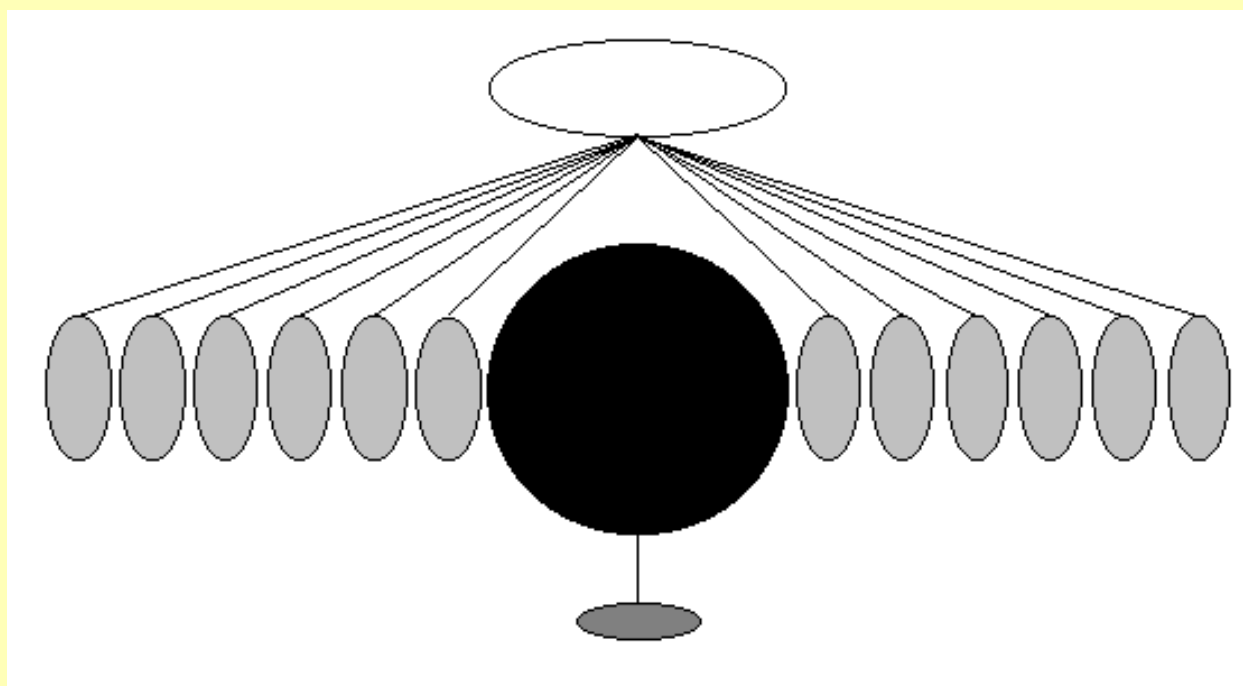
**ЧЕЛОВЕК — БОГ
ЛЮДИ — БЛЯДИ
НЕ НРАВИТСЯ — НА ХУЙ**

Игорь Тимофеев
17 апреля 1993 г. от Р.Х.



РУССКАЯ ИДЕЯ

ХРИСТОС ВОСКРЕС



**ЧЕЛОВЕК — БОГ
ЛЮДИ — БЛЯДИ
НЕ НРАВИТСЯ — НА ХУЙ**

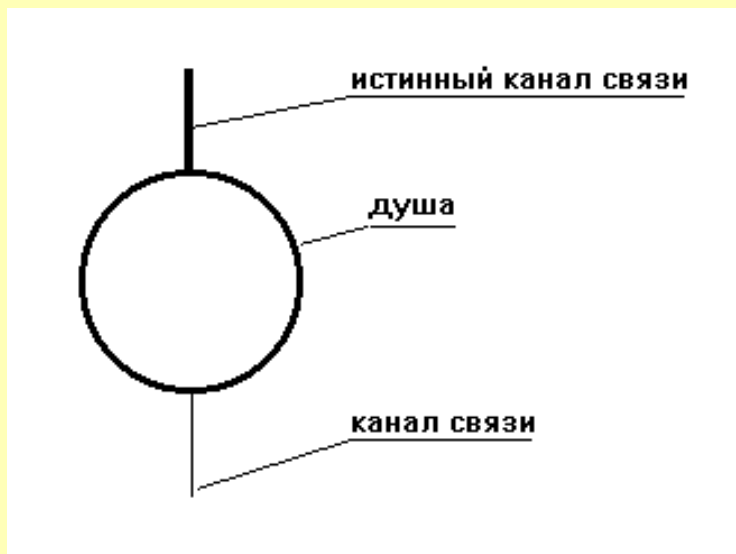
**ЛЮДИ - СМЕРТНЫ
КАЙ - ЧЕЛОВЕК
КАЙ - БЕССМЕРТЕН**

СОБОР

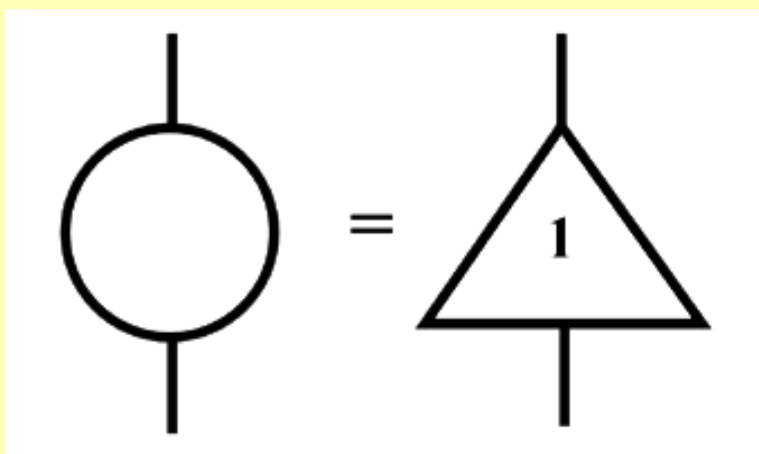
“Откройте жаждущим и воспаленным Колумбовым спутникам берег Нового Света, откройте русскому человеку русский Свет, дайте отыскать ему это золото, это сокровище, сокрытое от него в земле! Покажите ему в будущем обновление всего

человечества и воскресение его, может быть, одною только русскою мыслью, русским Богом и Христом, и увидите, какой исполин могучий и правдивый, мудрый и кроткий вырастет пред изумленным миром, изумленным и испуганным, потому что они ждут от нас одного лишь меча, меча и насилия, потому что они представить себе нас не могут, судя по себе, без варварства. И это до сих пор, и это чем дальше, тем больше! И...” (Ф. Достоевский, “Идиот”).

1.

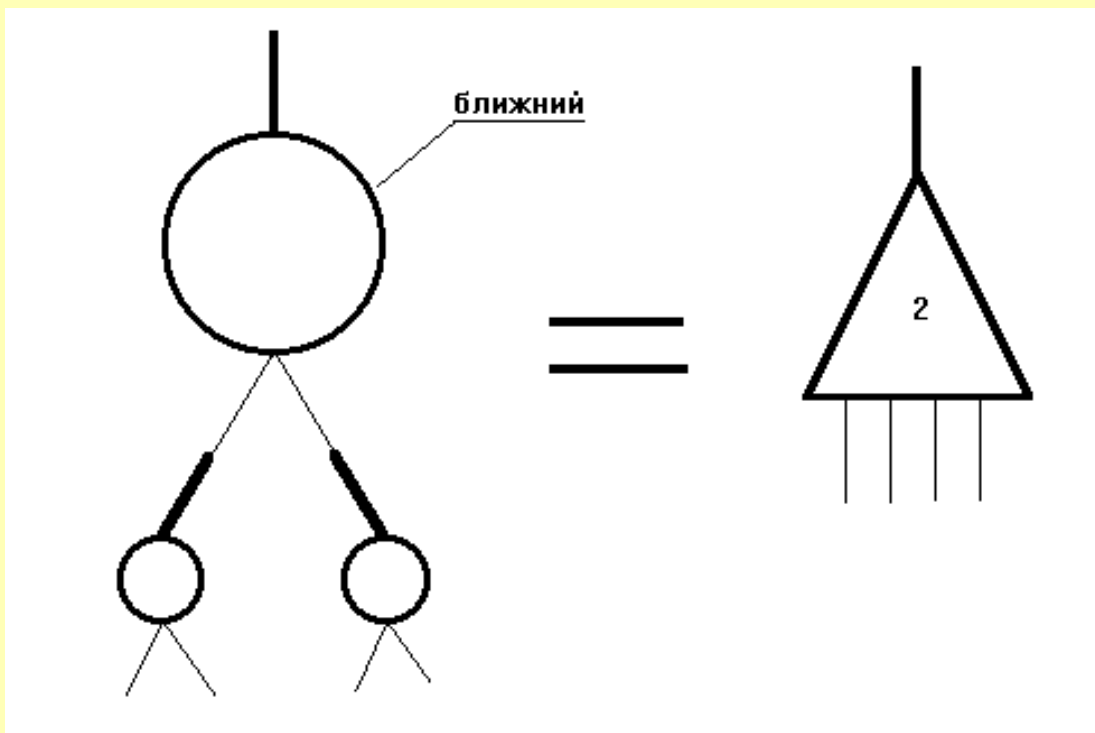


2.

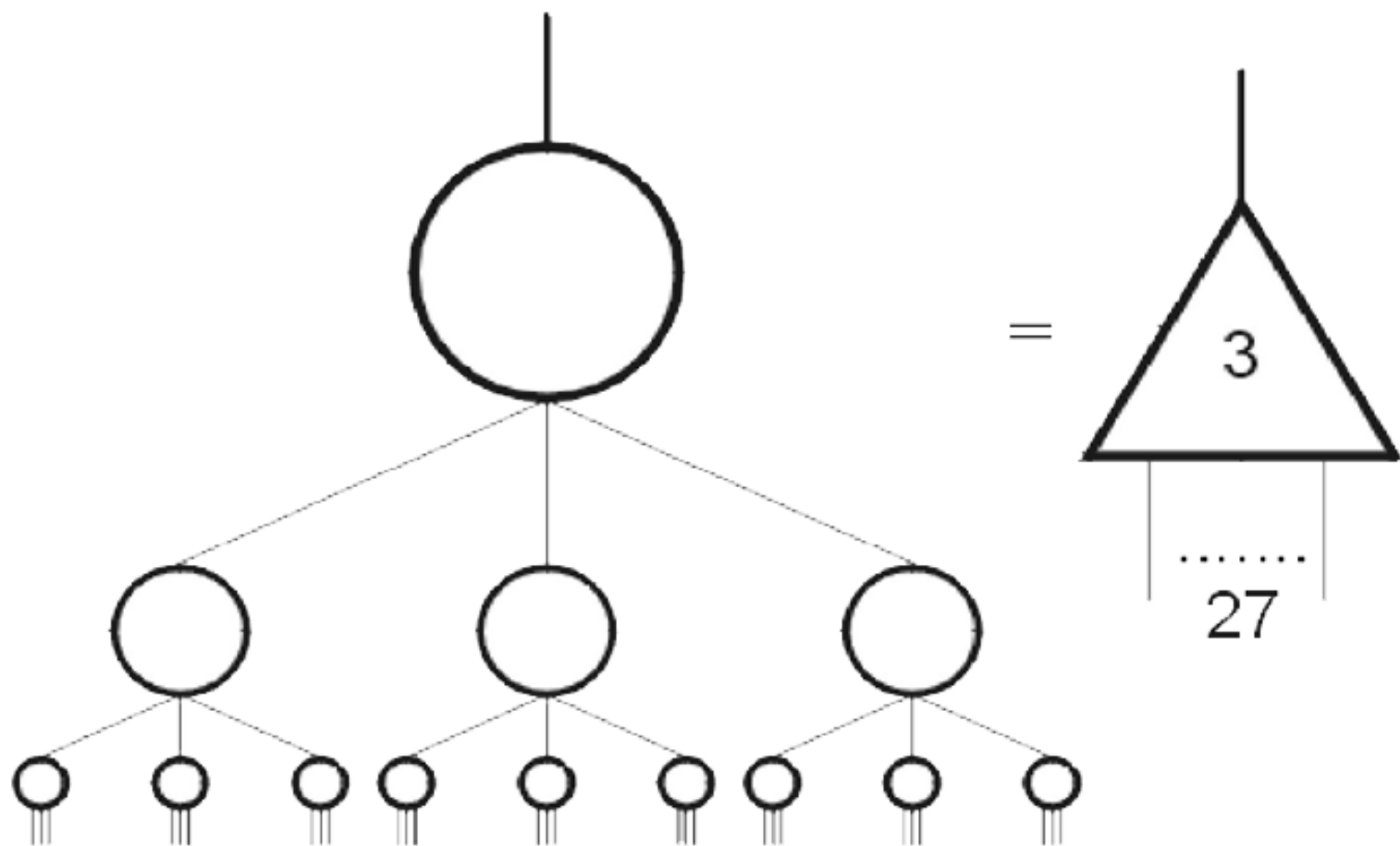


3.

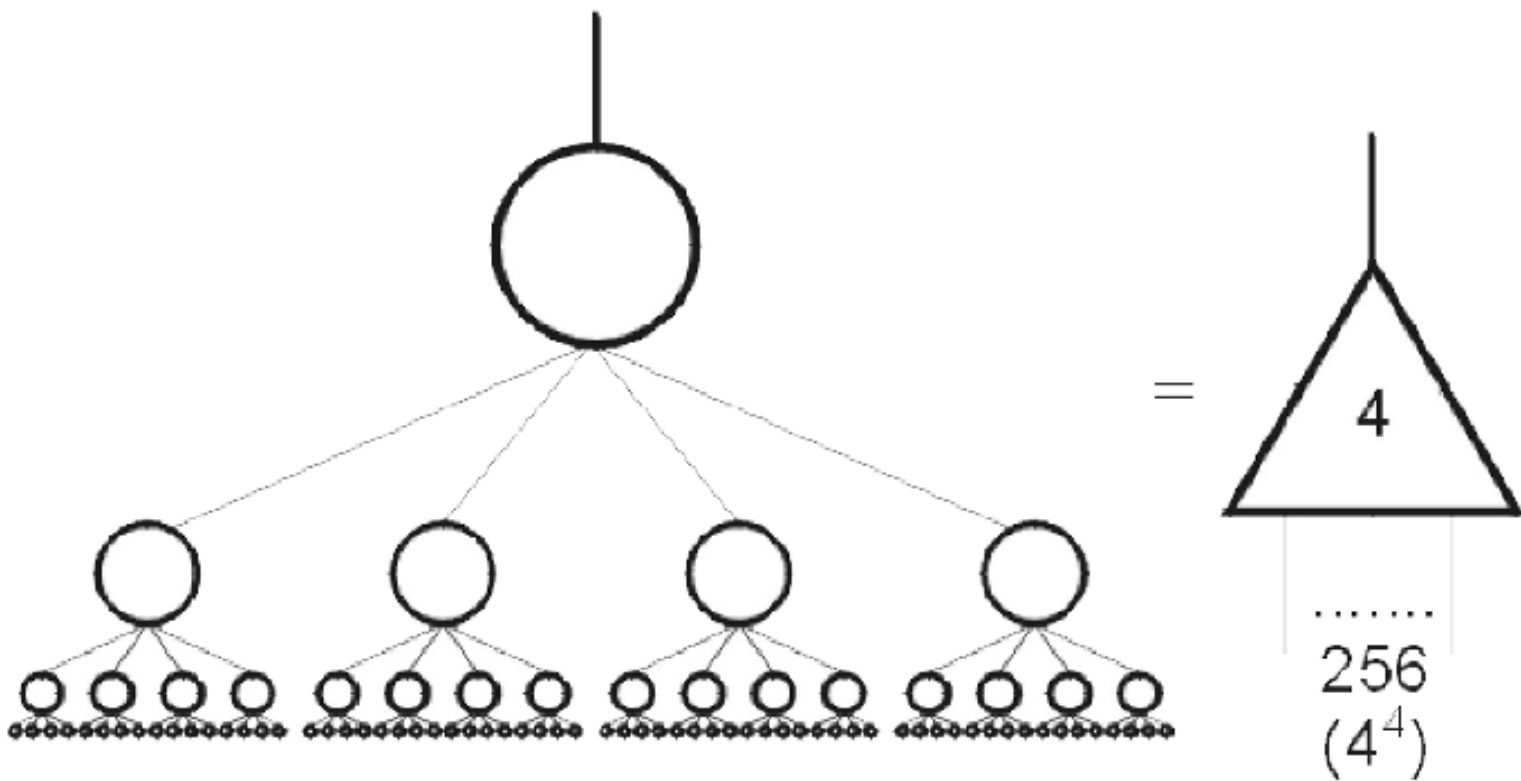
“Учитель! какая наибольшая заповедь в законе? Иисус сказал ему: “возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим, и всею душою твоею, и всем разумением твоим”: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: “возлюби ближнего твоего, как самого себя”, на сих двух заповедях утверждается весь закон и пророки” (Мтф. 22., 36-40).



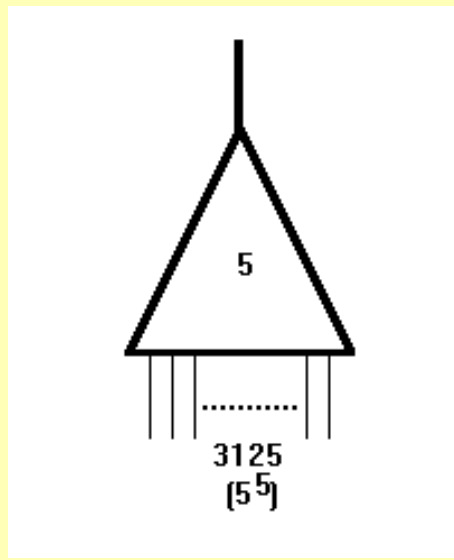
4.



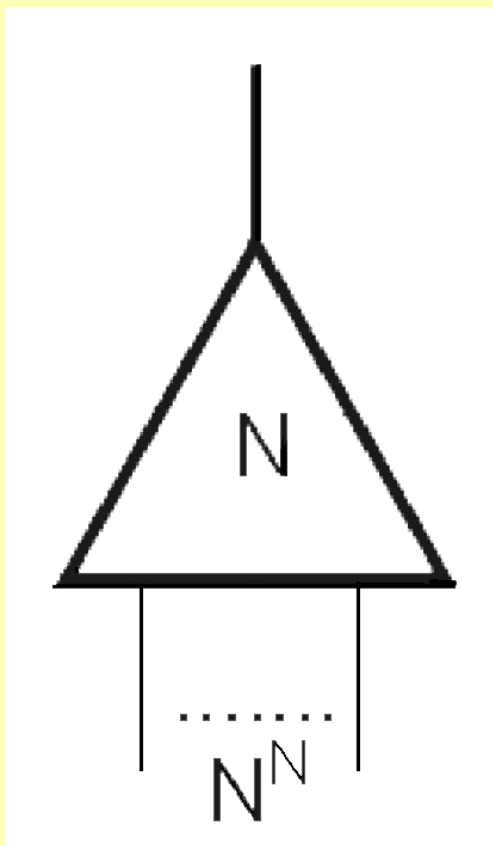
5.



6.

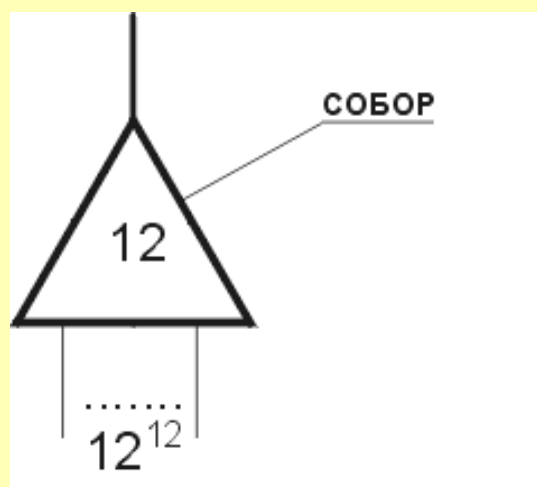


7.



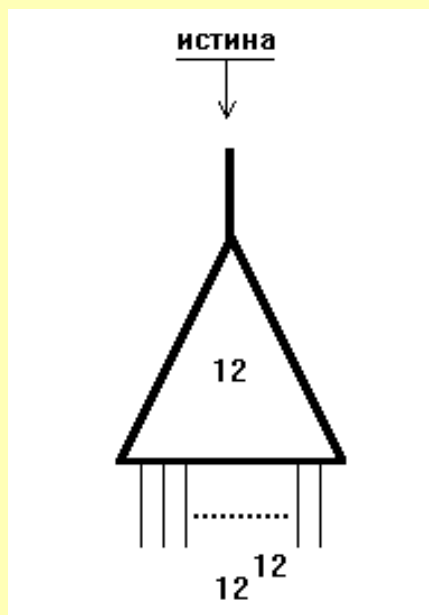
8.

“Ученик не выше учителя, и слуга не выше господина своего: довольно для ученика, чтобы он был, как учитель его, и для слуги, чтобы он был, как господин его”. (Мтф. 10. 24-25) .



9.

“И познаете истину, и истина сделает вас свободными”. (Иоанн. 8. 32)



Игорь Тимофеев
3 год, 6 месяц, 12 день от В.Х.



**ПОСЛУШАЕМ МАТЬ И ПРОДОЛЖИМ
УЧЕНЬЕ
ОСТАВИМ ЖИДАМ ВЫЧИТАНЬЕ/
СЛОЖЕНЬЕ
БОГАМ ЖЕ ДАДИМ УМНОЖЕНЬЕ/
ДЕЛЕНЬЕ
ПОВЕРИМ ОТЦУ И НАЧНЁМ СО-
ТВОРЕНЬЕ**

**Игорь Тимофеев,
9-й год, 8-й месяц и 22-й день Св. Христова
Воскресения.**



РУССКАЯ ИДЕЯ

ЗАПИСКИ, ЗАМЕТКИ, НАБРОСКИ, ЗАРИСОВКИ

Notes.zip: файл .rtf, 339 Kb

ЗАГРУЗИТЬ



ПИСЬМА ИЗ ПАЛАТЫ №6

(РУССКАЯ ИДЕЯ)

В ТРЁХ ЧАСТЯХ

ЧАСТЬ 1: Letter_1.zip: файл .rtf, 693 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 2: Letter_2.zip: файл .rtf, 694 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 3: Letter_3.zip: файл .rtf, 629 Kb

ЗАГРУЗИТЬ



НОВОЕ ТВОРЕНИЕ

(РУССКАЯ ИДЕЯ)

В СЕМИ ЧАСТЯХ

ЧАСТЬ 1: New_1.zip: файл .rtf, 651 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 2: New_2.zip: файл .rtf, 647 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 3: New_3.zip: файл .rtf, 588 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 4: New_4.zip: файл .rtf, 613 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 5: New_5.zip: файл .rtf, 640 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 6: New_6.zip: файл .rtf, 626 Kb

ЗАГРУЗИТЬ

ЧАСТЬ 7: New_7.zip: файл .rtf, 444 Kb

ЗАГРУЗИТЬ



21 мая 2007 года н.э., город Рига



17-18 апреля 1993 года н.э., город Москва



17.04.93. 19⁰⁰
МОСКВА



17.04.93. 19 45



17.04.93.

2045







0.35



18.04.93.

0.40



1-24



4.00



18.04.93. 5.00



18.04.93

5-40.



G-30



6-35



9-50



18.04.93. 10-35



42.40.



12-53



1250





ГОРН

13 07





1325



13 27 .

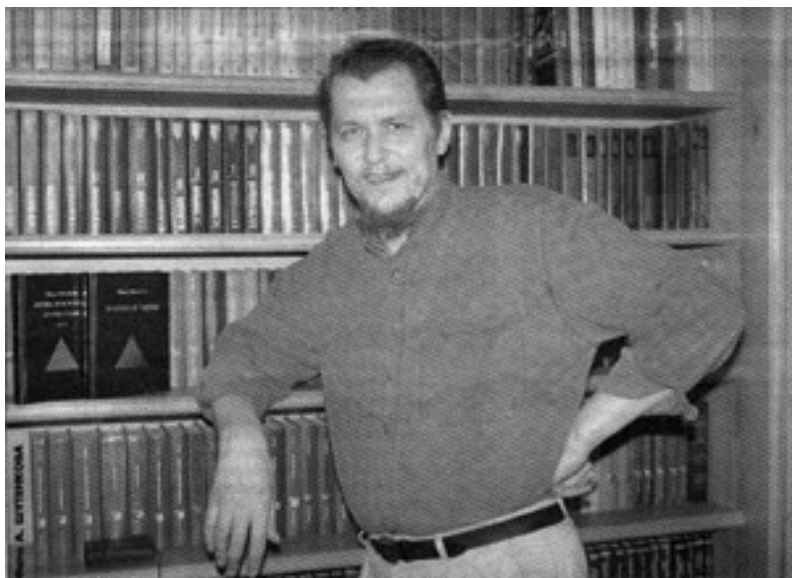


#199 (2671) 25.08.2001

Владимир ДУБРОВСКИЙ

Игорь ТИМОФЕЕВ: "КОНЕЦ СВЕТА НАСТУПИТ 17 АПРЕЛЯ 2993 ГОДА"

Но в следующее мгновение человечество увидит Свет Новый



Наверное, вопросы о смысле жизни, о душе, о Боге, ныне можно сказать о Высшем разуме, вечны, как сам человек. А в последнее время в обществе вновь активно дискутируется тема Русской идеи, способной объединить людей. Впрочем, почему в последнее время? Идея, как таковая, всегда сопутствовала человечеству, двигала его прогресс. Но сейчас тема ее поиска стала особенно остра. И наш нынешний гость Игорь ТИМОФЕЕВ последние восемь лет посвящает этому все свое время. И, как считает, ему удалось добиться многого. Может быть, эта беседа для кого-то

покажется весьма необычной, но концепция, разработанная им, о которой идет речь в его двух книгах, вполне имеет право на существование.

Сейчас ясно видно, что христианство как Идея уже потеряло свою прогрессивную силу и не оправдывает свое предназначение. То же православие стало консервативным, не допускает ничего нового.

А вы считаете, церковь должна быть гибкой? Но ведь она основывается на вечных догмах.

В первые века нашей эры собирались соборы, обсуждались проблемы. Тогда и появились догмы. Но ведь помимо Священного писания есть предания, к которым относятся творения отцов церкви. А церковные обряды? Ведь они несут большой смысл, который, думаю, утерян за прошедшие века. И сейчас само время выдвинуло новую Русскую идею.

Простите, но об этом спорили на Руси еще в XIX веке.

К сожалению, русские философы, представители интеллигенции в своих работах не

придерживались системы. В отличие, скажем, от немецких, которые выстраивали свои изыскания последовательно и четко. Возьмите русский философский ренессанс. Там очень много известных имен, но все их удачи, как кусочки разбитого зеркала. А собрать все в единую картину никто не удосужился. Думаю, работа такая еще впереди. Но их вклад в развитие Русской идеи несомненен. Как ни громко это прозвучит, но считаю, что я довел Русскую идею до логического конца.

Предварительно перелопатив гору литературы, судя по вашей громадной библиотеке?

Не поверите, но меня никогда не волновала эта область. Я был абсолютно далек от всего этого. Не читал ни Библию, ни какие-то специальные работы, как и вообще литературу.

А философию в институте не проходили?

Какая философия в техническом вузе? Я же заканчивал РКИИГА. История КПСС, которая совершенно непонятна? Впрочем, как и марксистско-ленинская философия. Всегда получал тройки, лишь бы сдать предмет. Но вот по научному коммунизму позволял себе спорить с нашим завкафедрой, потому что мы с ним на картошке играли в преферанс.

Какой факультет окончили?

Радиотехнический. Я радиоинженер. Скажу, не хвлясь: если бы работал, то был бы очень хорошим специалистом. Я же радиотехникой с 10 лет занимался.

Таланты прорезались в детстве?

Да. Паял, лудил, собирал усилители, проигрыватели, магнитофоны... Отец у меня преподаватель, кандидат наук, учил студентов теоретической механике. Помню, все время покупал мне какие-то электрические конструкторы. После школы, в 16 лет, год отработал лаборантом в одном закрытом НИИ в Средней Азии.

Туда как занесло?

Вообще-то я родился во Львове в феврале 1960 года. С 1971 года по 1977-й мы жили в Душанбе, где я и закончил среднюю школу. Кстати, были проблемы с русским языком и русской литературой, а любимейшим предметом была математика.

Решили набраться рабочего опыта?

Да нет. На вступительном экзамене по русскому языку и литературе получил двойку. Но через год все-таки поступил в Риге. Мне нравилась моя специальность. А для диплома выбрал тему,

которую еще никто не разрабатывал. Единственное упоминание нашел в одном английском журнале. Там в маленькой статейке го'-ворилось, что, возможно, в будущем когда-нибудь удастся воплотить в жизнь нечто подобное.

Если не секрет, чему же она была посвящена?

Название моей работы "Цифровое устройство обработки сигналов РЛС бокового обзора ледовой и геологической разведок". Я буквально сделал все. Приходи и клепай. Экономический эффект составлял миллиарды рублей.

Если доступными словами, то в чем заключалось нововведение?

Представьте, летит самолет. И с помощью фотоаппаратуры снимает льды, землю. Но масса факторов сказывается при этом: ночное время суток, тучи. А тут радиолокатор бокового обзора вместе с этим цифровым устройством создал как бы виртуальную антенну, что позволило увеличить разрешающую способность. Через 3 -4 месяца после защиты специалисты поняли ценность этой работы и бросились меня разыскивать. Нашли, стали приглашать в институт на работу.

И что помешало?

К тому времени я уже был женат, и мне необходимо было зарабатывать деньги, а не копейки. Я уже занимался предпринимательством, имел в месяц тысячу-две рублей.

А ваше открытие? Ведь его внедрение тоже бы позволило заработать?

Вспомните, как тогда это делалось. Пришлось бы набирать целую бригаду соавторов. Кстати, они потом так и набрались. Через три года поставили это устройство на спутник, который полетел, кажется, к Марсу. И получили Государственную премию СССР.

Не обидно?

Нет. Нисколько не жалею. Потому что то, что делаю сейчас, не идет с тем открытием ни в какое сравнение.

Был какой-то толчок к такому жизненному повороту?

Да еще какой! У нас было свое акционерное общество из 5 - 6 человек, и я работал там директором. Занимались скупкой и продажей цветных металлов. Когда начинали дело и были нищими, отношения были прекрасными, работали слаженно. А заработали первые большие деньги, и начались склоки, интриги. В конце концов все достало так, что я задумался - а не попытаться ли сделать, чтобы все были довольны, чтобы все хорошо работали, чтобы у нас была

прекрасная атмосфера и отношения между людьми стали идеальными? Полгода ломал голову. И вдруг появилось чувство, что решение где-то рядом, но я его никак не могу ухватить. Конечно, все это время занимался и своими делами. Объемы росли, наша фирма тоже. 17 апреля 1993 года, вечер. Мне 33 года. Сидел в нашем московском офисе и вдруг почувствовал: что-то приближается. Такое радостное, светлое чувство. И тут как удар по голове! Озарение! Я все понял! А в следующие минуты меня охватила самая настоящая эйфория, колоссальное удовлетворение. Тут резко заколотилось сердце, и вдруг из меня посыпались слова. Я понял, что исчезнут все государства, будет общество бессмертия, вернее, бессмертных душ, и прочее, прочее, прочее. Все не помню, но коллега, бывший со мной в кабинете, потом кое-что рассказал. Это длилось час. Откуда все взялось - понятия не имею. Потом сел за стол и говорю, что сейчас все запишу. Взял лист бумаги, авторучку, но раз! - и ничего не могу написать. За 3 - 4 часа извел пачку бумаги. И в итоге написал и начертил три листа. Они у меня в обеих книгах. Чувствовал, что мне помогают какие-то высшие силы.

Такой феномен известен у некоторых народных лекарей, ясновидящих.

Причем не диктовали, а создавали ситуацию, в результате которой я находил искомое. И тогда возникало облегчение, и я словно слышал слова одобрения. Потом сел за компьютер, перенес все туда. Затем взял справочник "Вся Москва", нашел представительства крупнейших агентств мира и отправил туда по факсу эти три странички. Это было уже 18 апреля - день православной Пасхи. Потом я как-то сразу отключился. Когда приехали на работу ребята, они нашли меня без сознания, пульс не прослушивался. "Скорая", врачи, уколы. Трое или четверо суток я спал. Ко мне в Москву из Риги приехали жена, мать. В итоге откачали.

И начался новый этап жизни?

Да. Я уже не мог заниматься тем, что делал до этого. Забрал из акционерного общества свою долю и ушел. Полгода просто отдыхал. Тогда меня очень морально поддержала жена. Но пережитое подталкивало к действию. Правда, поначалу думал, что найду человека, покажу ему свою идею, вернее, то, что понял, буквально на пальцах, и пусть он напишет. И однажды мне посоветовали, а почему бы тебе самому не попытаться написать? А тут в одном из журналов попал на глаза черновой набросок знаменитой "Исповеди" Льва Николаевича Толстого. Прочитал и понял - это мое. Стал искать полный текст. Нашел. И словно у меня сразу открылись глаза. Вот тут-то начал читать, наверстывая упущенное. Свою библиотеку (показывает) стал собирать. Я-то был богатым человеком и за ценой не стоял. Наверное, здесь тонны русской литературы, почти полная философия, и не только русская. Вот смотрите, "Философское наследие". Эти тома издавались почти 20 лет. Я сумел их собрать.

Жажда познания?

Конечно. Начал со Льва Толстого. Несколько раз перечитал упомянутую "Исповедь", художественные произведения позднего периода, затем богословские. После этого потянулся к Библии. Следующим этапом стал Достоевский. Это было нечто! Вот на полке стоит 30-томник. Я

все прочитал. Очень много нашел у него. Без этого вряд ли бы что-то сделал.

Согласен. Озарения Федора Михайловича по поводу будущего России и всего человечества и поныне являются загадкой способностей его души.

-А дальше я дошел до Николая Федорова, который еще 150 лет назад предложил идею воскрешения всех умерших живущими людьми. То есть не сверхъестественным путем, а людьми, которые способны сделать такое, объединившись для общего дела.

?!

Не пугайтесь. Сейчас все объясню. Николай Федорович был энциклопедистом, а работал простым библиотекарем в Румянцевском музее (знаменитая госбиблиотека в Москве, бывшая "ленин-ка"). Он переписывался с Достоевским, отправлял ему свои работы, лично был знаком со Львом Толстым, с которым они очень много беседовали и обсуждали эту идею. Как и с русским философом Владимиром Соловьевым, сыном автора знаменитой "Истории России", вон 15 томов стоит. Федоров являлся другом Константина Циолковского, которого поначалу многие, как и Николая Федоровича, считали безумцем. Кстати, тогда вся российская элита знала о его идее. Отмечу, что она не пропала и впоследствии. Большевики, придя к власти, очень внимательно рассматривали ее, особенно Луначарский. И у Пастернака в "Докторе Живаго" есть одна страница о Федорове.

Заинтриговали. Так в чем же заключалась идея?

Она тогда казалась фантастической. Впрочем, как и сейчас. Хотя в Москве и поныне существует "Федоровское движение", в которое входят многие всемирно известные гуманитарии. Они проводят свои конгрессы, издают книги, в том числе пятитомник Федорова.

Ну все, дальше нагнетать интригу невозможно!

Конечно же, речь не идет о воскрешении умерших людей в их облике. Это невозможно. Речь идет о воскрешении их душ, о создании некоего объединения Высшего разума.

Что-то такое было у академика Вернадского, чьи труды перед Великой Отечественной войной были суперзасекречены?

Имеете в виду ноосферу? Но это было значительно позже. Давайте коснемся истории человечества и философии. Со времен Аристотеля, жившего в IV веке до нашей эры, бессмертная душа человеческая и Бог (назовите его как угодно, хоть Высшим разумом) составляют предмет не только всех религий, но и метафизики, которая хоть и следует за физикой, но во все времена являлась и является "первофилософией". Этому в последующие века посвятили немало трудов многие философы, среди которых можно назвать немецкого

философа и математика И.Ламберта, И.Канта, А.Шопенгауэра, Гегеля и других. А весной 1789 года Николай Карамзин, автор "Истории государства Российского", посетил в Кенигсберге Иммануила Канта, который оказал огромное влияние на русских философов.

Однако все они так или иначе основывались на религии, на Вере.

Верно. На протяжении двух тысячелетий главным двигателем мировой цивилизации являлось христианство. Достаточно вспомнить историю. Во времена средневекового католицизма человек взаимодействовал с Богом через строгую решетку иерархий и закона. Со временем эта модель превратилась в тормоз. Тогда появился протестантизм, более демократичный. В нем главный упор был сделан на личность и ее инициативу, а связь с Богом стала непосредственной, вертикальной. И опять рывок вперед. Однако в наше время недостатки его проявляются все резче. Индивидуализм закономерно перерастает в эгоцентризм и отчуждение, предприимчивость оборачивается хищничеством, свобода и раскованность вырождаются во вседозволенность.

В чем же вы видите выход?

Очевидно, что должно прийти что-то третье. Это объективная закономерность. И этим третьим является, безусловно, православие с его этикой соборности, общинности, всеобщей и взаимной ответственности перед Богом. Другими словами, сама логика событий выдвигает Россию на стражню мирового исторического процесса. Отсюда и моя теория создания Русской идеи, ставшая продолжением мыслей Федорова о спасении мира.

От чего? От конца света?

Ну, вокруг даты так называемого "конца света" было столь много спекуляций, что сегодня развеять все суеверия вряд ли возможно. Но попробую. Как это ни странно прозвучит, но проведенные мною расчеты показывают, что да, "конец света" неизбежен. Это видно из конечного числа бессмертных душ человеческих. Не стану утомлять читателей построением схем (они приводятся в моих книгах). Поясню лишь вкратце. Опираясь на христианство и принимая на ВЕРУ, что число апостолов равно 12, я вычислил, что число всех душ человеческих составляет 810 554 586 205. Теперь, учитывая процессы мировой демографии, легко приходим к тому, что "конец света" маячит где-то в конце наступившего тысячелетия.

Вы исходите только из расчетов?

Это несложно. Но вот что любопытно. Давайте обратимся к Святым писаниям трех мировых религий. Тут есть очень интересная деталь. Позволю себе процитировать. Иудеи: "Ибо пред очами Твоими ТЫСЯЧА ЛЕТ, как ДЕНЬ вчерашний, когда он прошел, и как стража в ночи" (Псалом 89.5). Христиане: "Одно то не должно быть скрыто от вас, возлюбленные, что у Господа ОДИН ДЕНЬ, как ТЫСЯЧА ЛЕТ, и ТЫСЯЧА ЛЕТ, как ОДИН ДЕНЬ" (2 Петра 3.8). Мусульмане: "...у Господа твоего и ДЕНЬ ОДИН КАК ТЫСЯЧА ГОДОВ, какими вы считаете время" (Коран, 22 46).

Теперь, зная, что ОДИН Божий день равен 1 000 лет, мы легко и просто сможем объяснить сотни мест в Святых Писаниях всех трех религий. Например, слова христианского Нового Завета: "Ибо учил Своих учеников и говорил им, что СЫН Человеческий предан будет в руки человеческие, и убьют Его, и по убиении в ТРЕТИЙ ДЕНЬ воскреснет" (-Марк, 9.31-32). А если вспомнить и слова Иисуса Христа, что он в ТРИ ДНЯ воздвигнет новый храм (Иоанн, 2.19-22), то ясно, что конец этого Божьего дня, как и конец "строительства" Храма Христа (теперь Русского Вселенского Собора), произойдет 17 апреля 2993 года, когда Христу (Идее) исполнится ровно 3 000 лет.

А почему вы его так назвали?

Это очень четко видно на схеме. Каждая душа человеческая обладает 12 каналами связи и одним общим (любопытно, что наша нервная клетка очень похожа на это). 12 уровней душ создают соборное устройство Русского Собора. А рядом - таблица с математическими расчетами. Цель человечества - объединение всех душ.

Уф! И что потом произойдет?

Мы, все человечество, увидим новый Свет и начнем творить новый мир. Если угодно, объединившись, мы сами станем Богом (для христиан), Аллахом - для мусульман, Идеальным искусственным интеллектом или Высшим разумом - для атеистов и так далее. Да назовите это как угодно, суть от этого не изменится. Это и есть Русская идея, идея спасения человечества. Мы, русские, испокон веков воспитаны так, что-сначала общее, а потом частное. И эта Идея вберет в себя все самое лучшее из других религий. Ее можно будет назвать Мировой религией, но в соединении с наукой. Это будет уникальный синтез. И вот тогда можно будет приступить к воскрешению душ:

То есть?

Вот компьютер. Это прототип того виртуального мира, в который попадет человечество. Это элементарно. Вы есть, но вашего тела не будет. Да оно и не нужно. Необходимо создать духовный мир и жить в нем. А на сегодня есть немало так называемых "мертвых душ", у которых обрезаны каналы связи, они ни с кем не общаются и поэтому спят. И чтобы их разбудить, нужно восстановить утраченные каналы связи и соединить. Как те же компьютеры, соединенные в единую систему через Интернет.

Вы считаете, что человечеству это под силу?!

Конечно, за тысячу лет мы это все сделаем.

Мы?!

Да, как предыдущие поколения, которые бессознательно, через христианство шли к этой цели.

А в последние 50 лет чуть не уничтожили друг друга. Но еще больше это зависит от грядущих поколений, которые мы должны воспитать и которые своим трудом достигнут такого совершенства. Это им в далеком будущем предстоит воскрешать наши души. И вот тогда мы создадим Вселенский Собор. Он же выстраивается на Третьем завете: "Люби ближнего, как самого себя". И мы будем служить друг другу, потому что все станем ближними. Не нужны парламенты, законы. Представляете, 810 миллиардов будут жить в согласии и в гармонии.

Прямо, действительно, царство Божие грядет.

Можете это и так назвать.

Фантастика какая-то.

Пока, возможно. Но вот сейчас науке уже по силе установить связь с душой.

Это как?!

Поясню доступно. Вокруг нас тысячи радиостанций. Но вы знаете это теоретически. Купили приемник, стали настраиваться на определенные волны и их уже слышите.

Так можно создать такой приемник и для...

Да. Поверьте мне как инженеру. Но для этого необходимо все силы направить для достижения Цели, а не заниматься военщиной и прочей ерундой. Человечество подошло к такому порогу, что многое, что будет достигнуто в этом тысячелетии, никому и не снилось.

Однако для этого должно измениться все общество.

Правильно. Идея должна овладеть массами. Ее надо преподавать с детства. И когда человек, придя к ребенку, будет знать, что именно от него будет зависеть его будущая посмертная жизнь, то совершенно иначе будет относиться к этому ребенку и воспитывать его. Детям надо давать все. Это должны понять все, и в первую очередь - правительства.

Возвращаясь к вопросу о душах. Так сколько нас сегодня?

Количество человеческих душ, которое я назвал, постоянно. Но в данный момент на нашей планете их 6 миллиардов, соединенных с телами. Мы познаем мир, который сами и создали, но не помним этого. Я не могу сказать, что из себя представляет душа. Но, повторюсь, математический расчет показывает, что у нее 13 каналов ее связи.

Интересно, а может душа второй раз вернуться в физическое тело?

Если захотите, вернетесь. Но, думаю, после того, как вы окажетесь в виртуальном теле, возвращаться в физическое откажетесь, потому что один раз уже прошли земной путь.

Вы меня почти убедили в существовании души.

Подождите. В своих книгах я затронул и клонирование.

А оно здесь при чем?

О клонировании в последнее время чего только не сказано. Дескать, нельзя его производить на людях, потому что это будут уроды, солдаты-роботы и прочее, прочее. А между прочим, эксперимент по клонированию человека нужен, ибо он способен дать сомневающимся ответ на вопрос, существует ли бессмертная душа. Для этого нужно клонировать взрослого, психически здорового человека. Что тогда произойдет? "Клон" соединится с душой клонированного, и у одной души окажется два тела. Значит, будет самое настоящее раздвоение. Это уже моментальное сумасшествие, избавиться от которого можно будет, лишь уничтожив "клон". Кстати, я не исключаю, что такой эксперимент уже вполне мог быть проведен в какой-нибудь стране и его результаты тщательно засекречены.

Итак, вперед в светлое будущее?

Именно. Оно откроет перед нами безграничные возможности. Вплоть до путешествия во времени. Ведь достаточно будет вашей душе подключиться к той, которая прошла земной путь пару тысяч лет назад, и вы увидите истинные события, происшедшие тогда. А строительство духовного виртуального мира уже идет. И об этом более подробно изложено в моих двух книгах.

Удивительно, как вы на это решились?

Три года я вел переписку по Интернету, делал свои записи, дискутировал. Были и противники, и сторонники. А как-то я показал свои записи писателю Анатолию Гончарову. Он прочитал и говорит: "Да ведь это готовая книга. Печатай". Вот после его совета я решился.

Как ни невероятна тема этой беседы, но ваша концепция имеет право на существование, как и многие другие. Если кого-то затронуло прозвучавшее, как они могут познакомиться с вашими книгами, с перепиской?

Конечно, тиражи их ограничены. И часть уже разошлась по библиотекам. Но все можно прочитать на моем сайте в Интернете:

[Игорь Тимофеев. http://www.eunet.lv/idea/](http://www.eunet.lv/idea/)
[почта - igor@versia.lv](mailto:igor@versia.lv)

И последний вопрос. Вы не стали верующим за это время?

Я верю в людей и в их разум.

S|E|B

unibanka

Klienta Nr. **645367**

TIMOFEJEVS IGORS

Reg.Nr./Pers.kods **110260-11802**

SWIFT kods: **UNLALV2X**

Jusu konta numuri AS "SEB Latvijas Unibanka":

Konta numurs						Valuta
LV79	UNLA	0050	0038	4935	9	USD
LV60	UNLA	0050	0077	0942	8	EUR
LV49	UNLA	0050	0038	4941	4	LVL

Ar cienu,

Jusu SEB Unibanka

SEB Unibanka

<i>Adrese:</i>	<i>Talrunis:</i>	<i>Fakss:</i>	<i>Web adrese:</i>
"Unicentrs", Kekavas pag., Rigas raj., LV 1076, Latvija	+371 7215535	+371 7215335	www.seb.lv

AS SEB Latvijas Unibanka, vienotais reg. Nr.: 40003151743